

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2018.

# **Búsqueda de reconocimiento del genocidio armenio. Un estudio psicosocial en Buenos Aires.**

Collado, Florencia, D'agostino, Micaela, Fassi, Paula, Marin, Lucila y Vangel, Florencia.

Cita:

Collado, Florencia, D'agostino, Micaela, Fassi, Paula, Marin, Lucila y Vangel, Florencia (2018). *Búsqueda de reconocimiento del genocidio armenio. Un estudio psicosocial en Buenos Aires. X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/143>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/2Aw>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# BÚSQUEDA DE RECONOCIMIENTO DEL GENOCIDIO ARMENIO. UN ESTUDIO PSICOSOCIAL EN BUENOS AIRES

Collado, Florencia; D'Agostino, Micaela; Fassi, Paula; Marin, Lucila; Vangel, Florencia  
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Argentina

---

## RESUMEN

Esta investigación se realizó en la materia Psicología Social de la cátedra Robertazzi en la Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología, bajo la coordinación del Lic. Mariano Polin. Se insertó en el eje de la Memoria Colectiva, que refiere a una elaboración social sobre un hecho pasado que se mantiene vigente por la transmisión generacional. El objetivo principal fue indagar sobre distintas implicancias del Genocidio Armenio, como el rol del Estado argentino y la educación sobre el tema, basándose en la perspectiva de la Comunidad Armenia residente en este país. Se utilizó una metodología cualitativa, exploratoria y descriptiva. El procedimiento implicó dos fases diferenciadas: en la primera fase un muestreo aleatorio en la marcha de conmemoración anual, seleccionando integrantes de la colectividad armenia con un rol activo dentro del movimiento, a quienes se le realizaron entrevistas etnográficas y facilitaron el contacto con grandes referentes de la comunidad. Este segundo muestreo no aleatorio, dio lugar a la segunda fase de entrevistas semi-dirigidas. La investigación relevó información que contiene una visión histórica de los hechos y brinda un análisis de cómo este fenómeno atraviesa la vida de esta población de manera subjetiva, cuya divulgación espera producir una modificación en la sociedad.

## Palabras clave

Negacionismo - Reconocimiento - Genocidio - Armenia

## ABSTRACT

SEARCH FOR RECOGNITION OF THE ARMENIAN GENOCIDE.  
A PSYCHOSOCIAL STUDY IN BUENOS AIRES

This research was carried out in the Social Psychology subject of the Robertazzi Chair at the School of Psychology, Universidad de Buenos Aires, under the coordination of Lic. Mariano Polin. The axis of the collective memory was inserted, which refers to a social elaboration about a past event that is kept current by the generational transmission. The main objective was to investigate different aspects of the Armenian Genocide worldwide, such as the role of the Argentine State and education on the subject, based on the perspective of the Armenian community residing in this country. A qualitative, exploratory and descriptive methodology was used. The procedure involved two differentiated phases: in the first phase, a random sampling in the annual commemoration march, selecting members of the Armenian community with an active role within the movement, who were interviewed ethnographically and facilitated contact with important leaders of the community. This second non-random sampling gave rise to the second phase of semi-directed interviews. The research revealed information that contains a historical view of the facts and provides an analysis of how this phe-

nomenon crosses the life of this population in a subjective manner, whose disclosure expects to produce a change in society.

## Keywords

Denial - Recognition - Genocide - Armenia

## Introducción

El fenómeno estudiado que se expresa en este escrito es la perspectiva de la Comunidad Armenia acerca del Genocidio sucedido entre 1915 y 1923. La investigación se basó en la Colectividad Armenia residente en Argentina, teniendo en cuenta las distintas generaciones y los diversos conocimientos acerca del tema.

El eje en el que se centró la investigación es el de la memoria colectiva. Este concepto hace referencia a una sociedad o comunidad que recuerda un hecho pasado, siendo un producto social como resultado de una actividad grupal. Por lo tanto, el estudio del suceso involucró tanto aspectos históricos, sociales y culturales como el carácter relacional y comunicativo. En el caso del pueblo armenio, se trata de una lucha silenciosa en la cual la transmisión de su memoria a las nuevas generaciones permitió mantener su identidad y la reivindicación de justicia. A nivel mundial, el genocidio como acontecimiento ha sido reconocido por 29 países. Entre ellos se encuentran Uruguay, Argentina y Alemania.

## Perspectiva histórica

El Genocidio Armenio inició el 24 de abril de 1915 con el asesinato de 250 intelectuales y líderes armenios en Constantinopla. Se ejecutó durante la Primera Guerra Mundial, con la complicidad y silencio de la comunidad internacional.

Se produjeron matanzas a la población masculina en su mayoría, deportación forzada de mujeres, niños, ancianos y enfermos y el resto de la población armenia fue obligada a abandonar sus hogares. Queda en evidencia que la masacre estaba organizada en diferentes etapas: intelectuales, hombres, deportación de mujeres, niños y ancianos y eliminación de sobrevivientes. El estado turco lo justificaba sosteniendo que se trataba de una medida "de tiempos de guerra", la cual tenía como propósito proteger a la población <sup>1</sup>.

El Genocidio Armenio estuvo conformado por dos etapas. La primera transcurrió desde 1915 a 1918 cuyo fin fue gracias a que la batalla de Sardarabad logró impedir el avance turco sobre el territorio armenio y detuvo la invasión turca, evitándose la completa destrucción de la Nación Armenia. La segunda transcurrió desde 1918 a 1923, en la cual la matanza continuó pero no de manera sistemática y el número de víctimas disminuyó <sup>2</sup>.

La colectividad armenia conmemora cada 24 de Abril la masacre ocurrida. Esta fecha refiere a dos acontecimientos: el comienzo

del plan de exterminio de todo el pueblo y resume simbólicamente todos aquellos crímenes que los que los turcos-otomanos habían cometido antes de esa fecha. Los objetivos principales apuntaban al reconocimiento, la verdad, la justicia y la reparación<sup>3</sup>.

#### Objetivo general

Indagar sobre el reconocimiento del Genocidio Armenio, tomando como punto de referencia la experiencia y conocimiento de la Colectividad Armenia que reside en Buenos Aires, Argentina.

#### Objetivos específicos

1. Relevar el rol de las organizaciones mundiales y del Estado Argentino frente a los hechos ocurridos desde la perspectiva armenia en la actualidad.
2. Identificar el abordaje en la escuela secundaria sobre el tema en comparación de otros hechos históricos.
3. Indagar acerca del uso de conceptos o palabras referidas al tema como parte de la inscripción de este suceso en la memoria colectiva de la Comunidad Armenia en Buenos Aires.

#### Metodología

Se utilizó una metodología cuantitativa, exploratoria y descriptiva (Samaja, 2002). Los sujetos son integrantes de la Colectividad Armenia de distintas edades, con un rol activo dentro del movimiento. Los materiales que se utilizaron son un grabador, block de notas y lapicera.

Se llevó a cabo un muestreo aleatorio en la marcha del 24 de abril del 2017, para seleccionar los participantes a quienes se les realizaron las entrevistas etnográficas (Guber, 2011). Se realizaron diez entrevistas con tres preguntas cada una, las cuales estaban orientadas a investigar la cuestión del reconocimiento del Genocidio Armenio, tomando como base la opinión de la colectividad armenia que reside en Argentina. Dentro de las mismas, se indagó acerca del rol de las organizaciones mundiales, del Estado Argentino y otros países como Turquía, y la transmisión del fenómeno a través de la educación y el lenguaje. Las personas entrevistadas fueron seleccionadas teniendo en cuenta los métodos planteados por Ortega y Gasset (Robertazzi, 2013), y la filosofía perspectivista (el mundo social tiene muchas perspectivas) y raciovitalista (todo pensamiento está anclado en la vida). Se administró el método de la narración postulado por el autor ya que los seres humanos son producto de una historia y la vida es una realidad biográfica. También, se aplicó el método generacional, en el cual se fijan las edades y el tiempo de las mismas dentro del drama histórico que se estudie porque en cada etapa histórica conviven tres generaciones distintas. Como consecuencia, se recurrió a realizar entrevistas a sujetos de diferentes franjas etarias para indagar de qué modo viven el Genocidio Armenio.

Posteriormente, se usaron algunos contactos iniciales para identificar otros posibles sujetos con los cuales se realizaron las entrevistas semidirigidas. Este último es un muestreo no aleatorio, denominado muestreo de bola de nieve.

#### Desarrollo

En primera instancia, se desarrollaron las entrevistas etnográficas (Guber, 2011) que fueron extraídas de la marcha en memoria al genocidio armenio. Luego, se llevaron a cabo las entrevistas semidirigidas (Souza Minayo, 2009) con el fin de indagar acerca de los interrogantes planteados, en mayor profundidad e incorporando la dimensión subjetiva de cada persona participante, ya que el suceso los atravesó de manera particular.

#### Observación participante y entrevistas etnográficas

El día lunes 24 de abril del 2017 se conmemoraron los 102 años del genocidio armenio y al igual que los años anteriores, las instituciones dirigentes convocaron a una marcha.

En la marcha fue posible identificar la teoría propuesta por Goffman (1981), puesto que los participantes brindaron información a fin de sustentar una determinada definición de la situación. Este consenso de trabajo se logró mediante el empleo de ciertas impresiones y prácticas comunes, dentro de las cuales se ubica la fachada. Una de las partes de la fachada es el medio, que está compuesto por partes escénicas de la dotación expresiva y en la marcha se vio reflejado por el uso de bombos, carteles, afiches y banderas. Otra de las partes se visualizó en la vestimenta de los manifestantes, estos llevaban remeras y bufandas con los colores armenios, inscripciones características y símbolos propios de la colectividad como la estrella y la flor. Esto es denominado por el autor como la fachada personal de apariencia. Por último, incluye los modales, que se evidenciaron debido al respeto y la correcta expresión en el transcurso de la marcha.

En el marco de la participación en este evento, se realizaron entrevistas etnográficas a personas dispuestas a responder sobre el Genocidio. En la primera pregunta se interrogó sobre el motivo del no reconocimiento por parte del Estado turco. Se encontraron similitudes en la mayoría de las respuestas. Las razones principales que mencionan incluyen: la reparación económica y territorial, las alianzas estratégicas a nivel mundial con otros países y los aspectos ideológicos. Consideran que Turquía no reconoce el genocidio ya que, si lo hiciera, debería saldar económicamente los daños y perjuicios provocados. Por otra parte, aluden a cuestiones territoriales, ya que:

“[...] El 90% del territorio histórico de Armenia está en poder de los turcos, Armenia en este momento tiene un 10% del territorio original, previo al genocidio [...]”<sup>4</sup>.

Dentro de los objetivos de la Comunidad Armenia se pueden identificar cuatro ejes centrales: reconocimiento, verdad, justicia y reparación. Toman como referencia ejemplar la sanción aplicada a Alemania cuando finalizó la Primera Guerra Mundial, en la que los países vencedores le impusieron en el Tratado de Versalles. Alemania debió desarmarse, realizar importantes concesiones territoriales y pagar exorbitantes indemnizaciones económicas a los vencedores.

Este aspecto puede relacionarse con el concepto de minoría planteado por Moscovici (Mugny, 1981) porque sostiene que hay una relación de influencia entre minoría y población, y se tiene por objetivo que la población cambie su postura y adopte la presentada por ese grupo minoritario. En este caso, la minoría compuesta por la

Comunidad Armenia, debe ser consistente en su estilo de comportamiento para ser lo suficientemente influyente y así concretar sus objetivos. La consistencia sincrónica implica un consenso intragrupo y se ve reflejada en las respuestas, ya que el discurso coincide en la mayoría de los casos. En cambio, la consistencia diacrónica, refiere a la coherencia y repetición de la postura a lo largo del tiempo. Esta última se visualiza en el movimiento dado que continúan luchando por sus objetivos año tras año.

Los motivos ideológicos también influyen sobre el no reconocimiento. Mustafá Kemal "Atatürk", oficial del ejército y primer presidente del Estado turco, es una figura prestigiosa que posee gran trascendencia y respeto por parte del pueblo turco, pero es a quien se le atribuye la responsabilidad del genocidio. Por lo cual, el reconocimiento conllevaría a un derrumbe de la representación que tienen sobre él y, en consecuencia, una crisis ideológica.

El último motivo que ubican los entrevistados, refiere a la conveniencia que brindan las relaciones internacionales con otros países como Estados Unidos, Israel y Rusia.

En segundo lugar, se cuestionó acerca del reconocimiento por parte de Argentina y otros países. Entre las respuestas obtenidas en relación a Argentina se demostró gratitud por parte de los miembros de la colectividad ya que fue uno de los primeros países en reconocer el Genocidio.

El tercer interrogante fue sobre la transmisión del Genocidio a nivel educativo en escuelas que no son armenias y si en algún momento este fenómeno logrará adoptar la relevancia que tiene el Holocausto Judío en la actualidad. Dentro de las respuestas se encuentra que "[...] Es una falencia de la comunidad, porque la ley existe [...]"<sup>5</sup>. Podría considerarse como una tarea pendiente para este colectivo generar suficiente influencia minoritaria (Mugny, 1981) en espacios específicos en los que el Genocidio tomaría visibilidad para nuevas generaciones.

#### · Entrevistas semidirigidas

Se utilizaron las entrevistas semidirigidas para indagar acerca tanto de temas generales sobre el Genocidio, como también la manera en que las personas fueron atravesadas por este. Al momento de la selección se eligieron las personas teniendo en cuenta que sean representativas de distintos ámbitos.

Frente al interrogante acerca del reconocimiento por parte de Argentina y otros países, Elizabeth, una de las entrevistadas, manifestó felicidad ya que el reconocimiento implica "[...] tener en cuenta al otro. Es darle un lugar y escucharlo en su reclamo [...]"<sup>6</sup>. Esto se puede relacionar con el concepto de la Otredad planteado por Montero (1996) ya que este sostiene que la producción del conocimiento supone admitir formas de conocer totalmente distintas y establecer un diálogo basado en la aceptación de la distinción. Esto queda demostrado con la elección de la tónica del trabajo porque se propuso analizar un fenómeno ocurrido en Armenia, el cual no afecta directamente a los investigadores del presente trabajo. Es decir, desde un principio se tuvo en cuenta la necesidad de incluir la perspectiva de la colectividad armenia, como otro distinto, no necesariamente complementario.

Ante la pregunta sobre el consenso dentro de la colectividad, Juan Abdajian desarrolló la idea de que:

"[...] La minoría puede influenciar como un bichito de luz, cada tanto. No es una ráfaga de luz. [...] Cada grupito ha hecho fuerza y ha conseguido cosas, la ley, etc. [...]"<sup>7</sup>.

Esto se articula con el concepto de minorías planteado por Mugny (1981). La minoría tiene como objetivo influenciar a la población sobre una idea determinada que se opone a lo que sostiene el poder. Esta se logra mediante los estilos de comportamiento del grupo minoritario ya que la población percibe a la minoría y cuanto mejor sea la imagen que brinda mayor será la influencia. Es por esto que Moscovici (Mugny, 1981) plantea la idea de que la minoría deviene influyente por la consistencia de su comportamiento, es decir, tiene que presentar unanimidad en el discurso y debe sostener esa idea a lo largo del tiempo. De esta manera, esto se ve reflejado en los descendientes de Armenia debido a que lograron influir en la población de los distintos países, donde residían, por medio del reconocimiento y todas las consecuencias que ello trae como, por ejemplo, la creación de leyes.

Al realizar el interrogante acerca de la internalización del suceso, Juan explicó que:

"[...] No te das cuenta, es desde muy chico. Yo iba a lo de mi tía abuela y veías en el jarrón cartas de primos desparramados de todos lados. [...] Yo tenía 5 años en ese momento y se te hace algo normal [...]"<sup>8</sup>.

Los conceptos de objetivación e internalización de Berger y Luckmann (1969) se ven ejemplificados en este extracto ya que Juan tomó las vivencias de su infancia como una realidad, en ningún momento se realizó un cuestionamiento sobre ello, sino que lo incorporó como su realidad. De esta manera queda en evidencia la objetivación ya que los procesos externalizados se vuelven objetivos como una realidad dada y la internalización porque se incorpora el mundo social objetivado que se proyecta en la conciencia durante la socialización. Por último, estos autores diferenciaron el proceso de socialización en dos, primaria y secundaria. El primero queda ejemplificado con una respuesta de Elizabeth que hace referencia a que:

"[...] La historia que me llega a mí, por mis abuelas, es que a mis bisabuelos los mataron. [...] Todo era con mucho dolor y tristeza. Así se me transmitió en mi familia [...]"<sup>9</sup>.

De esta manera, la realidad sobre el genocidio fue presentada por su familia como un hecho doloroso y melancólico y ante esto, ella lo adoptó como una realidad única. Es decir, fue instalada desde el núcleo familiar y presenta una realidad única y natural dada por el entorno. Este tipo de socialización se ve complementada con la secundaria en el discurso de ella en el momento que explica que cuando estaba en la escuela primaria "[...] era la marcha del silencio, no podíamos hablar, [...] tenía que ser una marcha tranquila [...]"<sup>10</sup>. Es decir, los docentes imponían los roles que se debían asumir durante la marcha.

Por otro lado, en la misma entrevista a Juan, este explicó la existencia de un símbolo común para todos el cual es una necesidad ya que:

"[...] Se trata de buscar un símbolo del museo del Genocidio, se les ocurrió armar la florcita, como algo más simbólico que une a todos. [...] Se transformó en el no me olvides. No te está hablando de ir a reclamar las tierras, fíjate como va cambiando el discurso [...]"<sup>11</sup>.

Esta flor representa la idea de imaginario social (Marí, 1993) ya que es una creación con el fin de embellecer el discurso del Genocidio, haciéndolo más atractivo y deseable. Es el elemento que interpela los sentimientos mediante prácticas extra discursivas para permitir que el dispositivo funcione. Anterior a la creación de este símbolo, se buscaba la representación por medio de imágenes agresivas, lo que limitaba a una mirada trágica al fenómeno. En cambio, en la actualidad, se busca que se mantenga en vigencia el suceso.

En otra entrevista, Elizabeth toma al Genocidio “[...]” como un trauma en mi familia [...]”<sup>12</sup> a partir de la manera en que le fue transmitido. Esto se lo puede relacionar con el concepto de trauma psicosocial planteado por Martín Baró (1994) que hace referencia a los problemas psíquicos ligados a un sistema regido por relaciones sociales aberrantes y deshumanizadoras que afectan a una comunidad en su totalidad. De esta manera, se puede sostener que el Genocidio es una herida frente a una experiencia vivida por un colectivo de personas y la cual atravesó la historia de los armenios. En la entrevista al Arzobispo planteó que el objetivo de la marcha es que:

“[...] se sepa la injusticia que aún vivimos. Es difícil, pero por lo menos uno siente que el mundo está más consciente, que sabe que ha pasado algo y no es todo tan lindo [...]”<sup>13</sup>.

Esto se lo puede vincular con la tarea de la identificación de las necesidades, planteada por la Psicología Social Comunitaria (Robertazzi, 2006). Esta implica que una comunidad señale aspectos de su vida que sienten como insatisfactorios o limitantes. El proceso lleva un carácter más emocional que cognoscitivo, pues el sentimiento de la necesidad producirá un movimiento de búsqueda de conocimiento que permitiría cambiar la situación a partir de la participación y el compromiso social. En el fenómeno analizado, los armenios buscan, a través de la marcha, provocar un cambio respecto a la visión del Genocidio y reclamar así sus derechos de reconocimiento, memoria y justicia.

Por último, en las tres entrevistas se presentaron similitudes respecto al discurso sobre el reconocimiento del Genocidio. De esta manera, se puede concluir que los armenios tienen un discurso homogéneo en la reconstrucción de la realidad del Genocidio Armenio, es decir, elaboran una construcción social de este fenómeno (Ferrari, 2012). Este concepto hace referencia al producto de interacciones y acuerdos entre los individuos, siendo éstos quienes construyen la realidad en base a las relaciones sociales que establecen. Los construccionistas sostienen que para que algo sea real es necesario que exista un acuerdo a partir de una tradición cultural o un punto de vista concreto. Por lo tanto, todo puede ser deconstruido y construido de diferentes maneras, teniendo en cuenta que todo puede ser cuestionado ya que siempre una construcción social es efecto de interacciones lingüísticas, por lo que se puede cambiar la interpretación sobre la misma a lo largo del tiempo.

#### Consideraciones finales

A lo largo del presente artículo se indagó sobre el reconocimiento del Genocidio Armenio, tomando como punto de referencia la opinión de la colectividad armenia que reside en Argentina y se analizaron cuestiones relacionadas al rol de las organizaciones mundiales y del Estado argentino, así como también la educación y

la aparición del tema en el discurso.

El eje central de esta investigación es el de memoria colectiva puesto que el Genocidio Armenio es un fenómeno que se mantiene vigente por la transmisión de los sobrevivientes a las siguientes generaciones. Los resultados no apuntan solamente a detallar una visión histórica de los hechos, sino también analizar cómo este fenómeno atraviesa la vida de la colectividad armenia de manera subjetiva.

Puede sostenerse que las investigadoras actuaron como agentes políticos (Ibáñez, 1992) ya que a raíz del conocimiento obtenido se buscará producir una modificación en la sociedad. Esta investigación es aplicable en la práctica y los resultados son útiles dado que aquellos individuos que no estén familiarizados con el fenómeno puedan obtener información sobre el mismo.

Para finalizar, el trabajo realizado dejó a un lado la postura que tiene la población turca. Esto podría ser una tónica interesante para guiar futuras investigaciones y comparar las distintas visiones sobre el Genocidio Armenio.

#### **NOTAS**

<sup>1</sup> Extraído de Unión Juventud Armenia. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://ujasur.org/historia-genocidio-armenio/> el 23 de abril de 2017

<sup>2</sup> Extraído de Genesis, F. (2015). Cadena 3. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://www.cadena3.com/contenido/2015/04/02/Sardaradad-la-batalla-que-evito-a-la-destruccion-Armenia-144669.asp> el 19 de mayo de 2017.

<sup>3</sup> Extraído de Genocidio Armenio. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://genocidioarmenio.org/preguntas-frecuentes/> el 23 de abril de 2017

<sup>4</sup> Extraído de Entrevistas Etnográficas p. 10

<sup>5</sup> Extraído de Entrevistas Etnográficas p. 3

<sup>6</sup> Extraído de Entrevista Elizabeth Rizian p. 2

<sup>7</sup> Extraído de Entrevista Juan Abdajian p. 6

<sup>8</sup> Idem 7

<sup>9</sup> Extraído de Entrevista Elizabeth Rizian p. 3

<sup>10</sup> Extraído de Entrevista Elizabeth Rizian p. 1

<sup>11</sup> Extraído de Entrevista Juan Abdajian p. 5

<sup>12</sup> Extraído de Entrevista Elizabeth Rizian p. 4

<sup>13</sup> Extraído de Entrevista Arzobispo Kissag Mouradian p. 4

#### **BIBLIOGRAFÍA**

Berger, P. & Luckmann, T. (1969). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Ferrari, L. (2012). *El construccionismo social y su apuesta: la psicología social histórica*. Material de cátedra.

Genesis, F. (2015). Cadena 3. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://www.cadena3.com/contenido/2015/04/02/Sardaradad-la-batalla-que-evito-a-la-destruccion-Armenia-144669.asp> el 19 de mayo de 2017.

Genocidio Armenio. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://genocidioarmenio.org/preguntas-frecuentes/> el 23 de abril de 2017.

Goffman, E. (1981). Introducción/Actuaciones. *La presentación de la persona en la vida cotidiana* (pp. 13-87). Buenos Aires: Amorrortu.

Ibáñez, T. (1992). La ‘tensión esencial’ de la Psicología Social, en D. Páez, J. Valencia, J. Morales, B.; Sarabia y N. Ursua, Teoría y método en Psicología Social (pp. 13-29). Barcelona: Anthropos.

Marí, E. (1993). Racionalidad e imaginario social en el discurso del orden. En *Papeles de Filosofía* (219-247). Buenos Aires: Biblos.

Martín-Baró, I. (1994). Guerra y trauma psicosocial del niño salvadoreño. *Anthropos, Revista de Documentación Científica de la Cultura*, 156, 38-43.

- Montero, M. (1996). *Ética y política en Psicología. Dimensiones no reconocidas*. Recuperado de [http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion\\_adicional/obligatorias/036\\_psicologia\\_social2/inicio/bibliografia.html](http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/036_psicologia_social2/inicio/bibliografia.html) el 19 de mayo de 2017.
- Moscovici, S. (1979). Ideas que se transforman en objetos del sentido común. *El psicoanálisis, su imagen y su público* (pp.75-89). Buenos Aires: Huemul.
- Mugny, G. (1981). El poder de las minorías. Madrid: Rol. Cap. 1 y 2.
- Robertazzi, M. & Pertierra, L. (2013). Psicología social histórica. En M. Robertazzi (coord.), *Puntos de Partida para una Psicología Social* (pp. 9-38). Buenos Aires: EUDEBA.
- Robertazzi, M. (2006). *Una respuesta neoparadigmática en América Latina*. Ficha de cátedra. Recuperado de [http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion\\_adicional/obligatorias/036\\_psicologia\\_social2/bibliografia.html](http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/036_psicologia_social2/bibliografia.html), el 29 de octubre de 2010.
- Souza Minayo, M.C. (2009). *La artesanía de la Investigación cualitativa*. Buenos Aires: Editorial Lugar.
- Unión Juventud Armenia. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://ujasur.org/historia-genocidio-armenio/> el 23 de abril de 2017.