

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2018.

Hacer modelo de la neurosis. Investigación sobre transferencia y repetición.

Baur, Vanesa.

Cita:

Baur, Vanesa (2018). *Hacer modelo de la neurosis. Investigación sobre transferencia y repetición. X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/377>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/vtf>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

HACER MODELO DE LA NEUROSIS. INVESTIGACIÓN SOBRE TRANSFERENCIA Y REPETICIÓN

Baur, Vanesa

Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

RESUMEN

En el proyecto de investigación denominado “Hacer modelo de la neurosis. Sus efectos sobre la repetición. Estudio de casos” radicado en el Grupo de Investigación Teoría y Prácticas psicoanalíticas de la UNMdP, tomamos como punto de partida la afirmación lacaniana acerca de la operación analítica, a la que define como hacer modelo de la neurosis (2012). El proyecto procura una intelección de dicha afirmación y sus posibilidades heurísticas en el estudio de casos. En esta comunicación situaremos un punto problemático que insiste desde el desarrollo del marco teórico y es revelado por la referencia de Lacan a la operación del analista como hacer modelo de la neurosis, al que abordamos desde la perspectiva del analista en conjunción con el objeto a.

Palabras clave

Hacer-modelo - Analista - Transferencia - Objeto a

ABSTRACT

“MAKING MODEL OF NEUROSIS”. RESEARCH ABOUT TRANSFERENCE AND REPETITION

In the research project called “Making model of neurosis. Its effects on repetition. Case study” based on the Research Group Theory and Psychoanalytic Practices of the UNMdP, we take as a starting point the Lacanian statement about the analytical operation, which is defined as “making model of neurosis” (2012). The project seeks an understanding of this affirmation and its heuristic possibilities in the study of cases. In this communication we will place a problematic point that insists from the development of the theoretical framework and is revealed by Lacan’s reference to the operation of the analyst as making model of neurosis, which we approach from the perspective of the analyst in conjunction with object a.

Keywords

Making-model - Analyst - Transference - Object-a

En el proyecto de investigación denominado “Hacer modelo de la neurosis. Sus efectos sobre la repetición. Estudio de casos” radicado en el Grupo de Investigación Teoría y Prácticas psicoanalíticas de la UNMdP, tomamos como punto de partida la afirmación lacaniana acerca de la operación analítica, a la que define como *hacer modelo de la neurosis* (2012). El proyecto procura una intelección de dicha afirmación y sus posibilidades heurísticas en el estudio de casos. En esta comunicación situaremos un punto problemático que insiste desde el desarrollo del marco teórico y es revelado por la referencia de Lacan a la operación del analista como *hacer modelo de la neurosis*, al que abordamos desde la perspectiva del analista en

conjunción con el objeto a.

La interrogación por los efectos propiamente analíticos de los tratamientos tiene un largo desarrollo en el psicoanálisis. Investigaciones contemporáneas han abordado el asunto de la eficacia y los efectos terapéuticos del psicoanálisis, entre las cuales se destaca el proyecto “Efectos Terapéuticos de la Intervención Psicoanalítica en Ámbitos Institucionales” dirigido por A. Rubinstein en el marco de la Programación UBACYT en 2008-2010. Allí se recogen una serie de fórmulas que se utilizan para dar cuenta de los efectos resultantes de los tratamientos, independientemente del marco, institucional o no, en que se desarrollan. Algunas de las más frecuentes son: mejorar la posición del sujeto, el consentimiento y la responsabilidad del sujeto en relación a su padecimiento, la conmoción de una identificación, el pasaje de una posición de objeto a una posición de sujeto, la puesta en forma del síntoma, la entrada en la transferencia, el alivio generado por la intervención de la función Nombre del Padre (cfr. Rubinstein, 2012). A esta enumeración, podemos agregar fórmulas provistas por Lacan en diferentes momentos de su obra, tales como: *hacerle tener paciencia a esa incómoda situación de ser hombres* (cfr. Lacan 1976b), *rectificación subjetiva* (cfr. Lacan, 1985) *el estado de la satisfacción de la pulsión debe ser rectificado* (cfr. Lacan 1990), *se dan demasiado trabajo para una clase de satisfacción* (cfr. Lacan 1990). Otras investigaciones locales sitúan que se trata de: “la transformación por la que el sujeto que se presenta como paciente comienza a responsabilizarse de su situación y de la división que, por falta o exceso de satisfacción, encuentra en su síntoma” (Thompson et al., 2005).

A su vez, los efectos de verdad que conmueven fijaciones fantasmáticas, pueden responder a diversas fuentes y producir en ciertas circunstancias notables mutaciones subjetivas. Lo cual implica preguntarnos si los efectos que se explicarían solo por el poder de la palabra, sus efectos a nivel del sujeto y de la conmoción fantasmática que conllevan sólo son alcanzables desde un tratamiento analítico. Dado que las psicoterapias se autocomprenden como tratamientos que operan por la vía de la palabra y las modificaciones de sentido, la propuesta freudiana de alcanzar efectos más duraderos y que afecten a la relación con la pulsión requiere considerar algo más que la vía significativa. Nociones relevantes como *manejo de la transferencia* y re-elaboración son aspectos de la clínica psicoanalítica que adquieren relevancia sólo en su articulación, de manera que la elaboración fuera de transferencia no pasaría de constituir un ejercicio meramente intelectualizador o de la conciencia.

A partir de lo formulado por Lacan en el Seminario XIX ubicamos una articulación entre transferencia, repetición y efecto sobre el goce. Esta se funda en la asunción de que la primacía del significativo vale, más que por sus efectos de sentido, por su relación

con el cuerpo y el goce, límite en el que su determinación sobre el sujeto se sostiene. En este punto, retoma la noción de *neurosis de transferencia* en el psicoanálisis:

Todo padre traumático está en definitiva en la misma posición que el psicoanalista. La diferencia está en que el psicoanalista, por su posición, reproduce la neurosis, y en cuanto al padre traumático, la produce inocentemente. De lo que se trata es de reproducir este significativo a partir de lo que fue su eflorescencia. Hacer modelo de la neurosis, es en suma la operación del discurso analítico. Por qué? Es en la medida en que quita la dosis de goce (Lacan, 1971-2012:150).

Vale decir que la neurosis se condensa en el análisis mismo y la eficacia de la repetición de la neurosis (la producción de la neurosis artificial, en términos de Freud) no se basa en el sentido o en la verdad sino en la pérdida de goce. La pérdida de goce es efecto de la reproducción del significativo y esa es la operación del analista, que apunta a una “repetición simplificada” tal que vacíe de goce la repetición al hacer su modelo. El goce atrapado en la neurosis supone el uso del fantasma para colmar la castración del Otro, por lo que liberarse de la repetición vana implica para el neurótico una caída del Otro a través de localizar la imposibilidad de la expectativa del plus de goce, con su carga de decepción y sufrimiento. Supone la inscripción de un imposible, que, retomando nuestro argumento, se produce al *hacer modelo de la neurosis*, esto es, al producir la repetición en análisis a través de la cual el analista vuelve a tocar un punto traumático y la reproducción de su significativo. Recordemos que en nuestra lengua (también en el original francés) el término *modelo* es arquetipo, punto de referencia, representación en pequeño, aquello que es mostrado para ser reproducido.

Siguiendo esta propuesta, trabajamos con la hipótesis de que los efectos propiamente analíticos son los que inciden sobre el goce neurótico y responden a la producción de un modelo de la neurosis en transferencia.

Hacer de...

En esta comunicación situamos un punto problemático que insiste desde el desarrollo del marco teórico y es revelado por la referencia de Lacan al analista como modelo o el que está en lugar del padre traumático. Ocuparse de la posición del analista es un trabajo que Lacan lleva adelante a lo largo de toda su enseñanza, uno de cuyos mojones es el programa implícito en el escrito “La dirección de la cura y los principios de su poder”: *poner al analista en el banquillo*. El análisis de la situación de la transferencia persiste en la necesidad de que la transferencia recorra una vía diferente a la del Ideal (la misma a la que es invitado el analista para y por el cierre del inconsciente). Sin embargo, en la puntuación de la operación analítica como *hacer modelo de la neurosis* encontramos un resorte diferente o bien otro aspecto que no sería soslayable solo por la invocación del deseo del analista.

En el Seminario XIX, en el fragmento que tomamos como punto de articulación de nuestra hipótesis, la posición del analista se define como ocupando necesariamente el lugar del padre traumático, y es posible leer allí una condición efecto de la estructura. Ocupar como analistas una función vacía, simbólica sin ser un puro aparato simbólico, la contamina con el goce, el deseo ¿y la angustia?

del analista. O bien ¿Qué consecuencias tiene para el análisis que quien ocupa ese lugar sea justamente algo más que un elemento significativo, que su posición esté atravesada también por goce y deseo? La rápida respuesta por la vía del deseo del analista (el deseo de la máxima diferencia) deja al margen un aspecto de la cuestión: la de las consecuencias efectivamente analíticas, la de sus posibilidades singulares en tanto hay un real articulado.

En el Seminario XVI (2008) Lacan se refería al asunto de la posición del analista de un modo que sería posible articular con *hacer modelo*. Allí señalaba que lo ininterpretable es la captura del propio analista en la oquedad del a. También menciona que si “la división del sujeto se modela y se modula sobre la división del espectador y del coro en el espectáculo tradicional (...) el analista está en el lugar de lo que se representaba en la escena trágica, no hace sino ubicarse en el lugar del actor, en la medida en que basta un actor para sostener la escena” (Lacan, 2008, p.317). Lo interesante es la paradoja de que “es este actor que se borra evacuando el objeto a” (p. 318). Ahora bien, caracterizado así un lugar que sostiene al costo de “borrarse”, lejos de un papel protagónico, la pregunta que se formula a continuación es: “¿Qué realidad empuja al analista a desempeñar esta función? ¿Qué deseo, qué satisfacción encuentra?” (p. 318). Destacamos esta pregunta porque apunta a un lugar que no propone operar desde allí (contratransferencialmente, como se usó en los análisis posfreudianos), al tiempo que reconoce la “impureza” implicada en un posición que no se agota o resuelve solo por el deseo de analista. Es más, quizás es por esa impureza que opera.

La conjunción del analista con el objeto a evoca otra: la que se despliega en la práctica masoquista. Pero en tanto el masoquista goza y es “el verdadero amo del juego” “no pensamos un solo instante en imputar tal suceso al psicoanalista, ya que esto sería confiar en él para la búsqueda de su goce, algo que estamos lejos de concederle (...) Digamos que el psicoanalista hace de amo y hace al amo” (Lacan, 2008, p.319). Lo representa a la vez que lo instituye, sostiene la escena como actor que “hace de”. El analista soporta, encarna la carta de triunfo “en la medida en que desempeña el papel de lo que constituye el objeto a” (Lacan, p.319) y no es amo. Destacamos aquí esta dimensión ficcional sostenida por el analista y soportada en su relación con el a.

Hacer modelo

En el Seminario De un Otro al otro se pregunta por la satisfacción en juego en la posición del analista -la cual debe distinguirse de aquella que juega el masoquista- consideramos que la articulación propuesta en el Seminario XIX (2012) tiene un alcance mayor al especificar la posición del Padre traumático. Posición estructural, sostenida por el analista como actor que soporta e instituye la escena del amo, que la juega para hacer emerger allí, en la repetición justamente el significativo que toca al cuerpo. Nuestro trabajo y la pregunta que seguimos sosteniendo es la siguiente ¿es justamente por no ser un puro simbólico que esta re-producción es posible? ¿Es precisamente porque se encarna, se repite el trauma en transferencia, se soporta lo real, que se puede alcanzar una transformación propiamente analítica, al nivel de la pulsión y el goce?

BIBLIOGRAFÍA

- Lacan, J. (1985). "La dirección de la cura y los principios de su poder" en Escritos II, Buenos Aires, Siglo XXI, pp.565-626.
- Lacan, J. (2001). "Variantes de la cura tipo" En Escritos I. Buenos Aires: Siglo XXI. pp. 311-348
- Lacan, J. (2012). El Seminario. Libro 19.. ... o peor. Paidós, Buenos Aires, 2003.
- Lacan, J. (2003). El Seminario. Libro 8. La transferencia, Paidós, Buenos Aires, 2003.
- Lacan, J. (1990). El Seminario. Libro 11. Las formaciones del inconciente, Paidós, Buenos Aires.
- Lacan, J. (1976). El Seminario. Libro 24: L'insu que sait de l'une bévue s'aile à mourre. Clase del 17 de Mayo de 1976. Manuscrito no Publicado.
- Lacan, J. (1976b). "Apertura de la Sección Clínica", material no publicado.
- Lacan, J. (2008). El Seminario Libro XVI. De un Otro al otro. Bs. As. Paidós
- Rubinstein, A. comp. (2012). La terapéutica psicoanalítica: efectos y terminaciones. Buenos Aires, JCE.
- Soler, C. (1996). Finales de análisis. Buenos Aires. Manantial.
- Thompson, S. (2005). "La preocupación por los efectos terapéuticos en psicoanálisis" Facultad de Psicología - UBA/ Secretaría de Investigaciones / XII Anuario de Investigaciones. Año 2005 versión On-line ISSN 1851-1686.