

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología  
del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2018.

# **¡Atención! no es la palabra/sentido lo que conviene a lo real. Apuntes sobre la interpretación en la última enseñanza de Lacan.**

Gadea, Lucia.

Cita:

Gadea, Lucia (2018). *¡Atención! no es la palabra/sentido lo que conviene a lo real. Apuntes sobre la interpretación en la última enseñanza de Lacan. X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/435>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/VaQ>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# ¡ATENCIÓN! NO ES LA PALABRA/SENTIDO LO QUE CONVIENE A LO REAL. APUNTES SOBRE LA INTERPRETACIÓN EN LA ÚLTIMA ENSEÑANZA DE LACAN

Gadea, Lucia

Universidad de Buenos Aires. Argentina

---

## RESUMEN

En el presente trabajo nos proponemos destacar la importancia, en la última enseñanza de Lacan, de que la práctica del psicoanálisis toque lo real y su incidencia en la interpretación. Trataremos de ubicar, como correlato de una ética orientada hacia lo real del síntoma y del inconsciente real, la interpretación como equívoco y como despertar/pesadilla. Esta idea implica un viraje respecto de la concepción del análisis que Lacan sostiene al comienzo de su enseñanza. Podríamos afirmar que hay un cambio énfasis en la interpretación que va desde la verdad a lo real.

## Palabras clave

Interpretación - Inconsciente - Real - Última enseñanza

## ABSTRACT

ATTENTION! IT IS NOT THE WORD / MEANING THAT SUITS THE REAL. NOTES ON THE INTERPRETATION IN THE LACAN'S LAST TEACHING  
In the present work we intend to emphasize the importance, in Lacan's last teaching, of the practice of psychoanalysis to touch the real and its incidence on interpretation. We will try to locate, as a correlate of an ethics oriented towards the real of the symptom and the real unconscious, the interpretation as equivocal and as awakening / nightmare. This idea implies a change in the conception of the analysis that Lacan maintains at the beginning of his teaching. We could affirm that there is a change emphasis on the interpretation that goes from the truth to the real.

## Keywords

Interpretation - Unconscious - Real - Last teaching

## Introducción

En el presente trabajo nos proponemos destacar la importancia, en la última enseñanza de Lacan, de que la práctica del psicoanálisis toque lo real y su incidencia en la interpretación. Trataremos de ubicar, como correlato de una ética orientada hacia lo real del síntoma y del inconsciente real, la interpretación como equívoco y como despertar/pesadilla.

Esta idea implica un viraje respecto de la concepción del análisis que Lacan sostiene al comienzo de su enseñanza. Podríamos afirmar que hay un cambio énfasis en la interpretación que va desde la verdad a lo real. En este sentido, sostendremos que las definiciones de la interpretación y del inconsciente son solidarias.

Frente a esto surge la pregunta: ¿Cómo la interpretación analítica puede incidir sobre lo real del síntoma que aqueja al analizante? ¿Cómo un decir puede tocar y modificar lo que escapa al decir?

## La interpretación en el comienzo de la enseñanza

En *Función y Campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*, escrito de 1953 con el cual Lacan signa el comienzo formal de su enseñanza, se sostiene que el psicoanálisis no tiene sino un médium: la palabra del paciente. Lacan en su retorno a Freud propone revalorizar la palabra y lo simbólico. En este sentido, el carácter que le otorga a la interpretación es eminentemente simbólico. "El análisis debe apuntar al paso de una *verdadera palabra*, que reúna al sujeto con otro sujeto, del otro lado del muro del lenguaje. Es la relación última del sujeto con otro verdadero, con el Otro que da la respuesta que no se espera, que define el punto terminal del análisis" (Lacan 1954-1955). Lacan llama a los analistas: "practicantes de la función simbólica", y en este sentido, "es una puntuación afortunada del analista la que da su sentido al discurso del sujeto." La verdad es efecto de la palabra y el analista opera a partir del "poder discrecional de oyente". "Es ciertamente esta asunción por el sujeto de su historia, en cuanto que está constituida por la palabra dirigida al otro, la que forma el fondo del nuevo método al que Freud da el nombre de psicoanálisis" (Lacan, 1953, 249). Esto es correlato de un estatuto esencialmente simbólico del inconsciente y del síntoma: "El inconsciente es aquella parte del discurso concreto en cuanto transindividual que falta a la disposición del sujeto para restablecer la continuidad de su discurso consciente" (Lacan, 1953, 251). Es así que "el síntoma se resuelve por entero en un análisis del lenguaje, porque él mismo está estructurado como un lenguaje, porque es lenguaje cuya palabra debe ser librada" (Lacan, 1953, 260). En este momento, es lo simbólico lo que rige los efectos psicoanalíticos determinantes. El acento está puesto en la verdad y en la historia, como correlato del inconsciente en su estatuto simbólico, del inconsciente en tanto transferencial.

Se trata aquí de una conceptualización "clásica" de la interpretación: aquello que "se agrega" al sinsentido del inconsciente, para esclarecer un contenido oscuro, amordazado pero que ya está ahí y debe ser liberado. Esta conceptualización de la interpretación, reduce, de cierta manera, la subversión del inconsciente freudiano a lo no consciente; olvida que el inconsciente implica un sujeto en relación al goce.

### Viraje en la última enseñanza

Sin embargo, Lacan reorienta su enseñanza en los años 70 dándole un giro sensiblemente distinto al de sus comienzos.

Siguiendo la lectura que realiza J. A. Miller de la última enseñanza de Lacan, podemos marcar la diferencia entre este inconsciente simbólico transferencial y el inconsciente real.

El estatuto del inconsciente como real, como agujero, como fuera de sentido, que Lacan conceptualiza al final de su obra, implica un vuelco respecto de la concepción del inconsciente y de la interpretación de un primer momento en su enseñanza. El inconsciente como real, aquel inconsciente en el cual uno está seguro de estar cuando el “espacio de un lapsus ya no tiene ningún alcance de sentido” (Lacan, 1976, 599) implica un real inaccesible a la palabra y una puesta en valor del sinsentido. Esta frase enuncia la disyunción entre el inconsciente y la interpretación. Esta disyunción implica un viraje respecto de su concepción en el Seminario 6 donde Lacan sostenía que el deseo inconsciente *es* su interpretación.

Vemos como el acento se desplaza de lo simbólico a lo real, entre la primera y la última enseñanza, visibilizando un impasse sobre la interpretación simbólica que implica el campo del sentido. Este modo de la interpretación resulta impotente frente al real del síntoma.

Así es como Lacan nos advierte en *L' étourdit*: “¡Atención! No es la palabra lo que conviene a lo real” (Lacan, 1972, 501).

Lacan sostiene aquí que la interpretación es apofántica. Se trata de extraer la interpretación del registro de la significación y acentuar el decir como acto.

En una conferencia del año 74 Lacan señala: “En la práctica analítica no se trata simplemente de hacer cosquillas. Uno se da cuenta de que hay palabras que incitan y otras que no. Es lo que se llama interpretación”. “No estoy seguro de que el decir que opera tenga siempre un sentido. Hay incluso posibilidades, muchas posibilidades, de que lo que hay de más operativo sea un decir que no tenga sentido” sino mas bien que sea equívoco. “Si el chiste tiene un sentido es precisamente porque hace equívoco. Es por eso que nos ofrece el modelo de la interpretación analítica justa.” “Es a nivel de la lengua donde la interpretación tiene efectos” (Lacan, 1974).

Miller nos orienta respecto de las consecuencias del giro del último Lacan en lo concerniente a la práctica de la interpretación: “La interpretación en las coordenadas de la palabra, del lenguaje y de la letra no es la interpretación ordenada a la palabra, a la lengua y a la liturgia”. Este último modo de la interpretación está en la vía por donde lo real accede a lo simbólico (Miller, 1995-1996, 178). El principio de esta transformación se halla en la introducción del concepto de *goce*. Goce que no implica la relación, no abre al Otro, es autista.

“Aislar de este modo el goce como separado del orden significativo obliga a una *modificación de la teoría de la interpretación*” (Miller, 1995-1996, 242). La teoría clásica de la interpretación coordinada al saber ya no es válida. El efecto de verdad y de sentido aparecen como impotentes en relación con el goce. Se abre así la posibilidad de una modalidad de la interpretación que opera no por su efecto de sentido, sino por su efecto de agujero.

Es entonces cuando Miller nos habla de la interpretación como el despertar que interviene en la pesadilla. “En la pesadilla, hay un verdadero encuentro con el Otro, el verdadero Otro, es decir, lo

real.” “En el fondo, sería necesario poder pensar la interpretación como una pesadilla, y una pesadilla de la que, además, no despertaríamos, no podríamos huir despertándonos. Es una manera de articular la interpretación con lo real, y no con el significado sobre el significante o un significante más. Se trataría de articular la interpretación con lo real” (Miller, 1995-1996, 262).

En el Seminario 24 Lacan nos advierte de la posibilidad de que el psicoanálisis sea una estafa si se limita al sentido de los significantes. El sentido taponar, adormece, detiene el paso a lo real. “No hay verdad sobre lo real, puesto que lo real se perfila como excluyendo el sentido” (Lacan, 1976-1977, 47). De este modo, la verdad miente respecto de lo real. Es por lo real que el psicoanálisis para Lacan en este momento “es una cosa seria”.

Cuando Lacan define la interpretación como un *medio decir* remite a un indecible estructural y a la tesis del *no hay relación sexual*. El discurso psicoanalítico toca a lo real al encontrarlo como imposible. “¿Dónde mejor he hecho sentir que con lo imposible de decir se mide lo real, en la práctica?” (Lacan, 1972, 519)

En la *Apertura de la sección clínica* Lacan sostiene que la clínica psicoanalítica es lo que se dice en un psicoanálisis, pero agrega que decir algo que sea decir, es que importe en lo real.

“Si ustedes son psicoanalistas, verán que es el forzamiento por donde un psicoanalista puede hacer sonar otra cosa que el sentido. El sentido, eso taponar.” “Un discurso es siempre adormecedor, salvo cuando uno no lo comprende, entonces despierta” (Lacan, 1976-1977, 56). “No es del lado de la lógica articulada que hay que sentir el alcance de nuestro decir.” “Nosotros no tenemos nada bello que decir. Es de otra resonancia que se trata, a fundar sobre el chiste. Un chiste no es bello. No se sostiene sino por un equívoco” (Lacan, 1976-1977, 57).

Al final del Seminario *El Sinthome* Lacan ya no se basa únicamente en la perspectiva del inconsciente transferencial sostenida en el Sujeto Supuesto Saber, si no que se guía por el inconsciente real, agujero que se plantea como límite. “El enunciado de lo real bajo esta forma tiene el valor de un traumatismo” (Miller, 2006-2007, 18).

Lacan sostiene “no hay medio de hacer otra cosa que recibir de un psicoanalista lo que molesta su defensa”. (Lacan, 1976-1977, 22) Esta es la posición del analista: perturbar la defensa.

En el Seminario 23 Lacan sostiene que la interpretación opera únicamente por el equívoco. “A fin de cuentas solo tenemos eso, el equívoco, como arma contra el sinthome” (Lacan 1975-1976, 17) y aclara que “es preciso que haya algo en el significante que resuene” (Lacan 1975-1976, 18). Y en este punto nos advierte frente a la creencia de que la palabra no tiene efectos. Si creen que es así se equivocan. La pulsiones no son más que el eco en el cuerpo de que hay un decir. Si resuena este decir es porque el cuerpo es sensible a ello. El significante marca el cuerpo y es causa de goce. “Es que el cuerpo tiene algunos orificios, entre los cuales el más importante es la oreja, porque no puede taponarse, clausurarse, cerrarse. Por esta vía responde en el cuerpo lo que he llamado la voz” (Lacan 1975-1976, 18).

De este modo, el resorte de la interpretación analítica estaría así por fuera del sentido, pero incluye al significante como tal. “Uno se imagina que la interpretación sólo opera por el sentido. Enseño que

su resorte está en otro lado, nominalmente, en el significante como tal.” (Lacan, 1980)

Esto implica no perder de vista el hecho de que originariamente el significado no quiere decir nada, que es tan solo un signo de arbitraje entre dos significantes por elección de estos. (Lacan 1975-1976, 19)

“La interpretación analítica implica completamente una báscula en el alcance (portée) de este efecto de sentido. Es cierto que ella lleva (porte), la interpretación analítica, lleva de una manera que va mucho más lejos que la palabra.” “El efecto de sentido exigible, el efecto de sentido exigible del discurso analítico no es imaginario. Tampoco es simbólico. Es preciso que sea real” (Lacan, 1974-1975). Solo con el equívoco como interpretación se puede obtener un efecto de resonancia sobre el goce.

Lacan indica en “Las conferencias norteamericanas”: “Una intervención psicoanalítica no debe ser en ningún caso teórica, sugestiva -es decir, imperativa-; debe ser equívoca. La interpretación analítica no está hecha para ser entendida, está hecha para producir olas.” (Lacan, 1975)

En este sentido, Eric Laurent: nos habla del analista como un verdadero traumatizador del sentido para encontrarse con el fuera de sentido radical. Osvaldo Delgado sostiene: “Una genuina operación analítica, en la perspectiva de la orientación lacaniana, haciendo caer ese sentido, produce el encuentro con lo incurable fuera de sentido.” (Delgado, 2014, 109). Se trata de alcanzar un más allá de la interpretación significante en cadena, que apunte al enigma y al equívoco.

## BIBLIOGRAFÍA

- Delgado, O. (2014). *Piezas de vida real*. En Revista Lacaniana de Psicoanálisis, Olivos, Grama Ediciones, 2014.
- Lacan, J. (1953). *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*. Escritos 1. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, 2010.
- Lacan, J. (1954-1955). *El seminario. Libro 2. El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica* Buenos Aires, Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1971-1972). *El seminario. Libro 19. ...O peor*, Buenos Aires, Paidós, 2014.
- Lacan, J. (1972-1973). *El seminario. Libro 20. Aun*, Buenos Aires, Paidós, 2014.
- Lacan, J. (1972). *El atolondradicho*. En Otros escritos, Buenos Aires, Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1973). *Apertura de la sección clínica*. En Ornicar?, 9 de abril de 1977.
- Lacan, J. (1974). *El fenómeno lacaniano*. En Revista Lacaniana de Psicoanálisis nº16, Olivos, Grama Ediciones, 2014.
- Lacan, J. (1974-1975). *El seminario 22. R.S.I.* Inédito.
- Lacan, J. (1975). *Las conferencias norteamericanas*. Inédito.
- Lacan, J. (1975-1976). *El seminario. Libro 23. El sinthome*, Buenos Aires, Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1976-1977). *El seminario 24*. Inédito.
- Lacan, J. (1976). *Prefacio a la edición inglesa del seminario 11*. En Otros escritos, Buenos Aires, Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1980). *El seminario 27*. Inédito.
- Miller, J.A. (2006-2007). *El ultimísimo Lacan*, Buenos Aires, Paidós, 2014.
- Miller, J.A. (1995-1996). *La fuga del sentido*, Buenos Aires, Paidós, 2012.