

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2018.

# Saber leer de otro modo: un saber leer aspirado por lo real.

Torregiani, Mora.

Cita:

Torregiani, Mora (2018). *Saber leer de otro modo: un saber leer aspirado por lo real*. X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/558>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/57z>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# SABER LEER DE OTRO MODO: UN SABER LEER ASPIRADO POR LO REAL

Torregiani, Mora  
Hospital Piñero. Argentina

---

## RESUMEN

El objetivo de esta monografía es realizar una conceptualización acerca del supuesto-saber-leer-de-otro-modo que postula Lacan en su Seminario XXV: El momento de concluir. Nos preguntaremos acerca de qué es saber leer en psicoanálisis, y a qué se refiere Lacan cuando dice: saber-leer-de-otro-modo. Así arribaremos a la idea de que Lacan, en su última enseñanza, propone que la interpretación analítica, que parte de lo que se lee en lo que se oye, apunta a lo real a través del equívoco poético que permite la producción de un significante nuevo, sin sentido, que toca el cuerpo.

## Palabras clave

saber-leer-de-otro-modo

## ABSTRACT

KNOWING HOW TO READ IN OTHER WAYS: A KNOWING HOW TO READ INSPIRED BY THE REAL

The goal of this paper is to make a conceptualization of the supposed knowing-how-to-read-in-other-ways that Lacan put forward in his Seminar XXV: Le moment de conclure. We would ask ourselves what is to know-how-to-read in psychoanalysis, and what Lacan means when states his: knowing-how-to-read-in-other-ways. Thus we will arrive to the notion that Lacan, in his late teachings, proposes that the psychoanalytical interpretation, that arises from what we can read in what is being heard, points toward the real through a poetic equivocal that clouds the making of a new signifier, non-sensical, that acts on the body.

## Keywords

Knowing-how-to-read-in-other-ways

*“No comprenden nada de eso durante cierto tiempo, es totalmente cierto, pero algo les provoca (...) hace falta, de algún modo, ponerlos en agua como las flores japonesas para que se abran, es una comparación que vale lo que vale.” Lacan, Conferencia de prensa en el Centro cultural francés, Roma, el 29 de octubre de 1974.*

## Saber leer de otro modo: un saber leer aspirado por lo real

El objetivo de esta monografía es realizar una conceptualización acerca del supuesto-saber-leer-de-otro-modo que postula Lacan en su Seminario XXV: *El momento de concluir*. Nos preguntaremos acerca de qué es saber leer en psicoanálisis, y a qué se refiere Lacan cuando dice: saber-leer-de-otro-modo. Así arribaremos a la idea de que Lacan, en su última enseñanza, propone que la interpretación analítica, que parte de lo que se lee en lo que se oye, apunta a lo real a través del equívoco poético que permite la pro-

ducción de un significante nuevo, sin sentido, que toca el cuerpo. Comencemos, entonces, por la cita de Lacan que nos convoca en esta oportunidad: “El supuesto-saber-leer-de-otro-modo. El otro modo en cuestión, es seguramente éste que escribo --yo también-- de la forma siguiente: S (A) (...) de otro modo designa una falta” (1977-8, 24). Y unos párrafos más abajo agrega: “...es el equívoco el que domina en el análisis” (Ibíd., 24).

Lacan en su Seminario XX: *Aun* ubica que el discurso analítico se trata de lo que se lee en lo que se escucha (1972-3, 38). Y en una conferencia que dio en Roma en 1974 opone el leer al comprender: “... mis *Escritos*, no los escribí para que se los comprenda, los escribí para que se los lea, no es para nada lo mismo” (Lacan, 1974b); y sabemos de su insistencia, desde el comienzo de su enseñanza, por el no comprender: “La noción de comprensión consiste en pensar que hay cosas que son obvias, que, por ejemplo, cuando alguien está triste se debe a que no tiene lo que su corazón anhela. Nada más falso...” (Lacan, 1955-6, 15). Y agrega: “El momento en que han comprendido (...) siempre es el momento en que han dejado pasar la interpretación que convenía hacer o no hacer” (Ibíd., 37). La comprensión es creer en el espejismo de que hay un sentido común. Supone poner en juego la subjetividad del que comprende. Ahora bien, leer no es comprender, pero ¿a qué llamamos leer? ¿Qué indica leer de otro modo en la última enseñanza de Lacan? En principio podríamos decir que a leer del modo lacaniano, aquel que es de otro modo, se transmite en un análisis. El saber leer, de otro modo, no nos *alfabestializa*; todo lo contrario.

Lacan nos dice que este otro modo designa una falta, y que se podría formalizar a través de su S(A) ¿Qué quiere decir S(A), qué falta designa? Es el matema del significante de la falta del Otro, es decir, que en el Otro (lugar del significante) falta un significante. El significante, según Lacan “...no podría representarse a sí mismo” (1968-9, 20). Es lo que representa a un sujeto para otro significante, “...eso significa que nadie sabrá nada al respecto, salvo el otro significante. Y el otro significante no tiene cabeza, es un significante. Al mismo tiempo que aparece el sujeto es enseguida (...) borrado” (Lacan, 1968-9, 20). Hay una pérdida en la identidad del significante y llamamos a la misma objeto a. Entre el S1 y el S2, hay un real. El Otro borra el goce, pero no totalmente. “El lugar del Otro evacuado de goce no es tan solo un lugar limpio sino algo que en sí mismo está estructurado por la incidencia del significante. Esto es precisamente lo que introduce esta falta (...) que se distingue con el título de objeto a” (Lacan, 1968-9, 3).

Entonces, en una cura siempre habrá un real imposible de simbolizar. Por lo tanto, saber-leer-de-otro-modo implicaría no olvidar ese real. Y tener en cuenta que si lo real, el goce, no se tocara el psicoanálisis sería una estafa; en palabras de Lacan: “...ha llegado

a sus orejas que yo hablé del psicoanálisis como pudiendo ser una estafa. Es sobre lo cual insistía haciendo dar vueltas a mis letras, y hablándoles del S1 que parecía prometer un S2” (1976-7, 55). Es importante destacar que para Lacan, como para Borges, la lectura implica que el lector ponga de su parte al abordar un texto (Lacan, 1966, 4). Ahora bien, ¿cómo pensar este poner de su parte por parte del analista lector del texto del paciente? Recordemos que Lacan, en *La dirección de la cura* (1958), postula que cada cura supone una táctica, una estrategia y una política. La táctica es la interpretación (el pago del analista con su palabra) y está enmarcada por la estrategia, es decir, la transferencia (el pago del analista con su persona). Ambas, táctica y estrategia, responden a una política: el nivel del deseo del analista, donde éste paga con su ser. Entonces podríamos decir que la posición del analista supone una táctica y una estrategia, que son técnicas subsumidas a la ética de la política del deseo. La interpretación, bajo transferencia, en la dirección del deseo del analista, apunta a tocar lo real. Mi hipótesis, entonces, es que lo que pone de su parte el analista en su lectura es su orientación; y dicha orientación es la de lo real: “La orientación de lo real, en mi propio territorio, forcluye el sentido” (Lacan, 1975-6, 119). “Qué es la neutralidad del analista si no es justamente eso, esta subversión del sentido, a saber esta especie de aspiración no hacia lo real sino por lo real” (Lacan, 1976-77, 91).

Miller (2011) nos esclarece: “La lectura, el saber leer, consiste en mantener a distancia la palabra y el sentido que ella vehiculiza a partir de la escritura como fuera de sentido, como *Anzeichen*, como letra, a partir de su materialidad. Mientras que la palabra es siempre espiritual si puedo decirlo y la interpretación que se sostiene puramente a nivel de la palabra no hace más que inflar el sentido, la disciplina de la lectura apunta a la materialidad de la escritura, es decir la letra en tanto que produce el acontecimiento de goce que determina la formación de los síntomas”.

Sin embargo, como sabemos, en la práctica analítica se opera a través del sentido. Lacan advierte: “Pero por otro lado, ustedes no operan más que para reducirlo, puesto que es con el equívoco que siempre operan -hablo a aquellos que son aquí dignos del nombre de analistas” (1974-5, 5). El equívoco supone la abolición del sentido (Lacan, 1974b, 104). Es por esto que Lacan, en su última enseñanza, propone el contra psicoanálisis: la reducción y el vaciamiento como modo de combatir el embrutecimiento del sentido, y destaca que es el equívoco lo que domina en un análisis y lo que apunta al goce. Laurent sintetiza: “Saber leer consiste en esto, en saber que cada vez que aparece la dimensión del sentido hay una dimensión fuera de sentido donde el goce se aloja” (1999, 6). Podríamos decir que si el analista lee en lo que escucha, en vez de comprender, se orienta por lo real e interviene a través del equívoco, sabe-leer-de-otro-modo.

Lacan propone, entonces, la producción de un significante nuevo, es decir, un significante que quede por fuera del Otro: “...la invención de un significante es algo diferente de la memoria (...) nuestros significantes son siempre recibidos. ¿Por qué uno no inventaría un significante nuevo? ¿Un significante, por ejemplo, que no tendría, como lo real, ninguna especie de sentido?” (1976-7, 78). Un significante que no le cierre la boca al pececito voraz de sentido (Lacan, 1974b, 84), sino que apunte a producir resonancias

en el cuerpo, resonancias de goce. En palabras de Miller: “...la interpretación analítica aspira precisamente a ser eso: un significante que no podemos interpretar. No hay metainterpretación. Aspira a ser una palabra sin más allá” (Miller, 2002-3, 69).

Freud desde el comienzo de su obra nos enseñó que las palabras tocan el cuerpo, lo afectan, y lo constituyen. “Y es en el encuentro entre esas palabras y su cuerpo donde algo se esboza (...) Para nada es un azar que en la lengua, cualquiera sea ella, en la que alguien recibió una primera impronta, una palabra es equívoca (...) algo volverá a surgir luego (...) en toda suerte de maneras de decir, en función de la manera en que la lengua fue hablada y también escuchada por tal o cual en su particularidad. Es (...) en ese *moterilisme* (materialismo de la palabra) donde reside el asidero del inconsciente...” (Lacan, 1975, 125-6).

Podríamos concluir, entonces, que este saber-leer-de-otro-modo hace referencia al equívoco del sentido que produce el sin sentido, a leer el *moterilisme* (el significante suelto, la letra, en su materialidad sonora). De este modo, la intervención resuena en el cuerpo y no produce más sentido. Esto es posible, según Lacan, a través de la poesía: un acto de violencia contra el lenguaje, un forzamiento del lenguaje, que agujerea sentidos cristalizados. Es aquello que permitiría que un sentido esté ausente (1976-7, 60), hacer sonar otra cosa que sentido (1976-7, 66). Finalmente, nos dice Lacan: “...con la ayuda de lo que se llama la escritura poética, ustedes pueden tener la dimensión de lo que podría ser la interpretación analítica” (1976-7, 67).

#### BIBLIOGRAFÍA

- Eidelberg, A. (2014). *Letras, poéticas, lecturas lacanianas*. Buenos Aires: Tres Haches.
- Lacan, J. (1955-6). *El seminario. Libro 3: Las psicosis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1956-7). *El seminario. Libro 4: La relación de objeto*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1958). “La dirección de la cura y los principios de su poder” en *Escritos 2* (pp. 565-626) Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan, J. (1966). “Obertura” en *Escritos 1*. Bs. As.: Siglo XXI Editores.
- Lacan, J. (1968-9). *El seminario. Libro 16: De un Otro al otro*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1971a). “Lituraterre” en *Otros escritos* (pp. 473-522) Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1971b). *El seminario. Libro 18: De un discurso que no fuera del semblante*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1972). “El atolondradicho” en *Otros escritos* (pp. 19-29) Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1972-3). *El seminario. Libro 20: Aun*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1973). “Televisión” en *Otros escritos* (pp. 535-572) Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1973-4). *El seminario. Libro 21: Los no incautos yerran*. Inédito. Traducción Rodríguez Ponte. Escuela Freudiana de Buenos Aires.
- Lacan, J. (1974a) “Conferencia de prensa en el Centro cultural francés, Roma, el 29 de octubre de 1974” en *Letras de L'Ecole Freudienne*, 1975, nº16, (pp. 6-26.) Versión electrónica.
- Lacan, J. (1974b). “La tercera” en *Intervenciones y textos 2*. Buenos Aires: Manantial.
- Lacan, J. (1974-5). *El seminario. Libro 22: RSI*. Inédito. Traducción Rodríguez Ponte. Escuela Freudiana de Buenos Aires.

- Lacan, J. (1975). "Conferencia en Ginebra" en *Intervenciones y textos 2*. Buenos Aires: Manantial.
- Lacan, J. (1975-6). *El seminario. Libro 23: El sinthome*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1976-7). *El seminario. Libro 24: L'insu que sait de l'une-bevue s'aile a mourre*. Inédito. Traducción Rodríguez Ponte. Escuela Freudiana de Buenos Aires.
- Lacan, J. (1977-8). *El seminario. Libro 25: El momento de concluir*. Inédito. Traducción Pablo G. Kania. Escuela Freudiana de Buenos Aires.
- Laurent, E. (1999). "La erosión del sentido y la producción del vacío" en *Revista Enlaces: Psicoanálisis y cultura N°11*. pp. 5-13. Grama Ediciones.
- Miller, J.A. (2002-3). *Un esfuerzo de poesía*. Buenos Aires: Paidós.
- Miller, J.A. (2011). "Leer un síntoma". Posteo por Blog AMP a lunes, julio 18, 2011. Miller presentaba al término del congreso de la NLS, que se realizó en Londres los días 2 y 3 de abril de 2011, el tema del siguiente congreso que tendría lugar en Tel-Aviv en junio de 2012. Texto establecido por Dominique Helvoet, no revisado por el autor. Traducción: Silvia Baudini.
- Pauls, A. (2004). *El factor Borges*. Barcelona: Anagrama.
- Solano-Suarez, E. (2014). "Leer el síntoma en el niño" en *Carretel N° 13: Interpretar el síntoma del niño*. Revistas de la Diagonales Hispanohablante y Americana- Nueva Red Cereda. 2016.