

X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2018.

La disidencia sexual y el atravesamiento de la colonialidad.

Prieto Courries, Federico Carlos Raul.

Cita:

Prieto Courries, Federico Carlos Raul (2018). *La disidencia sexual y el
atravesamiento de la colonialidad. X Congreso Internacional de
Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de
Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires,
Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-122/674>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewym/wrq>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LA DISIDENCIA SEXUAL Y EL ATRAVESAMIENTO DE LA COLONIALIDAD

Prieto Courries, Federico Carlos Raul

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología. Argentina

RESUMEN

El presente trabajo se encuentra enmarcado en la tesis doctoral denominada “Modos de relacionalidad y construcción de vínculos significativos en sujetos que integran colectivos socio sexuales disidentes”. El objetivo del mismo es abordar, mediante un análisis bibliográfico, como los colectivos de disidencia sexual son atravesados por la heterosexualidad obligatoria, y como está a su vez se encontraría determinada por la colonialidad. Para abordar este objetivo partimos de considerar que los sujetos que integran colectivos sexuales disidentes se encontrarían en una situación de extraterritorialidad respecto a la norma, lo que implicaría la necesidad de construir una manera de estar siendo por fuera de lo establecido como legítimo. Esta legitimidad estaría dada por la incidencia de la categoría de colonialidad, la cual se vuelve un instrumento indispensable para comprender el orden mundial moderno. Se manifiesta, particularmente en formas de xenofobia y racismo, pero también mediante la operación de la heterosexualidad como un régimen que atravesaría el accionar del colectivo socio sexuales disidentes. Consideramos que se trata de comenzar a transitar nuestras preocupaciones académicas en relación a como construimos nuestras propias cajas de herramientas, de cómo generamos espacios de dialogo entre categorías como patriarcado, colonialidad, giro descolonial que nos posibiliten pensar desde nuestro propio paisaje cultural.

Palabras clave

Disidencia sexual - Heterosexualidad obligatoria - Colonialidad

ABSTRACT

SEXUAL DISSIDENCE AND THE INTERFERENCE OF COLONIALITY

The following paper is based in the doctoral thesis “Ways of Relationality and Building of Significant Bonds in Subjects Belonging to Dissenting Socio-sexual Groups”. Its aim is to approach, through a bibliographic analysis, the way in which sexual dissenting groups are affected by compulsory heterosexuality, and how the latter is determined by coloniality. To approach this objective we must consider that subjects who belong to sexual dissenting groups find themselves outside the norm, which would imply the need of finding a way of existence not belonging to what is stated as being legitimate. This legitimacy occurs because of the impact of coloniality, which is essential to understand the modern world order. It appears particularly in the form of xenophobia and racism, but also as a result of treating heterosexuality as a regime affecting and interfering with the behavior of dissenting socio-sexual groups. We consider we must start to deal with our academic issues regarding the way in which we equip ourselves with suitable tools, how we create an

opportunity for dialogue among different sectors such as patriarchy, coloniality, decolonial turn, which would enable us to think taking into account our own cultural baggage.

Keywords

Sexual dissidence - Compulsory heterosexuality - Coloniality

Introducción

El presente trabajo se encuentra enmarcado en la tesis doctoral denominada “*Modos de relacionalidad y construcción de vínculos significativos en sujetos que integran colectivos socio sexuales disidentes*”. El objetivo del mismo es abordar, mediante un análisis bibliográfico, como los colectivos de *disidencia sexual* son atravesados por la *heterosexualidad obligatoria*, y como esta a su vez se encontraría determinada por la *colonialidad*.

Para establecer el marco de este trabajo, nos servimos de la idea de “*desprendimiento*” que hace alusión al activo abandono de las formas de conocer que nos sujetan, y las cuales moldean activamente nuestras subjetividades en las fantasías de las ficciones modernas. La modernidad y el relato que la sustenta, promueve el consumo e instituye la idea de que la historia es única. Es en esto, que nos encontramos con la necesidad de pensar y abordar nuestras realidades latinoamericanas, no con las anteojeras del discurso moderno occidental, sino poniendo en evidencia como esta produce heridas coloniales, patriarcales (normas y jerarquías que regulen el género y la sexualidad) y racistas (normas y jerarquías que regulen la etnicidad), promoviendo el entretenimiento banal y narcotizando el pensamiento.

Es así que, tanto en el hacer, como en el pensar y en el estar siendo, la idea de *descolonialidad* aparece como la sanación de la herida y el desprendimiento de las normas y jerarquías modernas, como primer paso en el camino hacia el *re-hacernos* (Mignolo, 2014:7). El campo desde donde uno se posiciona, es siempre, inevitablemente, un recorte, y ese recorte es consecuencia de decisiones guiadas por el interés y el desinterés, es decir, por aquello que nos interesa porque subsidia el camino hacia las metas de nuestro proyecto histórico como sujetos sociales, y al mismo tiempo, sujetos de una actividad disciplinar. Con lo cual toda elección teórica es una elección política (Segato, 2013:15).

La disidencia sexual como consecuencia de la norma

Los sujetos que integran colectivos sexuales disidentes se encontrarían en una situación de extraterritorialidad respecto a la norma, lo que implicaría la necesidad de construir una manera de *estar siendo* por fuera de lo establecido como legítimo.

El término *disidencia sexual* alude a pensar la diferencia sexual no

en términos de identidades naturalizadas sino como una forma de disenso, entendido no simplemente como habla, sino como una constelación de prácticas, expresiones y creencias no conformistas. Al señalar la presencia de disidencia sexual se destaca la existencia de una norma de la cual nos desplazamos o nos alejamos. Desde una política liberal, los conceptos puestos en juego en el escenario político como disidencia sexual o minorías sexuales ocultan que las identidades sexuales y de género son los efectos de una norma que establece los modos adecuados y legítimos de vivir los cuerpos, los placeres y afectos (Flores, 2017:16).

Existe un cuestionamiento de raíz a la complementariedad de los sexos, la división sexual del trabajo y, en definitiva, a la heteronormatividad. Éste es un concepto de Warner (1991) que hace referencia “al conjunto de las relaciones de poder por medio de las cuales la sexualidad se normaliza y se reglamenta en nuestra cultura y las relaciones heterosexuales idealizadas se institucionalizan y se equiparan con lo que significa ser humano” (1991: 14).

A su vez, la heteronormatividad no solo implica un prejuicio contra la homosexualidad, sino que también incluye al conjunto de normas sociales que ejercen una presión y construyen una sexualidad idealizada, que abarca cuestiones de raza, clase, género y prácticas sexuales. La sexualidad como la conocemos no es producto de la homofobia sino de un cúmulo de regímenes normalizados (racismo, sexismo, clasismo, discursos normalizados sobre las prácticas sexuales) que sirven para definir y constreñir qué tipos de sexualidades son apropiadas y cuáles no.

En esta línea de pensamiento, la *heterosexualidad obligatoria*, en tanto institución política y económica y no como un régimen que solo alude a la orientación del deseo (Rich, 1984) se vuelve constitutiva del *sistema de género moderno colonial* (Lugones, 2007) que tiene su propia economía intrínseca y son tan complejos y estructurantes como los sistemas económicos.

Es así como un pensamiento de estas características implica un pensar situado, pensar en situación. Pensar en situación las múltiples relaciones de dominio y resistencias en una singularidad colectiva o personal, histórica y no esencial. Desde allí, se trata de distinguir singularidades para configurar *com-posibles en red*. Si múltiples son los dispositivos de dominio-resistencia, habrá que pensar y hacer en la construcción permanente de estrategias de emancipación también múltiples. Pensar en situación supone, asimismo, pensar para actuar, actuar para pensar (Fernandez, 2014:200).

Patriarcado y colonialidad ¿dos caras de una misma moneda?

Partiendo de la presencia y el accionar de los colectivos sexuales disidentes nos encontramos con la necesidad de abordar dos conceptos que nos resultan imprescindibles desde esta lógica de pensamiento, por un lado el patriarcado y por el otro, la colonialidad.

El *género* aparece como distribución de posiciones desiguales en el orden patriarcal que también resulta de la biologización de la jerarquía. Aquí género y raza colonial - modernos se combinan para producir la metafísica de las posiciones en términos de una “biología” de género y de raza. Es por la ausencia de biologización de las jerarquías en el orden pre-colonial que los tránsitos, travestitismos y la conmutabilidad de las posiciones son posibles. Asimismo, la

mutación de un espacio público de actores masculinos, que explicitan su diferencia como categoría y la división de trabajo por sexo, en una esfera pública blanca y masculina pero englobante y entendida como Humana en general y de representatividad universal. Así, un mundo dual, de múltiples naturalezas conmutables muta a un mundo binario, en el que el *otro*, esencializado -biologizado- en su posición particular de otro, es nada más que una función del *uno*, y en el que la diferencia constituye, por lo tanto, un problema, a menos que pueda ser filtrada por una grilla o equivalente universal que la convierta en conmensurable o la eyecte como residual con relación al mundo relevante del uno, masculino y blanco, propietario, letrado y *paterfamiliae*, habitante nato de la esfera de valor general y relevancia política, construida a su imagen y semejanza y proclamada neutral (Segato, 2013:22).

En esta línea, el pensamiento de Segato nos brinda claridad para pensar como el patriarca debe ser comprendido como perteneciente al estrato simbólico o como estructura inconsciente que conduce a los afectos y distribuye valores entre los personajes del escenario social, ocupando una posición en el campo simbólico.

El dominio del patriarcado y su coacción se ejercen como censura en el ámbito de la simbolización; ámbito discursivo, en el cual los significantes son disciplinados y organizados por categorías que corresponden al régimen simbólico del patriarcado. El discurso cultural sobre género registra, limita y encuadra las prácticas. De esa manera, la naturaleza jerárquica y la estructura subyacente inherente a las relaciones de género - que no son ni cuerpos de hombres ni cuerpos de mujeres, pero sí relaciones jerárquicamente dispuestas - no pueden ser alcanzadas por una observación simple, de matiz puramente etnográfica.

El patriarcado no es, pues, solamente la organización de status relativa a los miembros del grupo familiar de todas las culturas y épocas, sino la propia organización del campo simbólico; una estructura que fija y absorbe los símbolos por detrás de la mirada de organizaciones familiares y de uniones conyugales. Para acceder a la estructura de género, se hace necesario, por lo tanto, escudriñar a través de las representaciones, de las ideologías, de los discursos elaborados por las culturas y prácticas de género.

En función de cómo se construye el campo simbólico de los pueblos, podríamos decir que por un lado encontraríamos al patriarcado y por el otro a la *colonialidad*. Esta emerge aquí como perturbación, como patología (Segato, 2013:28), como imposición material y discursiva que aniquila las singularidades de los pueblos, intentando producir nuevas subjetividades constituidas con elementos que tienen en su horizonte la ajenidad cultural y simbólica.

En los países de origen opera un régimen hegemónico que es *el sistema género moderno colonial* que se caracteriza por ordenar el género y la sexualidad a partir de las operaciones coloniales sobre cuatro premisas principales: el binarismo de género (cisgenerismo - refiriendo a la idea de que hay una correspondencia natural en la asignación de sexo mujer, género femenino y la asignación sexual hombre y género masculino- prescriptivo), el dimorfismo sexual, el androcentrismo y la heterosexualidad como norma, lo que termina por exceptuar otros sistemas sexo género que pueden pervivir y convivir de manera simultánea y que no cumplen con todas las reglas estructurantes (Esguerra, 2014: 140)

Tomando los aportes de Anibal Quijano consideramos que la subjetividad de los pueblos se encuentra “*interferida continuamente por patrones y elementos ajenos y enemigos*”. Estas poblaciones vieron intervenida su memoria histórica, que fue interceptada, obstruida, cancelada; sus saberes, lenguas, y formas de registro o escrituras; sus cosmologías; “sus propias imágenes, símbolos y experiencias subjetivas”, que se encontraron “impedidas de objetivar”; sus valores, sus pautas estéticas; sus patrones de sociabilidad y “relaciones rituales”, su “control de autoridad pública” comunitaria tuvieron que readaptarse “continuamente a las exigencias cambiantes del patrón global de la colonialidad”, así como las reglas de la solidaridad y reciprocidad por las que se orientaban, vieron también “deshonrado” su propio y previo “universo de subjetividad “y, por encima de todo, su autopercepción fue reducida y aprisionada en su variedad y complejidad en las categorías “negro”, “indio”, “criollo” instrumentales al sistema de administración colonial y a la explotación del trabajo. “ de esta manera las poblaciones colonizadas fueron sometida a la más perversa experiencia de alienación histórica” (Segato, 2013:51).

En relación a esto, encontramos el *giro descolonial* como el viraje en la reubicación de la posición del sujeto en un nuevo plano histórico, emergente de una relectura de su pasado, que reconfigura el presente. No es un movimiento restaurador, sino una recuperación de las pistas abandonadas hacia una historia diferente, un trabajo en las brechas y fracturas de la realidad social existente, uno de los restos que han quedado de esa *masacre* no solo material sino simbólica que han afectado a los pueblos en quinientos años de colonialidad (Segato, 2013:57).

A modo de conclusión

Consideramos que la heterogeneidad de la realidad latinoamericana, tanto en su plano económico, como social y civilizatorio no puede ser aprehendida a partir de categorías propias de otras latitudes. Hay una heterogeneidad que debe permanecer, una heterogeneidad positiva, como un modo de existencia en plural para el cual las explicaciones mono-causales sistémicas no sirven, y, en tanto, tampoco puede ser referida a estructuras y lógicas históricas únicas de alcance y desenlace universal (Segato, 2014:17).

La categoría de colonialidad se vuelve un instrumento indispensable para comprender el orden mundial moderno. Esta se manifiesta, particularmente en formas de xenofobia y racismo, pero también mediante la operación de la heterosexualidad como un régimen que atravesaría el accionar del colectivo socio sexuales disidentes.

Justamente el *estar* precede al *ser*, y desde ahí se trata de encontrar la forma de ser sujeto, resistiendo a los supuestos modelos únicos de ser sujetos. Como sostiene Cullen, en relación al pensamiento de Kusch, el estar es como la *indigencia originaria* que va desde el *pan hasta la divinidad*, y en ese “*arco*” define las opciones culturales, pudiendo incluir allí también a las disidencias sexuales. Consideramos que se trata de comenzar a transitar nuestras preocupaciones académicas en relación a como construimos nuestras propias cajas de herramientas, de cómo generamos espacios de dialogo entre categorías como patriarcado, colonialidad, giro descolonial que nos posibiliten pensar desde nuestro propio paisaje cultural, instalados desde el estar.

Incluir esta dimensión para pensar los colectivos de disidencia sexual y la manera en que en ellos se construye subjetividad, enfrentándonos al desafío de encontrar la manera de *estar siendo*, siempre el estar relacionado con el estar de pie, para la marcha.

BIBLIOGRAFÍA

- Cullen, C. (1986-1987). *Reflexiones desde América*. Rosario: Fundación Ross.
- Cullen, C. (1978). *Fenomenología de la crisis moral*. Buenos Aires: Castañeda.
- Esguerra, C. (2014). Dislocación y borderland: Una mirada oblicua desde el feminismo descolonial al entramado migración, régimen heterosexual, (pos) colonialidad y globalización. *Universitas Humanística*, 78, 137-161. [http:// dx.doi.org/10.11144/Javeriana.UH78.dbmo](http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.UH78.dbmo)
- Fernandez, A. (2014). *Las lógicas sexuales: amor, política y violencias*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Nueva Visión.
- Flores, V. (2017). *Tropismos de la disidencia*. Santiago de Chile: Palinodia.
- Mendoza, B. (2010). La epistemología del sur, la colonialidad del género y el feminismo latinoamericano. *Aproximaciones críticas a las prácticas teórico-políticas del feminismo latinoamericano*, 1, 19-36.
- Montes, J. (1995). “La filosofía americanista de Rodolfo Kusch: el hombre americano entre el ‘ser alguien’ y el ‘estar no más’”. *Revista de Filosofía* 45-46: 65-70.
- Palermo, Z. y Quintero, P. (2014). *Anibal Quijano: textos de fundación*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Del Signo.
- Rich, A. (1984). Compulsory heterosexuality and lesbian existence. En *Desire: The Politics of Sexuality* (pp. 130-141). London: Virago.
- Rubin, G. (1996). El tráfico de mujeres: notas sobre la economía política del sexo. En Lamas, M. (Ed.). *El género la construcción cultural de la diferencia sexual* (pp. 35-96). México, D.F.: PUEG.
- Segato, R. (2013). *La crítica a la colonialidad en ocho ensayos, y una antropología por demanda*. Buenos Aires, Prometeo Libros.
- Segato, R. (2003). *Las estructuras elementales de la violencia. Ensayos sobre género entre la antropología, el psicoanálisis y los derechos humanos*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes/Prometeo.
- Warner, M. (1991). *Fear of a Queer Planet*, Social Text, No. 29 (1991), (pp. 3-17) Published by: Duke University PressStable.