

SOBRE QUÉ LIBERTAD EN LA INTERPRETACIÓN PSICOANALÍTICA.

Cortegozo, María Emilia.

Cita:

Cortegozo, María Emilia (2020). *SOBRE QUÉ LIBERTAD EN LA INTERPRETACIÓN PSICOANALÍTICA*. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXVII Jornadas de Investigación XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/0022/2>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pxDU/b9q>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SOBRE QUÉ LIBERTAD EN LA INTERPRETACIÓN PSICOANALÍTICA

Cortegoza, María Emilia
Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo es un breve recorrido teórico particular al fin de desglosar algunas indicaciones con respecto a la interpretación presentadas por Lacan en “Dirección de la cura y los principios de su poder”(1958) indicaciones fundamentales para la clínica psicoanalítica, que se intentan aquí abordar teniendo en cuenta aportes de autores actuales y en este caso en relación a la libertad, noción que al no ser propia del psicoanálisis se sitúa aquí a la luz de la inmisión de Otredad y nos presenta entonces otra oportunidad para comprender la lógica de la interpretación en psicoanálisis, dialéctica, lejos de toda ontologización y no sin el Otro.

Palabras clave

Interpretación - Transferencia - Otredad - Libertad

ABSTRACT

ABOUT WHAT FREEDOM IN THE PSYCHOANALYTICAL INTERPRETATION

The present work is a brief particular theoretical tour in order to break down some indications regarding the interpretation presented by Lacan in “Direction of the cure and the principles of its power” (1958) fundamental indications for the psychoanalytic clinic that are attempted here taking into account contributions from current authors and in this case in relation to freedom, a notion that, not being specific to psychoanalysis, is situated here in the light of Otherness’s inmisión and then presents another opportunity to understand the logic of interpretation in psychoanalysis, dialectic, far from all ontologization and not without the Other.

Keywords

Interpretation - Otherness - Freedom - Transference

En “Dirección de la cura y los principios de su poder” (Lacan, 1958) la interpretación es concebida como táctica, donde al analista se le otorga un grado máximo de libertad, pero esta libertad se ve acotada en la transferencia como estrategia, y se reduce a cero en sus fines políticos ligados a la ética del deseo. ¿Hay entonces libertad en la interpretación? ¿es libertad si está sujeta a varias coordenadas? Cuestión de suma importancia teórica e implicancia clínica, para comenzar a ahondar en el asunto se presenta un breve recorrido particular de la lectura

de dicho escrito, a la luz de la noción de inmisión de Otredad, planteada en la *conferencia de Baltimore* (1966) y en articulación a aportes de diferentes autores, con el fin de lograr un acercamiento a una concepción de libertad más ligada a la ética del psicoanálisis.

Partiendo de que dentro del dispositivo analítico el sujeto no es agente, por lo tanto no se lo debería considerar ni libre ni responsable, se tomará posición entonces de que así como la resistencia es del analista, la libertad y la responsabilidad concebidas como estados o ideales, serían entonces también cuestiones del analista a plantearse. En tanto el psicoanálisis nos presenta otra lógica, se intentará hacer foco particularmente en qué consiste esta libertad en la interpretación.

Se considera que la libertad actualmente parece oculta tras los imperativos tan citados y estudiados actualmente: “goza!” y “se tu mismo” ligados a los ideales de autonomía y autodeterminación, que desde del psicoanálisis se cuestionan pero paradójicamente algunas corrientes refuerzan en su práctica, transmitiendo el fin de un psicoanálisis como el logro de una singularidad única y por lo tanto un individuo más libre. Estos ideales imperativos de la época, no solo se encuentran explícitamente en la publicidad, sino que también están implícitos, como todo ideal, en las curriculas de las instituciones educativas, de salud mental, y de transmisión del psicoanálisis, resulta entonces necesario interrogar qué se entiende por libertad en este contexto, y teniendo en cuenta que el término libertad parece ya estar instalado, cual sería una concepción a adoptar más acorde a la ética del deseo.

Retomando el punto de partida, siendo la interpretación concebida como táctica donde al analista se le otorga un grado máximo de libertad, la cual se ve acotada en la transferencia como estrategia, y se reduce a cero en sus fines políticos ligados a la ética del deseo. ¿Hay entonces libertad en la interpretación? ¿es libertad si está sujeta a varias coordenadas? A partir de un recorrido bibliográfico por autores locales y de la actualidad, se observa dentro del psicoanálisis y en cuanto a la libertad del sujeto, que a grandes rasgos hay quienes conciben la libertad como fin (Rabinovich, 1999) quienes sostienen que no la hay en absoluto, pero que hay posibilidad de creación (Eidelsztein, 2009) y quienes plantean la libertad como efectuable en acto (Muñoz, 2011). En todos los casos se centran en la causación del sujeto, y en justa causa valga la redundancia, pero al momento de pensar el lugar del analista se podría correr el riesgo

de percibirlo fuera del cuadro, ya sea como liberador, o como determinado, sólo si se entiende la libertad como efectuable en acto y dentro de una dialéctica producida en el dispositivo analítico, habría lugar para comprender esta libertad del analista en la interpretación.

Antes de avanzar resulta necesario partir de *la causación del sujeto*, para comprender luego los fines y medios implicados en la interpretación en la dirección de la cura, diremos entonces que el sujeto en psicoanálisis se produce a partir de dos “operaciones lógicas, que operan en simultaneidad: alienación en la medida en que el sujeto ha de pasar por los significantes del Otro, no hay sujeto sin Otro, no hay autofundación subjetiva; y simultáneamente, el sujeto no es ninguno de esos significantes del Otro. Es decir: el sujeto no es sin los significantes del Otro (alienación), a la vez que no es ningún significante del Otro (separación).” (Muñoz, 2012 s/p) Es claro así comprender que los significantes podrían estar determinando al sujeto que queda entre ellos, pero esta determinación podríamos decir que es solo causa aparente. Es por esto que la ética del deseo, tiene como fin orientarse a vaciar esa causa, produciendo y manteniendo ese intervalo donde se aloja el sujeto para que este se efectúe como deseo del Otro.

La cura se da por añadidura, no por descubrimiento, por lo cual las intervenciones no deben intentar develar un significante causa, ni señalar un objeto de deseo, sino que deben dirigirse a mantener ese intervalo causal, al vaciamiento de sentido de estos significantes que estarían determinando el padecimiento, entonces estos cesarán de ser necesarios por demostrarse contingentes.

“Es por eso que yo digo que ni en lo que dice el analizante ni en lo que dice el analista, hay otra cosa que escritura. Esta conciencia no va muy lejos. No se sabe lo que se dice cuando se habla. Es por eso que el analizante dice mucho más de lo que él quiere decir. Y el analista zanja la cuestión al leer en lo que se quiso decir, si es que el analista sabe lo que él mismo quiere. Hay mucho de juego, en el sentido de libertad, en todo aquello. Ello juega en el sentido que la palabra tiene de ordinario.” (Lacan, 1977. S/p.)

Resulta pertinente esta cita ya que permite un acercamiento a la interpretación y su relación a la ética mencionada anteriormente, en tanto presenta una característica del modo en que debe operar el deseo del analista, diremos aquí que el analista debe saber lo quiere, siguiendo a Rabinovich (1999) este, el deseo del analista no solo tiene que ofrecer vacante el entre-dos para que allí aparezca el deseo del paciente, sino que tiene que querer obtener esa diferencia y por ello no es un deseo puro sino que debe ser un deseo decidido. (p.118)

Entonces ya advertidos de que la ética exige apuntar a esa máxima diferencia, la libertad del analista en la interpretación no sería tal ya que encuentra límites y responsabilidades en

su propia ética, desde el momento en que no se puede señalar cualquier cosa sino que lo que “se elija” debe apuntar a sus fines, al vaciamiento de la causa.

A la vez, si bien Lacan habla de “juego” es difícil afirmar que no hay libertad ya que el hecho de que haya escritura nos remite a algún tipo de responsabilidad por la elección tomada, a lo que preguntarse responsabilidad “de quien” no nos llevaría a buen puerto. *“La libertad en psicoanálisis se inscribe en la lógica relacional con que Lacan infecta todo concepto freudiano. Todo es afectado por la dimensión de la otredad. Si el deseo es el deseo del Otro, si el inconsciente es el discurso del Otro, si el yo es la imagen del otro, etc., ... la libertad no es sin Otro. La concepción que podemos entonces leer en Lacan respecto de qué es la libertad es profundamente social y anti-individualista.”* (Muñoz, 2011. S/p)

Presentadas estas coordenadas se intentará abordar entonces la compleja cita en que Lacan pareciera adjudicar total libertad al analista para intervenir:

“Intérprete de lo que me es presentado en afirmaciones o en actos, yo decido sobre mi oráculo y lo articulo a mi capricho, único amo en mi barco después de Dios, y por supuesto lejos de poder medir todo el efecto de mis palabras, pero de esto precisamente advertido y tratando de remediarlo(...)” (Lacan, 1958. p.567)

Aquí a modo metafórico puede sostenerse que Dios es el Otro del sujeto en cuestión, el analista advertido de esta situación, sabiendo que lo que diga será traducido por este, ya que “paga con sus palabras”, cabe entonces preguntarse qué Dios es este, es decir, hacer una lectura de la transferencia por la cual el analista es tomado, ya está en el barco, entonces la lectura de la situación permitiría poder concebirla como estrategia y no caer en los absurdos de la contratransferencia, ya que ésta siempre será del analista. Podemos aquí situar al analista en libertad en tanto está forzado a elegir y de acuerdo a sus fines, es decir que se le estaría imputando libertad.

Más adelante Lacan señala en cuanto a la transferencia que “nadie ignora que es allí donde debe buscarse el secreto del análisis” a lo que suma luego la crítica al caso de Ernst Kris (p.572) calificando los “sesos frescos” como un acting out, nos indica así que al estar tomado por la transferencia el analista debe tener en cuenta que “paga con su persona” es decir que su subjetividad debe quedar fuera, se debe entonces hacer una lectura de esta, para comprender desde donde se interviene, es decir que como en toda estrategia debe haber cierto cálculo, en este caso para que el deseo sea alojado, aunque los efectos nunca estarían asegurados.

“(...) libre siempre del momento y del número, tanto como de la elección de mis intervenciones, hasta el punto de que parece que la regla haya sido ordenada toda ella para no estorbar en nada mi quehacer de ejecutante, a lo cual es co-

rrrelativo el aspecto de 'material', bajo el cual mi acción aquí toma lo que ella misma ha producido" (Lacan, 1958. p.567)

Ya en este contexto la libertad del analista no podría ser solamente entendida en tanto este cuenta con múltiples elecciones posibles en el material de asociación libre que presenta el analizante, ya que esto implicaría salirse del cuadro y no tener en cuenta la Otredad, podemos decir que aquí efectivamente podríamos situar que "La libertad se efectúa en acto cuando una palabra toma valor de tal." (Muñoz, 2011. S/p.) Se trataría entonces de un movimiento que efectúa escritura, ya que es mediante ese mismo acto de la interpretación que ese material se produce, podríamos decir que si no "se señala" es como si no hubiera sido dicho. Las comillas refieren a que las interpretaciones y las imputaciones de libertad, no son de uno ni de otro, teniendo en cuenta la disparidad subjetiva y la transmutación que lo señalado sufre, entonces este material producido no es del analizante, ni del sujeto ya que no es agente, tampoco podría ser del analista, preguntarse de quien, ya mencionamos que no nos llevaría a buen puerto. ¿Entonces podríamos decir que al efectuarse una interpretación, el material que resulta de esta, lo que se escribe, manifiestan una inmixión de Otredad en tanto que "eso se escribe"? No al estilo de un ello que puja desde lo profundo del inconsciente, sino más bien entendiendo el inconsciente en la superficie y como discurso del Otro.

A modo de conclusión y retomando el contexto actual "del Otro que no existe" presentado al principio del presente escrito, y teniendo en cuenta que el individualismo representa una sumisión ante la subjetividad de la época, las dificultades actuales podrían ser las mismas expuestas ya por Lacan en 1966, al mencionar "las pasiones del analista" (p. 569) en tanto estas transmutaciones de los principios del psicoanálisis podrían ser consecuencia (aun) de seguir interpretando la transferencia como una relación dual, y actualmente llevando la causa al cuerpo. Resulta interesante señalar el título de la conferencia de Baltimore, donde presenta la noción de inmixión de Otredad, la cual fue expuesta a un auditorio que no sólo desconocía su teoría, sino que también hablaba otra lengua, paradójicamente y en cuanto al malentendido actual (para no plantear nuevamente un "desvío" de la teoría) se podría decir que se estaba hablando otro idioma, ya que la lógica presentada por Lacan es subversiva en tanto difiere al sentido común, el cual tiende a la cuantificación, a la ontologización, y por lo tanto al individualismo, opuestamente esta conferencia permite hacer resurgir la pregunta por el Otro, ligado a todas las nociones presentadas a lo largo de su obra, y habilitando así una nueva lectura ligada al lazo social. En cuanto a la libertad del analista en la interpretación, se concluye en que no sería una libertad como estado, ideal o fin, como tampoco se podría afirmar su ausencia, por lo tanto se considera apropiado situarla en la misma lógica que se ha intentado ir sosteniendo a lo largo del escrito, como efectuable en acto siempre

que una palabra tome valor de tal. En cuanto a la dirección de la cura, este juego de libertad podría mostrar lo contingente de las causas que aparentan determinantes, soltando así algunas amarras pero tomando otras, lo que permite no una liberación pero sí alguna invención.

BIBLIOGRAFÍA

- Bonoris, B. (2013). EL SUJETO COMO INTERVALO: DE LA INTERSUBJETIVIDAD A LA IMMIXTION DE OTREDAD.V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Eidelsztein (2009) PSICOANÁLISIS Y LÓGICA. LA OPERACIÓN O Affectio Societatis No 10/ junio/ 2009 recuperado de: <http://antares.udea.edu.co/~psicoan/affectiopresentacion.htm>
- Lacan, J. (1977) Seminario XXV El momento de concluir. Recuperado de: <http://www.psicoanalisis.org/lacan/seminario25.htm>
- Lacan, J. (1958) La dirección de la cura y los principios de su poder, en Escritos II, Siglo XXI Editores, buenos aires argentina 2014
- Lacan, J. (1966) Acerca de la estructura como mixtura de una otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto. Baltimore (USA), Traducción Directa del inglés de Leonel Sánchez Trapani, Recuperado de: <http://www.acheronta.org/acheron15.htm>
- Muñoz, P.(2017) LA RESPONSABILIDAD EN PSICOANÁLISIS.DEBATES TEÓRICOS, CONSECUENCIAS CLÍNICAS, FACULTAD DE PSICOLOGÍA - UBA / SECRETARÍA DE INVESTIGACIONES / ANUARIO DE INVESTIGACIONES / VOLUMEN XXIV DE LA PÁGINA 161 A LA 172
- Muñoz, P.(2011) Sujeto y libertad en psicoanálisis Revista Electrónica de la Facultad de Psicología - UBA | 2011 Todos los derechos reservados ISSN 1853-9793
- Rabinovich, D.(1999) El deseo del psicoanalista, Libertad y determinación en psicoanálisis, Editor digital: Titivillus
- Rodríguez Ponte, R. (2006) "El Inconsciente, Lo Que Va De Freud A Lacan" (*) Intervención En La Quinta Reunión Del Seminario «inconsciente», Red De Seminarios De La Escuela Freudiana De Buenos Aires, El Viernes 9 De Junio De 2006.