

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

# La problemática del futuro Enrique Dussel: Historia mundial no eurocéntrica y Transmodernidad.

González, Marcelo.

Cita:

González, Marcelo (2019). *La problemática del futuro Enrique Dussel: Historia mundial no eurocéntrica y Transmodernidad. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1459>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/1va>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:*  
<https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE  
SAN MARTÍN

1949-2019  
70 AÑOS DE  
GRATUIDAD  
UNIVERSITARIA

ESCUELA  
HUMANIDADES  
20 AÑOS

LICH  
Laboratorio de Investigación  
en Ciencias Humanas



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

### La problemática del futuro en Enrique Dussel: «Historia mundial no eurocéntrica» y «Transmodernidad»

Marcelo González  
Centro de Estudios Latinoamericanos (UNSAM)  
Marcelo.hodos@gmail.com

#### Resumen

La cuestión de la temporalidad/historicidad ha sido un tema recurrente en la producción filosófica, histórica y teológica de Enrique Dussel. En la presente comunicación se abordarán dos núcleos de su enfoque de la cuestión del futuro. En primer lugar, su dilatado trabajo de superación de una historia mundial eurocéntrica que deja a América Latina "fuera de la historia", iniciado muy tempranamente en su producción y reiteradamente reasumido y radicalizado. En segundo lugar, analizamos su propuesta de la transmodernidad como horizonte futuro, en debate tanto con las propuestas posmodernas como con las de la modernidad inacabada.

Dussel; Futuro; Transmodernidad; Liberación; Filosofía.

#### Introducción

La cuestión del futuro desde/de América Latina, abordada en el marco de la temporalidad/historicidad, ha sido uno de los temas transversales de la dilatada producción filosófica, histórica y teológica de Enrique Dussel. Dejando metodológicamente de lado las complejas vicisitudes diacrónicas y sincrónicas del corpus textual dusseliano, propongo una lectura de su pensamiento en torno al futuro en dos bloques. El primero, *constelaciones*, busca dar cuenta de las principales nociones con las que Dussel vinculó su tratamiento del futuro. El segundo, *núcleos temáticos*, concentra sus desarrollos en dos focos.



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

### 1. Constelaciones

Una primera constelación establecida por Dussel a la hora de abordar el *futuro* es la que lo vincula con *América Latina*. El “nosotros” latinoamericano, en efecto, funge como *lugar* de su interrogación, a partir de una consideración del tiempo en estrecha relación con el *espacio* geopolíticamente marcado por relaciones de poder y asimetrías (Dussel, 2007). La locución dusseliana “*no es lo mismo nacer en el polo norte o en Chiapas o en Nueva York*” (Dussel, 2013a: 14), sintetiza su enfoque. Esta posición descentrada del lugar hermenéutico desde el que se piensa será tematizada en círculos concéntricos más amplios como *periferia*, *tercer mundo*, *víctimas* y *sur global*, dando a los desarrollos dusselianos una pertinencia analógica para situaciones africanas, asiáticas y del sur europeo. *Futuro*, por tanto, será en Dussel una categoría geopolíticamente marcada. Una consecuencia decisiva se sigue: cuando un “nosotros” periférico no es capaz de articular un relato de su propio futuro, le será impuesto otro que lo incluya subalternizado en diseños globales anclados en otras situacionalidades.

Una segunda constelación es la que vincula al *futuro* con el *presente* y el *pasado*, desde el prisma de la temporalidad como “unidad de análisis” (Dussel, 2013b) Esta postura cuestiona la asociación pura y simple entre *futuro* y *mañana*. La eficacia del futuro no está reservada al *por-venir*, sino que está *ad-viniendo*, modulando la experiencia, el relato y la conceptualización tanto del *hoy* como del *ayer*. Una consecuencia de esta articulación será la exigencia, para América Latina (y análogamente para todas las periferias), de tematizar el futuro en estrecha relación con la *densidad de su pasado*. La ruptura de las memorias producidas por la conquista/evangelización, la imposición de un imaginario de “pasado corto” de un continente “nuevo”, la frecuente carencia de conciencia histórica (particularmente de los sectores anclados en el imaginario de la migración), y la tendencia a pensar los legados en escalas nacionales, hacen que el futuro de América Latina se module con un déficit de articulación con su pasado. Esto desemboca en una futuridad ilusoria, con escasa capacidad de presente y de activación de los legados. Otra consecuencia de este planteo es la exigencia de constelar futuro y *presente*. Se trata, para Dussel de poner de relieve el poder de apertura (o bloqueo) implicado en cada *hoy* cuando lo que adviene se ha articulado (o no) con lo *sido* presente y con lo *por ser* influyente.



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

### 2. Núcleos temáticos

#### 2.1. De América Latina “fuera de la historia” a una *histórica mundial* no eurocéntrica

La cuestión del futuro reflexionada desde América Latina como “lugar hermenéutico” y articulada con el presente-pasado, tendrá un primer núcleo temático de elaboración en la propuesta dusseliana de una historia mundial no eurocéntrica desde las periferias. Retomando una expresión acuñada por Leopoldo Zea de una América Latina “fuera de la historia”, Dussel despliega una operación histórico-filosófica de más de cuarenta años de duración (Dussel, 1998, 2007, 2013). Propongo reconstruirla, siguiendo un método caro al mendocino, a partir de cuatro “tesis”.

Tesis 1: La modernidad no es un acontecimiento intraeuropeo que luego se difunde a los demás continentes, sino que es producto de la inclusión excluyente de “otros” constitutivos, de los que América Latina es el primer analogado (Dussel, 2007). La emergencia de la modernidad es simultánea con los procesos de colonización, subalternización y explotación de otros ámbitos, poblaciones y saberes. Por lo tanto, la tendencia a ubicarla como fruto de la revolución francesa y la ilustración ha de ser drásticamente revisada. Su “nacimiento” se ubica en el siglo XV y su acontecimiento fundador es la conquista de América. Su despliegue tiene tres momentos: Una “primera modernidad temprana” protagonizada por España y Portugal (1492-1630). Una “segunda modernidad temprana” construida en torno a Ámsterdam (1630-1789). Una “modernidad madura”, esta sí posterior a la revolución francesa, con eje en el Reino Unido, Francia y Alemania. Esta es la dinámica que actualmente está en trance de mundialización.

Tesis 2. América Latina ha sido siempre moderna, ya que es el primer fruto de la dinámica colonial de las potencias ibéricas en su expansión atlántica, con el indígena y al esclavo africano como “nadas” del sistema. La experiencia fundante de la subjetividad moderna no es el cartesiano “*Yo pienso*” sino el cortesiano “*Yo conquisto*”; por ello, será en esta periferia colonial donde habrá que buscar los primeros contra-discursos críticos a la modernidad (Bartolomé de las Casas) (Dussel, 2008)



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Tesis 3: Un relato de la historia de América Latina filosóficamente potente, por tanto, deberá desmarcarse de los lastres eurocéntricos y coloniales de las referidas lecturas de la modernidad y habrá de ser capaz de proponer una mirada de ciclo largo que la incluya desde sus características peculiares. Para ello, se de vencer, ante todo, la reducción de la historia latinoamericana a ciclos cortos (acontecimientos revolucionarios del siglo XX, momento liberal del XIX, mirada estado-céntrica). Pero también aquella que se limita a expandir la mirada hasta el siglo XVI, como si la inserción de América Latina en la historia mundial hubiese comenzado en 1492. El horizonte ha de ser dilatado en cuatro direcciones: a) Hacia una escala de 30.000 años, relacionándola con la vertientes asiática y pacífica vía el develamiento de sus núcleos ético-míticos, sus eticidades y politicidades. Con ello, las culturas nucleares amerindias quedarían vinculadas otros desarrollos de la revolución urbana-y sin contacto directo con ellas-junto con Egipto, Mesopotamia, India y China; b) A partir de la cristiandad ibérica, habrá que distender la mirada a la dilatada tradición semítica, que va desde los acadios a los amorreos y desde los hebreos a los árabes.

Tesis 4: Durante la mayor parte de la historia larga de América Latina Europa fue periférica respecto de los diversos centros articuladores (Dussel,2004). Por tanto, su ubicación en el centro de la historia mundial a partir del renacimiento y su posición como desenlace necesario como heredera directa de las culturas anteriores es un mito a ser deconstruido. La modernidad coincide con el intento expansivo de Europa para salir de su posición secundaria respecto del mundo musulmán, indostánico y chino. Proceso que, sin embargo, no la llevará inmediatamente al centro del sistema mundial; lo que acaecerá recién con la revolución industrial en el XVIII: “La Europa moderna llega a ser «centro» después de ser «moderna».” (Dussel, 2004: 144) Por esta razón, la gestión del centro del sistema por parte de Europa solo cuenta con dos siglos.

### 2.2. Trans-modernidad



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Trans-modernidad” indica todos los aspectos que se sitúan “más-allá” (y también “anterior”) de las estructuras valoradas por la cultura moderna europeo-norteamericana, y que están vigentes en el presente en las grandes culturas universales no-europeas y que se han puesto en movimiento hacia una utopía pluriversal. (Dussel,2004: 146)

El descentramiento del relato moderno autocentrado en Europa y la propuesta de una historia mundial desde las periferias lleva a Dussel a una modulación del futuro internacional a la que denominó *trans-modernidad*. Su despliegue puede concentrarse en dos “tesis”.

Tesis 1. La centralidad europeo/norteamericana, vista en la larga duración, es demasiado reciente como para haber podido transformar radicalmente los núcleos ético-míticos de culturas milenarias (china, japonesa, coreana, vietnamita, indostánica, islámica, bizantino-rusa, bantú, latinoamericana) Su imposición cultural colonial ha desembocado en una inclusión por negación, enfatizando más el desprecio y la declaración de inutilidad que la aniquilación.

“Esas culturas universales, asimétricas de un punto de vista de sus condiciones económicas, políticas, científicas, tecnológicas, militares, guardan entonces una alteridad con respecto a la propia Modernidad europea, con la que han convivido y han aprendido a responder a su manera a sus desafíos. No están muertas sino vivas, y en la actualidad en pleno proceso de renacimiento, buscando (y también inevitablemente equivocando) caminos nuevos para su desarrollo próximo futuro.” (Dussel 2004: 145)

Tesis 2. La propuesta de macro-futuro dusseliana, por tanto, se ubica en la línea de la gestación de una *cultura trans-moderna*, capaz de asumir las dinámicas positivas de la modernidad, pero evaluándolas con los criterios propios de las diversas culturas. En este horizonte es decisiva la construcción de un *diálogo intercultural transversal* que, consciente de las asimetrías, parta de un lugar otro, trans-moderno.

### Bibliografía

Dussel, E. (1998), *Ética de la liberación en la edad de la globalización y de la exclusión*, Madrid, Trotta, pp. 24-49; 50-86.

Dussel, E. (2001), “Sistema-Mundo y «Trans» Modernidad”, en: *Hacia una filosofía política crítica*, Bilbao, Desclée, 2001, pp. 387-407



UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE  
SAN MARTÍN

1949-2019  
70 AÑOS DE  
GRATUIDAD  
UNIVERSITARIA

ESCUELA  
HUMANIDADES  
20 AÑOS

LICH  
Laboratorio de Investigación  
en Ciencias Humanas



## PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Dussel, E. (2004), "Transmodernidad e Interculturalidad (Interpretación desde la Filosofía de la Liberación)", en: Fornet-Betancourt, Raul, *Crítica Intercultural de la Filosofía Latinoamericana Actual*, Madrid, Trotta, 2004, pp. 123-160.

Dussel E. (2007), *Política de la liberación, vol. I: Historia mundial y crítica*, Madrid, Trotta.

Dussel, E. (2008), "Meditaciones anti-cartesianas: sobre el origen del anti-discurso filosófico de la modernidad", *Tabula Rasa*, nro. 9, pp. 153-197.

Dussel, E. (2013), *Filosofía de la liberación*, Buenos Aires, Docencia.

Dussel, E. (2013), *Hipótesis para el estudio de Latinoamérica en la Historia Universal*, Buenos Aires, Docencia.