

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

Didáctica de la lengua y la literatura: problemas actuales de la educación primaria.

Cuesta, Carolina y Oviedo, María.

Cita:

Cuesta, Carolina y Oviedo, María (2019). *Didáctica de la lengua y la literatura: problemas actuales de la educación primaria*. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1471>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/0ha>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

Didáctica de la lengua y la literatura: problemas actuales de la educación primaria

María Inés Oviedo
UNIPE
mariaines.oviedo@unipe.edu.ar

Carolina Cuesta
UNIPE/UNLP
carolina.cuesta@unipe.edu.ar

Existen pocos desarrollos locales que desde la didáctica de la lengua y la literatura aborden los problemas actuales de la alfabetización inicial y, con ello, de la enseñanza de la lectura y la escritura en la educación primaria. Nos referimos a desarrollos propios de la didáctica específica llevados a cabo por docentes investigadores con formación en Letras, ya que sus producciones en investigación como aportes a la formación docente se presentan, en su mayoría, destinados a la educación secundaria y superior. Desde el año 2014 venimos desarrollando en colaboración entre el Departamento de Filosofía de la Educación y Ciencias de la Educación de la Facultad de Educación de la Universidad de San Pablo (Brasil) y el Departamento de Letras, junto con el Instituto de Investigaciones en Ciencias Humanas y Sociales de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata (Argentina), una serie de abordajes en procura de la consolidación y divulgación de perspectivas poco conocidas en nuestros países (y en la región, en general) para los estudios sobre la alfabetización, la lectura y la escritura, asimismo respecto de la enseñanza de la lengua y la literatura, y que, a su vez, vienen siendo trabajadas para el diseño de carreras destinadas a la formación de maestros/as en la Universidad Pedagógica Nacional (UNIPE), de la Argentina. Las carreras de la UNIPE son la Licenciatura en Enseñanza de la Lectura y la Escritura para la Educación Primaria con modalidad virtual, ofrecida a docentes de todo el país, cuyo dictado se inició en el año 2017, y los Profesorados en Educación Primaria y en Educación Inicial, también iniciados en el mismo año en la sede Derqui (provincia de Buenos Aires).

Respecto de la investigación, a partir del año 2015 transitamos marcos teóricos y metodológicos de la perspectiva etnográfica, porque nos ofrecen la posibilidad de atender a los problemas que los mismos maestros/as exponen respecto del área disciplinar, como introdujimos antes. De esta manera, venimos desarrollando en la UNIPE dos proyectos de investigación, *Enseñanza de la lengua y la literatura en la formación docente: perspectivas teóricas y didácticas en los documentos de política pública*, dirigido por María Inés Oviedo y

Problemas de la alfabetización y la enseñanza de la lectura y la escritura en la educación primaria: desarrollos desde la didáctica de la lengua y la literatura de perspectiva etnográfica, dirigido por Carolina Cuesta; ambos destinados a la revisión de las últimas políticas curriculares para el área en la educación primaria en vínculo con sus efectos en el propio trabajo docente. Nuestra comunicación tiene por objetivo presentar algunos de los avances efectuados en los dos proyectos que recuperan nuestra labor docente en las carreras antes mencionadas.

Las investigaciones en colaboración vienen revelando la necesidad de efectuar revisiones críticas del impacto de las teorías psicológicas sobre el desarrollo del lenguaje, y del aprendizaje de la lectura y de la escritura que se han extendido, en las últimas décadas, a través de los lineamientos de las políticas educativas en Latinoamérica y a la definición de las propias prácticas pedagógicas en las instituciones escolares (Sawaya, 2016). Por otro lado, la indagación de cómo la alfabetización y la enseñanza de la lectura y la escritura comprenden a la enseñanza de la lengua y la literatura en el nivel primario cuando se las observa desde su historia disciplinaria, también se valida, en la necesidad de atender a las dimensiones de la diversidad social, cultural y lingüística, reconocidas por las últimas políticas educativas para el área en nuestro país (LEN, 2006; NAP, 2004-2011). En consecuencia, nuestras investigaciones asumen una perspectiva etnográfica en cuanto admite estudiar las creencias y significados otorgados a la alfabetización, la lectura y la escritura, la lengua y la literatura en las condiciones de producción social y cultural e histórica en las que se enmarcan, es decir en las escuelas, y desde el punto de vista de todos los actores de la enseñanza. Ya que, como señala Elsie Rockwell (2009) toda investigación que persiga conocer y comprender a los fines de su estudio las prácticas de enseñanza que se desarrollan en el cotidiano escolar requiere abordajes metodológicos de dos dimensiones. Por un lado, de lo documentado en las instituciones educativas, a saber, la variedad de textos de la política educativa que legislan el sistema educativo, pero que también orientan decisiones pedagógicas y didácticas, los modos en que estas se plasman en las planificaciones, proyectos y propuestas didácticas de los docentes, como los distintos materiales didácticos (libros de texto, revistas, secuencias didácticas, consignas, antologías escolares, entre otros) en los que se apoyan. Por otro lado, se encuentra la dimensión de lo no documentado en las escuelas, en cuanto responde a las creencias, a los significados que orientan a las propias prácticas de enseñanza, a las apropiaciones de los saberes disciplinarios por parte de los estudiantes, a otros saberes que ambos actores de la enseñanza ponen en juego en cada clase y que suelen hacerse públicos en el aula de manera especialmente oral. Se trata, en suma, de posicionarse en los principios epistemológicos y metodológicos del trabajo etnográfico, en el sentido de un modo de acceso al campo de las experiencias y sentidos que los agentes imprimen a sus prácticas (Merklen,

2006; Guber, 2008) siempre analizados en el contrapunto con diversidad de documentos oficiales, es decir de la política educativa, y propios del cotidiano escolar como los antes nombrados (Rockwell, 2009).

En ese sentido, consideramos que con promulgación de la Ley Nacional de Educación en el año 2006 se produjo una serie de cambios curriculares y orientaciones sobre la enseñanza de la lectura y la escritura que tuvieron distintos alcances territoriales y, entendemos, también distintas formas de conceptualizar al objetos de enseñanza (Cuesta, 2011). A su vez, el Estado estructuró distintos dispositivos de formación permanente de los docentes, dando lugar a la superposición de ofertas de capacitación que respondieron a diversas orientaciones epistemológicas y didácticas para el área disciplinar: así coexistieron, por caso, ofertas formativas provenientes del Instituto Nacional de Formación Docente con trayectos anclados en la Escuela de Maestros en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en los Centros de Investigación Educativa (CIE) de la provincia de Buenos Aires. De esta manera, los docentes en ejercicio y en formación accedieron a través de documentos ministeriales nacionales y jurisdiccionales (currículos, documentos de trabajo, circulares, orientaciones didácticas, entre otros), y también a través de distintas ofertas formativas (cursos y postítulos), a distintas perspectivas teóricas para el área cuyas diferencias no parecen haberse explicitado suficientemente. Por ello, dichas perspectivas convivieron -y aún lo hacen- solapándose sin reconocerse. No obstante, se pueden entrever distancias, no exentas de tensiones, entre los contenidos y metodologías de la enseñanza prescriptos y las concreciones cotidianas del trabajo docente.

Por ello, estudiamos los efectos de las políticas educativas para el área en el trabajo docente cotidiano a partir de la documentación y el análisis interpretativo de prácticas de enseñanza y del aprendizaje de la lectura y la escritura llevadas a cabo en distintas escuelas y espacios de educación no formal. Esta manera de entender el trabajo de campo es parte de los desarrollos específicos de la didáctica de la lengua y la literatura de perspectiva etnográfica (Cuesta, 2011, 2015) que proponen avanzar sobre las formas clásicas de la, justamente, investigación etnográfica en pos de superar los objetivismos implicados en la idea de que solamente se puede acceder como investigadores a las realidades estudiadas “estando allí” (Geertz, 1999). Por el contrario, se trata de reconocer que al menos en lo que respecta a investigaciones que asumen como objeto de estudio a la enseñanza, sus actores sociales son los docentes y los estudiantes que siempre refieren cómo comprenden y qué significados les otorgan a esas acciones que llaman alfabetizar, enseñar y aprender, lectura y escritura, lengua y literatura. Y cuáles son sus apropiaciones respecto de sus formas naturalizadas o legitimadas en la larga historia educativa. En gran medida, los problemas, objetivos, e

hipótesis de nuestras investigaciones en la UNIPE se conforman y validan desde estos desarrollos epistemológicos y metodológicos y, en especial, en los intercambios cotidianos que tenemos con los docentes estudiantes, particularmente de la Licenciatura virtual que a través del relevamiento de los lineamientos curriculares de sus provincias, los proyectos pedagógicos de las instituciones donde trabajan, sus planificaciones y los materiales didácticos que utilizan, los registros de sus propias clases o de otros colegas, donde condensan las particularidades sociales, culturales y lingüísticas de sus estudiantes de la educación primaria van cartografiando (Sawaya, 2008) las realidades educativas de las diferentes regiones del país en las cuales realizan cotidianamente su trabajo y que son del orden de lo no documentado (Rockwell, 2009). En suma, se trata de un trabajo de campo efectuado desde la perspectiva de los actores de la enseñanza donde “el campo” es el mismo sistema educativo de nuestro país y cuyo acceso se posibilita a través de la educación virtual y de todos los recursos de comunicación que actualmente presenta. En este sentido, nuestras investigaciones responden a los desarrollos actuales denominados multilocales o multisituados, también, etnografías multisituadas, entre las que se encuentran aquellas que estudian “cómo se construyen prácticas, subjetividades y relaciones” en ámbitos virtuales (Marcus, 2001 en Restrepo, 2015: 164-165). Pues los docentes estudiantes encuentran en los espacios curriculares de la Licenciatura, en sus aulas virtuales, un lugar de intercambios sobre sus preocupaciones didácticas, las realidades particulares en las que trabajan, las historias de sus propias formaciones, las políticas educativas y curriculares de sus provincias, la posibilidad de compartir digitalmente materiales didácticos y producciones escritas de sus estudiantes, entre otros, vinculándose en un constante reconocimiento de sus similitudes o singularidades. También, se trata de recuperar discusiones metodológicas, que son epistemológicas, respecto de la ética de la investigación etnográfica, sobre quiénes son todos los participantes de las producciones de conocimientos, no solamente en relación con la recolección de datos, sino también con sus validaciones (Restrepo, 2015). De esta manera, no se utilizan los aportes de los docentes a manera de un ocultamiento de sus autorías, sino que se explicitan como tales y, así, se incorporan a la investigación (Cuesta, 2011).

En resumen, postular que se accede al terreno, a los terrenos, por medio de cómo los actores de la enseñanza refieren sus propias experiencias educativas y las documentan encuentra validez metodológica (y epistemológica) cuando se reconocen no solamente en los límites del investigador- etnógrafo clásico (si escuchó o no escuchó, dónde se ubicó en la clase, con qué otra empiria trianguló esos comentarios, si puede reponerlos con la memoria o no y demás), sino, en especial, cuando se reconocen en sus condiciones de producción discursivas, en las que, además, la mayoría de las veces él o ella ha ocupado el rol de docente o docente formador de docentes. Es decir, que ha participado del campo en cuanto ha realizado

actividades propias de la enseñanza. Por lo tanto, el campo se hace en nuestro trayecto profesional (Maxwell, 1996) y no a manera del etnógrafo que se posiciona dejándose sorprender durante un largo tiempo en una comunidad desconocida y por una realidad distinta a la que pertenece (Restrepo, 2015).

De este modo, desde los proyectos que en el presente ambas dirigimos en la UNIPE, afirmamos la necesidad de definir una serie de problemas actuales de la alfabetización y la enseñanza de la lectura y la escritura en la educación primaria desde desarrollos de la didáctica de la lengua y la literatura de perspectiva etnográfica. Las dificultades, especialmente denominadas de la alfabetización inicial y de la enseñanza de la lectura y la escritura, han sido relevadas por numerosos estudios internacionales y regionales focalizados en distintas dimensiones de análisis, sin embargo, no se presentan líneas que atiendan a los enfoques didácticos que dominan el área. Menos aún en el reconocimiento de sus relaciones con la enseñanza de la lengua y la literatura, en cuanto sus tradiciones disciplinarias escolares en la educación primaria. Así, tanto el análisis de las políticas educativas y de formación docente del área como el trabajo de campo antes brevemente descritos revelan una naturalización del español o castellano estándar en detrimento de otras lenguas y variedades lingüísticas criollas, de las selecciones de textos literarios y los cánones literarios -actualmente regidos por el mercado de la literatura infantil (o para niños)- en detrimento de los modos de leer literatura de los alumnos/as. En tal sentido, la diversidad social, cultural y lingüística de nuestros territorios no es reconocida por los dispositivos escolares fundados en los lineamientos de las políticas educativas para el área y, por ello, las dificultades de los docentes en relación con cómo trabajar en contextos y con poblaciones heterogéneos. A su vez, la preeminencia en la formación docente de teorías psicológicas de carácter individualistas y los fundamentos epistemológicos de las líneas de la alfabetización dominantes que continúan insistiendo en su carácter universal, lo mismo de la lectura y la escritura, negativizan las diferencias sociales y lingüísticas que debieran ser contempladas por los desarrollos actuales en el área. De esta manera, abonan a los problemas antes enunciados que listamos y brevemente caracterizamos en esta comunicación, pero que creemos aporta al tema de la mesa que hoy nos reúne en cuanto a la necesidad de desarrollos de la didáctica de la lengua y la literatura, pero en pos de un reconocimiento de que la agenda de las demandas sobre el tipo de producción de conocimientos disciplinares requiere para su validación de las voces de quienes protagonizan día a día las tareas de enseñar y aprender.

Bibliografía

- Cuesta, C. (2019). Didáctica de la lengua y la literatura, políticas educativas y trabajo docente. Problemas metodológicos de la enseñanza. Buenos Aires, UNSAM Edita y Miño y Dávila.
- Botto, M. y Dubin, M. (2018). "La formación de maestros en la universidad: aportes a los debates sobre las relaciones entre docencia e investigación". Mombello, L. (coord.) Una mirada sobre la propia práctica: la reflexividad en la docencia desde las experiencias de la UNIPE. Buenos Aires, UNIPE Editorial Universitaria, pp. 87-95.
- Geertz, C. (1992). La interpretación de las culturas. Barcelona, Gedisa.
- Guber, R. (2008). El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo. Buenos Aires: Paidós.
- Merklen, D. (2006). "Prefacio". Semán, P. Bajo continuo. Exploraciones descentradas sobre cultura popular y masiva. Buenos Aires, Gorla.
- Restrepo, E. (2015). "El proceso de investigación etnográfica: Consideraciones éticas", Etnografías Contemporáneas, 1 (1), pp. 162-179.
- Rockwell, Elsie (2009). La experiencia etnográfica. Historia y cultura en los procesos educativos. Buenos Aires, Paidós.
- Sawaya, Sandra (2016). "Las prácticas de lectura y escritura o el lugar del alumno como ciudadano". Sawaya, S. y Cuesta, C. (comp.). Lectura y escritura como prácticas culturales. La investigación y sus contribuciones para la formación docente. La Plata, EDULP, pp. 12-27.