

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

MARCADOR “ENTONCES”. SEGMENTACIÓN DEL HABLA COLOQUIAL: EL MÉTODO DEL GRUPO VAL.ES.CO Y DISTINCIONES PROSÓDICAS.

Tripodi, Mónica y Borzi, Claudia.

Cita:

Tripodi, Mónica y Borzi, Claudia (2019). *MARCADOR “ENTONCES”. SEGMENTACIÓN DEL HABLA COLOQUIAL: EL MÉTODO DEL GRUPO VAL.ES.CO Y DISTINCIONES PROSÓDICAS. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1580>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/Uek>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

MARCADOR “ENTONCES”. SEGMENTACIÓN DEL HABLA COLOQUIAL: EL MÉTODO DEL GRUPO VAL.ES.CO Y DISTINCIONES PROSÓDICAS

Mónica Trípodi

UBA

mynameismum40@hotmail.com

Claudia Borzi

Conicet y UBA

cborzi@filo.uba.ar

Resumen

En el presente trabajo, sobre datos de entrevistas del PRESEEA_Buenos Aires se analizan usos de “entonces” en fragmentos narrativos (en función continuativa y consecutiva) y en fragmentos argumentativos (en función consecutiva). Se aplica la propuesta del grupo VAL.ES.CO de segmentación del discurso oral en unidades. Se sigue una metodología cualitativa y cuantitativa. El estudio prosódico se enmarca en la teoría métrico-autosegmental, se utiliza el programa de análisis acústico Praat. Se busca corroborar el uso de estrategias prosódicas correlacionadas con la función y la posición que adopta el marcador en la emisión y en el intercambio según el género discursivo del fragmento en el que se inserta. Se encuentran diferencias prosódicas según sea el fragmento narrativo o argumentativo. Se agrega así evidencia a la pertinencia del criterio del tipo discursivo para la descripción del uso de los marcadores.

Prosodia; español; marcadores discursivos; entonces

0. INTRODUCCIÓN

En el marco del Enfoque cognitivo prototípico (Langacker, 1991 y Lakoff, 1987) que sostiene que el uso de una forma es siempre una elección entre otras posibles y que esa forma es significativa, se profundiza el estudio del marcador “entonces” desde una perspectiva semántico-pragmática, aplicando el método del Grupo VAL.ES.CO (*Valencia Español Coloquial*) y considerando nuevos estudios y trabajos previos realizados por las autoras sobre la sintaxis, la prosodia del marcador y su contexto de aparición.

En investigaciones anteriores al presente trabajo, Borzi (1997, 2013 y 2014), sobre los datos de los materiales publicados del Proyecto de la Norma Culta (HCBA) y las grabaciones y transcripciones del PRESEEA, de Buenos Aires¹ respectivamente, describió los contextos de uso de “entonces” en fragmentos argumentativos y narrativos. Incorporó de esta manera un parámetro de análisis, el del género textual. En primer lugar se esperaba que influyera en la elección del marcador “entonces” en lugar del marcador

¹ Cfr. *El habla culta de la Ciudad de Buenos Aires. Materiales para su estudio*, Facultad de Filosofía y Letras – Universidad de Buenos Aires, 1987, Tomos I y II; y *Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y de América* de Buenos Aires (PRESEEA_BA) 2009-2010.

“así que”. Los resultados mostraron que si bien “así que” se especializa en contexto argumentativo, “entonces” aparece en ambos géneros discursivos. Fue así que se buscó si el comportamiento sintáctico posicional de “entonces” era idéntico en ambos contextos. Se encontró que en posición intercláusulas aparece tanto en contexto narrativo como argumentativo, aunque en contexto argumentativo mostraba en el trabajo de 1997 sobre el HCBA una incipiente capacidad para desplazarse dentro de la segunda cláusula con un avance del fenómeno en Borzi 2014 sobre el PRESEEA_BA².

Se concluyó, por un lado, que “entonces” se usa en narraciones, como marca superestructural al inicio de la complicación y en la microestructura enlazando cláusulas en el interior, de este momento superestructural aportando significado consecutivo y continuativo. Cumpliendo ambas funciones *entonces* está en posición intercláusulas. Sin embargo, si bien dentro de los pasajes argumentativos, en la misma posición, se lo usa para separar los argumentos de la Conclusión, siempre con valor consecutivo, cuando se desplaza dentro de la Conclusión lo hace para focalizar la información más nueva o importante. El comportamiento descrito se registró tanto en contexto monológico (dentro de un turno) como dialógico (en el intercambio).

Teniendo en cuenta estos resultados, en Borzi/García Jurado/ Tripodi (2016) y más adelante, en Trípodí/García Jurado (2018) se continuó con el análisis de la prosodia de este marcador, centrándose en el estudio acústico y perceptivo del contorno de *entonces* solo en posición intercláusulas. Se verificaron distinciones propias del encadenamiento fónico del marcador *entonces* asociadas con la modalidad discursiva.

Por otra parte, algunos estudios recientes (Cepeda 1999; Dorta & Domínguez 2004; Hidalgo 2010; Martín Butragueño 2003; Martínez Hernández 2015; Romera & Elordieta 2002 entre otros) coinciden en la relevancia de la realización prosódica de ciertos marcadores para su interpretación semántico-pragmática precisa dentro del contexto y para la explicación de su diversidad funcional.

Dentro de estos ámbitos, la presente investigación se propone ahondar en el estudio de la lengua oral desde una perspectiva semántico-pragmática, al aplicar la propuesta del grupo VAL.ES.CO sobre la segmentación del discurso oral en unidades, en un cuerpo de datos proveniente de 13 entrevistas de la variedad rioplatense, de nivel sociocultural alto en 3 bandas etarias (aproximadamente 10 horas 20 minutos de grabación), sobre los audios y la primera transcripción de las muestras del PRESEEA_BA.

² Borzi 1997 detectó en el HCBA el desplazamiento de *entonces* dentro de la Conclusión, en un 4,50% sobre el total de casos, aunque en el PRESEEA se advierte un avance interesante de dicha tendencia: 15 casos que representan un 16,13%/93 (Borzi 2014)

Se describen 25 emisiones que contienen el marcador discursivo *entonces*, 14 casos en discurso narrativo y 9 en discurso argumentativo.

1. MÉTODO DE SEGMENTACIÓN VAL.ES.CO PARA LA LENGUA ORAL

De acuerdo con la definición y caracterización que da el Grupo VAL.ES.CO (2014:39), las emisiones seleccionadas se segmentaron en *actos* considerando los siguientes parámetros: 1) la fuerza ilocutiva del segmento, 2) que constituya contorno melódico completo, 3) que posea sentido completo. De acuerdo con el Grupo (2014:55), los actos se pueden segmentar en *subactos*, unidades monológicas estructurales que constituyen segmentos informativos identificables³, con diferentes características y jerarquías⁴, como el Subacto sustantivo (SS) (director⁵ o subordinado⁶), que posee sustancia semántica y el Subacto adyacente⁷, que no la tiene. (Briz y otros, 2003:47-49). Los subactos adyacentes quedan organizados en tres tipos, que como afirma el Grupo (2014:62), resulta una propuesta provisional: a) Adyacentes textuales (SAT): organizan y distribuyen el flujo del habla, como algunos marcadores discursivos; b) Adyacentes interpersonales (SAI): implican interacción entre hablante y oyente, (por ej. marcadores discursivos de control del contacto), cuando actúan como recursos fáticos o apelativos y c) Adyacentes modalizadores (SAM): introducen algún tipo de matización modal específica (atenuación, intensificación) sobre el subacto sustantivo al que se adhieren.

Este trabajo indagará en la posición que toma predominantemente el marcador “entonces” dentro de la intervención (emisión) y de los actos que la componen, sus posibles causas y la presencia/ausencia de marcas fónicas que acompañan a determinar dicha posición.

2. HIPÓTESIS y OBJETIVOS

³ El “segmento informativo” puede expresar diferentes significados: causa, condición, situación, facticidad, etc., “da noticia de algo”. (Grupo VAL.ES.CO, 2014:55).

⁴ En “los **subactos sustantivos (SS)**, [...] son las marcas semánticas las que cobran mayor peso en su delimitación, [...] en el caso de los **subactos adyacentes (SA)**, parecen dominar más los criterios fónicos (constitución de un grupo entonativo específico por parte del subacto). (Grupo VAL.ES.CO, 2014:55).

⁵ Informaciones narrativas, descriptivas, argumentativas, factitivas “son los subactos sustantivos directores”. (Briz y otros, 2003:47-49).

⁶ Informaciones secundarias (causa, condición, consecuencia, finalidad, tiempo, lugar, topicalización, son “subactos sustantivos subordinados” (Briz y otros, 2003:47-49). “Se encuentran supeditados semántica e informativamente al SSD. Estos últimos pueden constituir topicalizaciones (SSSTop) al inicio o al final de un acto.” (VAL.ES.CO, 2014:62).

⁷ Informaciones extraproposicionales como marcadores del discurso “se articulan como subactos adyacentes.” (Briz y otros, 2003:47-49).

2.1. Hipótesis

Generalizando las funciones continuativa y consecutiva, se postula la función pragmático-semántica de “entonces”, como organizador discursivo del flujo del habla (continuativo) y de la información (consecutivo), por lo que ocupa predominantemente la posición inicial de acto en la lengua coloquial, ya sea como SAT o como parte de un SS.

- (1) Ejemplo SAT: # sí...# # y *ENTONCES* ¿fuiste docente también?# (Con diferencia tonal en límite previo al marcador y con pausa en el límite posterior).
- (2) Ejemplo SS: #llamó el sábado, llamó el domingo# # Así que como no está de novio, nada# # *ENTONCES* está solo# (Sin pausas en los límites del marcador).

Se postula además que esta posición tiene correspondencias en el aspecto fónico del marcador y de la emisión en la que se inserta.

2.2. Objetivos

Los objetivos principales de esta investigación consisten en verificar el predominio efectivo de la posición inicial de acto de *entonces* en la lengua coloquial y la existencia de una función general del marcador “entonces” relacionada con la posición que ocupa en cada acto, aplicando el sistema de segmentación de unidades de la lengua oral del Grupo VAL.ES.CO. (2014); y en segundo lugar, corroborar el uso de estrategias prosódicas correlacionadas con la función y la posición que adopta el marcador en la emisión según el género discursivo del fragmento en el que se inserta.

3. LA FASE EXPERIMENTAL

3.1. Corpus y metodología

La muestra consiste de 25 emisiones con el marcador discursivo “entonces” en dos diferentes tipos de contexto discursivo: 14 casos en discurso narrativo y 9 en contexto argumentativo. En primer lugar, se seleccionaron las muestras teniendo en cuenta en esta oportunidad: 1) El tipo de contexto (narrativo y argumentativo), 2) La función del marcador (continuativo y consecutivo) y 3) La posición del marcador en el contexto (se analizó la posición intercláusulas).

En segundo lugar, se dividió la muestra según el contexto en dos submuestras, las cuales quedaron constituidas por, el *Corpus 1* (C1, de ahora en más) 14 emisiones de discurso narrativo y el *Corpus 2* (C2) 9 emisiones de discurso argumentativo; y en ellas se tuvo en cuenta, para parte del análisis, si “entonces” funcionaba como continuativo o como consecutivo.

En tercer lugar, se procedió a establecer las frases y grupos entonativos perceptualmente.

En cuarto lugar, se llevó a cabo el análisis prosódico desde la teoría métrico-autosegmental, de cada una de las emisiones de ambos *corpora* con el programa de análisis acústico Praat⁸. Se procedió a la transcripción tonal, marcando los acentos nucleares y prenucleares (si era necesario para el análisis) en las sílabas prominentes de la frase entonativa dentro de la cual se integra “entonces”, se observaron las variaciones tonales, las pausas y los reajustes tonales.

En el análisis tonal se tuvieron en consideración los siguientes aspectos: presencia/ausencia de pausa previa y posterior al marcador; duración de la pausa, presencia de movimiento de reajuste tonal previo y posterior al marcador y prominencia.

Por último, se aplicó el modelo de segmentación de la conversación del Grupo VA.LES.CO en actos y subactos, teniendo en cuenta la relevancia de los estudios prosódicos descriptos.

3.2. Análisis de los datos

3.2.1. Análisis prosódico

Los datos revelan una diferencia respecto de los porcentajes de presencia/ausencia de pausa o reajuste tonal previo o posterior al marcador “entonces”, según esté contextualizado en un discurso narrativo o argumentativo. En relación al discurso narrativo (C1), sobre un total de 14 muestras (100%) se encontraron 13 casos (93%) con pausa y/o reajuste tonal, distribuidos de la siguiente manera: a) 8 ejemplos (57,1%) con juntura previa formando frase entonativa con el discurso siguiente); b) 4 casos (28,5%) con juntura posterior conformando una frase entonativa con el discurso previo; c) un solo caso (7,2%) con juntura previa y posterior, determinando el marcador

⁸ El programa Praat es de origen holandés y ha sido creado por P. Boersma y D. Weenink, investigadores del Instituto de Ciencias Fonéticas de Amsterdam.

una frase escindida; y d) por último, sin marca delimitante, un caso (7,2%), como se puede apreciar en el Gráfico 1.

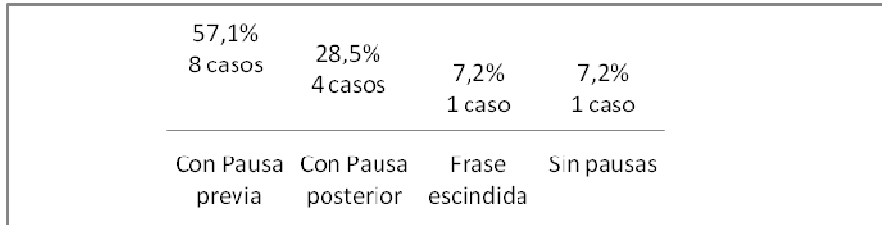


Gráfico 1: Porcentajes y cantidades de aparición y colocación de pausas en relación al marcador, en emisiones con “entonces” en contexto narrativo.

Con respecto al discurso argumentativo (C2), sobre 9 muestras (100%) fueron hallados 5 ejemplos (55,5%) sin marca entonativa que delimite al marcador ni previa ni posteriormente; 2 casos (22,2%) con juntura previa al marcador y 2 (22,2%) con juntura posterior, conformando un 44,4% del total con pausa delimitativa. No se encontró que el marcador conformara una frase escindida en esta posición intercláusula. El Gráfico 2 muestra esta distribución.

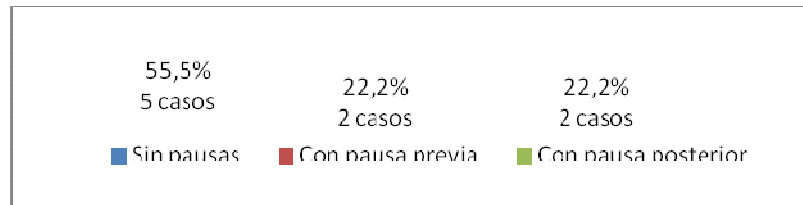


Gráfico 2: Porcentajes y cantidades de aparición y colocación de pausas en relación al marcador, en emisiones con “entonces” en contexto argumentativo.

Comparando los resultados, estos nos llevan a concluir provisoriamente que existen diferencias prosódicas relacionadas con la posición de las pausas en relación al marcador “entonces”, de acuerdo con el contexto discursivo (argumentativo o narrativo en el que aparece).

Como ya quedó comprobado en trabajos anteriores (Trípodí/ García Jurado 2018), las prominencias tonales del marcador no constituyen un parámetro acústico relevante o significativo para la diferenciación contextual de su uso. Cito:

“A partir de un valor establecido en 150 Hz para diferenciar tono alto H de tono bajo L se llegó a los siguientes resultados:

- 1) El 75 % de las emisiones argumentativas con “entonces” sin pausa en ambos límites, presentan tonos altos en valores que oscilan entre 170 Hz y 282 Hz.*
- 2) También el 75 % de las emisiones narrativas con “entonces” con pausa previa presentan tonos altos en valores que oscilan entre 176 Hz y 227 Hz.*
- 3) Se observan diferencias en el valor tonal mínimo de “entonces” registrado en ambos contextos. Del 52 % del corpus argumentativo, el valor mínimo es de 120 Hz, y en cambio dentro del 72 % narrativo con pausa previa y posterior al marcador, el tono mínimo es de 75 Hz.”*

Por lo tanto, es la presencia/ausencia de juntura, y no la variación tonal, la que está en consonancia con la variación en el contexto discursivo argumentativo versus narrativo.

3.2.2. La segmentación en unidades conversacionales

Tomando la propuesta del grupo VAL.ES.CO sobre la segmentación del discurso oral, se analizaron las 23 emisiones/intervenciones, que conforman los dos cuerpos de datos estudiados hasta ahora. Luego se segmentaron en actos, dando un resultado de 88 actos, 37 en el discurso narrativo y 51 en el discurso argumentativo. De estos se seleccionaron solo 23, que contienen en su interior el marcador. Como se afirmó anteriormente, para segmentar se tuvieron en cuenta los siguientes parámetros: 1) la fuerza ilocutiva del segmento, 2) que constituya contorno melódico completo, 3) que posea sentido completo, de acuerdo con la definición y caracterización del Grupo VAL.ES.CO (2014:39). Por lo tanto, se consideraron segmentos que fueran aislables e identificables, según la mencionada definición de “acto”.

Los 23 actos seleccionados se discriminaron según el contexto lingüístico, resultando 14 en contexto narrativo (C1) y 9 en contexto argumentativo (C2). Luego se observó en qué posición había quedado el marcador “entonces” en cada acto. En los contextos se encontró un total de 20 casos en posición inicial de acto, es decir, un 87% del corpus (12 en el discurso narrativo y 8 en el argumentativo). Los 3 ejemplos restantes se presentaron distribuidos de la siguiente forma: 2, en posición intermedia, ambos del C1, y el restante en posición final de acto, en el C2. Este análisis de la muestra tomada permite afirmar que el marcador suele tener una posición predominantemente fija, el comienzo de acto, más allá del tipo discursivo en el que se inserta.

3.2.2.1. Contexto narrativo

Considerando los parámetros enunciados, en primer lugar, se examinaron los ejemplos del C1 (fragmentos narrativos) y se encontró que de los 14 ejemplos, 12 de ellos (85,7%) se presentan en posición inicial de acto y los dos casos restantes, en posición intermedia, como se muestra en la Tabla 1, (ver Subtotales).

Tabla 1
Posición de “entonces” según su clasificación semántica en discurso narrativo en cada acto: Porcentajes y cantidades de aparición

	Frase entonativa 1	Entonces continuativo 2	Entonces consecutivo 3	Totales
Posición inicial de acto A	Con discurso Previo	2 (14,3%)	2 (14,3%)	4 (28,6%)
	Con discurso Posterior	4 (28,6%)	3 (21,4%)	7 (50%)
	Escindida	-	1 (7,1%)	1 (7,1%)
	Subtotal	6 (42,9%)	6 (42,8%)	12 (85,7%)
Posición intermedia de acto B	No forma Frase entonativa.	1 (7,15%)	-	1 (7,15%)-
	Con discurso Posterior	1 (7,15%)	-	1 (7,15%)
	Subtotal	2 (14,3%)	-	2 (14,3%)
Totales		8 (57,2%)	6 (42,8%)	14 (100%)

En la Tabla 1, las Filas diferencian la posición del marcador dentro del acto: Fila A Posición inicial y Fila B Posición intermedia. En las columnas se consideraron los siguientes parámetros: si el marcador formaba o no frase entonativa, si esta frase entonativa era con el discurso previo o posterior, o si era propia (columna 1); si el marcador funcionaba como continuativo (columna 2) o como consecutivo (columna 3); y por último se expresaron los totales en la lectura horizontal.

Las casillas A2 y A3 y B2 y B3, en negrita, presentan los subtotales..

Los porcentajes están calculados sobre el Total de 14 casos.

Como puede apreciarse, prevalece la posición inicial en 12 de las 14 muestras que conforman el C1. Hay 4 usos de “entonces” con frase entonativa con el discurso previo dado que poseen pausa posterior al marcador; 7 “entonces” (4 continuativos y 3 consecutivos) forman frase entonativa con el discurso posterior, por presencia de pausa o

reajuste tonal antes del marcador y se aprecia un solo caso con “entonces” escindido del resto de la frase. En relación con la posición intermedia del marcador, se registró 1 solo caso que no forma frase entonativa escindida ni está delimitado, y otro de “entonces” continuativo que presenta pausa previa. Se ejemplifica en (1)

(1) A: #se llevaron muchas cosas de Fernando se llevaron prismáticos, un spotter, eh
 linternas, qué sé yo, #
 [...]
 # **entonces** era como que uno era bueno, -siempre hacen lo mismo- , uno era el bueno, y los otros y otro, malo, #
 #**entonces** el bueno era como que -debe ser para que te quedes tranquilo-el que hace que hace toda la..., #
 #**entonces** digo por favor, que no se lleven... #
 #dice ¿cuál es la mejor? #
 # había una que era mejor, #
 #digo esa #
 #**entonces** de la pila que habían hecho con cosas cambió y dejó la la... después #
 [PRESEEA_BA S.F. 1/18]

3.2.2.2. Contexto argumentativo

Sobre el C2 (fragmentos argumentativos), se midieron los mismos criterios presentados en la Tabla 2.

Tabla 2
 Posición de “entonces” en discurso argumentativo en cada acto: Porcentajes y cantidades de aparición.

		Frase entonativa 1	Entonces consecutivo 2
Posición Inicial de acto A	Con discurso previo		1 (11,1%)
	Con discurso posterior		2 (22,2%)
	No forma frase entonativa		5 (55,6%)
Posición final de acto B	Con discurso previo		1 (11,1%)
Total			9 (100%)

En la Tabla 2, nuevamente los porcentajes están calculados sobre el Total de 9 casos. Se observa que, como sobre el C1, el marcador no forma frase entonativa en 5 de 9 casos, 55,6%.

En este tipo discursivo, se distinguen 8 “entonces” en posición inicial de acto y solo uno en posición final como en el ejemplo (2).

- (2) A: #hay fechas que no, que se tienen que celebrar ese día porque ..#
B: #-Bueno, pero hay fijos ¿no?#
A: #Hay fijos#
#o sea hay fijos#
ENTONCES el 9 de julio se mantiene fijo, el 25 de mayo es fijo y ((...jeje))#
[PRESEEA_BA JM.18]

Considerando ambos tipos discursivos surge la pregunta: ¿Qué contribuye al predominio de la posición inicial del marcador en cada acto? Contemplando trabajos anteriores sobre las mismas entrevistas (Borzi/García Jurado/Trípodí, 2016 y Trípodí/García Jurado, 2018) se los correlacionó con el análisis semántico-pragmático en actos (Ver Tablas 1 y 2). Se determinó así, que si bien aparecen en los *corpora*, en muchas ocasiones, marcas fónicas relevantes como cambios tonales abruptos, presencia de juntura y picos tonales más altos en el marcador que el resto de la emisión; en el caso del discurso argumentativo no prevalecen estas condiciones. Por lo tanto las marcas fónicas son un indicio relevante para la determinación de la posición del marcador “entonces” en el acto, aunque no taxativo.

4. CONCLUSIONES

Como se mostró, en fragmentos narrativos prevalece “entonces” con pausa previa, mientras que en los argumentativos prevalece sin pausa. A su vez, en narrativo en posición inicial de acto forma frase entonativa con el discurso posterior (cf. Tabla 1), mientras que en argumentativo, en posición inicial de acto no forma frase entonativa (cf. Tabla 2). Los resultados son coherentes entre sí, y aportan evidencia a la importancia del parámetro género discursivo como criterio que influye en el comportamiento de los marcadores.

Estos primeros resultados dan un indicio que debe ponerse a prueba sobre una muestra de mayor envergadura.

5. BIBLIOGRAFÍA

- BORZI, C. (1997). *Syntax, Semantik und Pragmatik der Konnektoren ‚entonces‘, así que‘ und (tal/...) que‘*. (Diss.) Ludwig-Maximilians-Universität, Profidruck.
- BORZI, C. (2013). El uso de *entonces/así que* en contexto narrativo sobre datos del PRESEEA_BuenosAires. *Estudios de Lingüística de la Universidad de Alicante* 27, 61-88.
- BORZI, C. (2014). *Entonces* en alternancia con *así que* en contexto argumentativo en el PRESEEA_BA. En M. M. GARCÍA NEGRONI (Ed.), *Marcadores del Discurso. Perspectivas y contrastes* (pp. 309-336). Santiago Arcos Editor.

- BORZI, C., M. A. GARCÍA JURADO y M. TRÍPODI (2016). Análisis preliminar de las configuraciones prosódicas de *entonces* en el discurso oral de Buenos Aires, Ponencia leída en las *IV Jornadas Internacionales de Didáctica de la Fonética de las Lenguas Extranjeras*. San Miguel-Buenos Aires: Centro de Posgrado para el Estudio de Lenguas –CEPEL- Universidad Nacional de General San Martín (UNSAM), Campus Miguelete, 26 y 27 de agosto de 2016.
- BRIZ, A. y A. HIDALGO (1998). Conectores y estructura de la conversación. En M. A. MARTÍN ZORRAQUINO y E. MONTOLÍO (Eds.), *Marcadores del discurso. Teoría y Análisis* (pp. 119-140). Arco-Libros.
- CABEDO, A. (2011). El reajuste tonal en la delimitación de grupos entonativos. En A. HIDALGO, Y. CONGOSTO y M. QUILIS (Eds.), *El estudio de la prosodia en España en el siglo XXI: perspectivas y ámbitos* (pp- 209-223). Quaderns de Filologia.
- CABEDO, A. (2013). Sobre prosodia, marcadores del discurso y unidades del discurso en español: evidencias de un corpus oral espontáneo. *Onomázein*, 28, 201-213.
- CEPEDA, G. (1999). La variación pragmático-discursiva, entonacional y sociolingüística de los marcadores conjuntivos de Valdivia, Chile. En M. J. Serrano (Ed.), *Estudios de variación sintáctica* (pp. 103-120). Iberoamericana/ Vervuert.
- DORTA, J. y N. DOMÍNGUEZ (2004). La prosodia y las funciones de los marcadores del discurso. En M. VILLAYANDRE (Ed.), *Actas del V Congreso de Lingüística General* (León, España 5/8 de marzo de 2002) (pp. 757-771). Arco/Libros.
- GRUPO VAL.ES.CO (2014). Las unidades del discurso oral. La propuesta Val.Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial)". *Estudios de Lingüística del Español* 35, 13-74.
- HIDALGO, A. (2010). Los marcadores del discurso y su significante: en torno a la interfaz marcadores-prosodia en español. En Ó. LOUREDA LAMAS y E. ACÍN VILLA (Coords.), *Los estudios sobre marcadores del discurso en español, hoy* (pp. 61-92). Arco/Libros.
- LAKOFF, G. (1987). *Women, fire and dangerous things*. Chicago University Press.
- LANGACKER, R. (1991). *Foundations of Cognitive Grammar. Descriptive Application*. Stanford University Press.
- MARTÍN BUTRAGUEÑO, P. (2003). Hacia una descripción prosódica de los marcadores discursivos. Datos del español de México. En E. Herrera y P. MARTÍN BUTRAGUEÑO (Eds). *La tonía: dimensiones fonéticas y fonológicas*. El Colegio de México.
- MARTÍN ZORRAQUINO, M. A. y J. PORTOLÉS (1999). En I. Bosque y V. Demonte (Dirs.), *Los marcadores del discurso. Gramática Descriptiva de la Lengua Española* (pp. 3129-3208). Espasa Calpe.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, D. (2015). La importancia del factor prosódico en el estudio de los marcadores discursivos: algunos problemas de su análisis acústico-melódico. *Círculo de lingüística aplicada a la comunicación* 62, 105-124. https://doi.org/10.5209/rev_CLAC.2015.v62.49500
- ORTIZ LIRA, H. (1998). Word stress and sentence accent. *Cuadernos de la Facultad* 16, Santiago de Chile: Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.
- ROMERA, M. y G. ELORDIETA (2002). Características prosódicas de la unidad funcional del discurso entonces: implicaciones teóricas. *Oralia* 5, 247-263.
- TRÍPODI, M. y M. A. GARCÍA JURADO (2018). Trama sintáctico-discursiva y prosodia en el uso narrativo y argumentativo de *entonces*. Ponencia leída en *XVI Congreso de la Sociedad Argentina de Estudios Lingüísticos*, San Martín-Buenos Aires (UNSAM) y SAEL, 3 al 6 de julio de 2018.
- TRÍPODI, M., M. A. GARCÍA JURADO y C. BORZI, C (2014/16). Evidencia acústico-fonética de la identificación del tópic. En C. Borzi y B. Cagnolati (Eds.), *Las lenguas en su contexto de uso y en sus sistemas. Estudios descriptivos y contrastivos* (pp. 17-40). Editorial de la Universidad Nacional del Sur/ Ediuns.