

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

Condiciones de posibilidad para la emergencia y el sostenimiento de los grupos autogestionados en el marco de estructuras jerárquico-burocráticas del ámbito público-estatal.

Foio, María del Socorro.

Cita:

Foio, María del Socorro (2019). *Condiciones de posibilidad para la emergencia y el sostenimiento de los grupos autogestionados en el marco de estructuras jerárquico-burocráticas del ámbito público-estatal. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/718>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/2V3>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Condiciones de posibilidad para la emergencia y el sostenimiento de los grupos autogestionados en el marco de estructuras jerárquico-burocráticas del ámbito público-estatal.

María del Socorro Foio
INCLUIR Instituto para la Inclusión Social y el Desarrollo Humano
socorrofoio@gmail.com

Resumen

Esta ponencia busca comunicar algunos avances obtenidos en la investigación colaborativa sobre la autogestión de la Mesa de Trabajo para la Agricultura Familiar autoconvocada en 2013 en la localidad bonaerense de San Pedro para ordenar las acciones en territorio mediante una actividad interinstitucional.

Participan de la investigación un equipo del Instituto para la Inclusión Social y el Desarrollo Humano que se vinculó con la Mesa de Trabajo en su última etapa de actividad y dos profesionales del INTA integrantes de dicha Mesa quienes están aportando sus propios análisis.

El propósito es conocer cómo se genera la auto-organización y la auto-gestión en la situación de la Mesa donde los vínculos entre los participantes están predeterminados por las instituciones donde se producen.

La hipótesis es que la Mesa tiene una orientación distinta a la de las determinaciones jerárquico-burocráticas (institucionales) que la alojan. Las acciones de sus integrantes suponen el reconocimiento de que aunque exista paridad para decidir cada uno lo hace desde perspectivas diferentes y, a su vez, en relación con otro integrante y con la tarea colectiva, así como de la capacidad para reflexionar críticamente sobre su tarea y cuestionarse sobre las condiciones en que desarrollan el trabajo con los productores.

Palabras clave: historización de la mesa de trabajo para la agricultura familiar; análisis de contenido de las actas de reunión; contexto político-institucional; paridad y mutualidad; grupo sujeto; tensiones instituido - instituyente; autodisolución; auto-organización de los productores.

Introducción

Esta ponencia anticipa algunos avances de una co-investigación actualmente en ejecución sobre el proceso de autogestión de la Mesa de Trabajo para la Agricultura Familiar autoconvocada por técnicos de la AER INTA San Pedro, donde participaron



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

técnicos de la SSAF, un técnico del INTI, agentes del Ministerio de Desarrollo Social y de las Municipalidades de San Pedro y Baradero, y la Comisión de Feria de S. Pedro. El propósito de la investigación es documentar, analizar e interpretar cómo se genera la auto-organización y autogestión en la situación de la Mesa donde en principio los vínculos entre participantes se hallan determinados por las instituciones donde se producen.

Participan de la co-investigación un equipo de INCLUIR que se vinculó con la Mesa en su última etapa de actividad, y dos profesionales del INTA integrantes de dicha Mesa quienes están aportando sus propios análisis.

Las referencias empíricas de esta ponencia proceden de los datos obtenidos mediante la selección, registro y clasificación de segmentos de las Actas de Reunión publicadas entre 2013 y 2018 que proporcionan información relevante para el análisis de contenido de las mismas. Esta información ha sido contextualizada considerando distintos sucesos del entorno de la Mesa.

Como ejes del análisis definimos: Situación política e institucional (entorno) y Sujeto de la acción, Objetivos, Focos de trabajo y Resultados (Mesa).

Análisis de la información

Creada a principios de marzo de 2013, la Mesa buscó ordenar las acciones territoriales mediante una coordinación interinstitucional para evitar superposiciones, optimizar recursos, dar respuesta integral a los productores y lograr transformaciones en el sector de AF. Estos objetivos era consonantes con el marco general y la asignación de recursos de las políticas de desarrollo rural: integralidad de las problemáticas territoriales, articulaciones investigación-extensión y entre actores locales, equipos técnicos descentralizados, y programas soportados en estructuras matriciales.

La historización de la composición de la Mesa muestra que el lugar de coordinación fue ocupado por el INTA; el resto de los organismos públicos acepta ese rol del INTA y se autopercebe a sí mismo realizando tareas técnicas específicas. A lo largo del proceso existió una coincidencia programática en el compromiso con los productores acerca de la necesidad de auto-organización de técnicos y agentes para atender mejor las necesidades de aquellos.

Las acciones del primer año fueron planificadas por los integrantes de la Mesa en torno a objetivos de visibilización de la AF y mejoramiento de la viabilidad y sustentabilidad de los emprendimientos y la comercialización de los productos, y se materializaron en una



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

muestra de la agricultura familiar que dio origen a la Feria periódica bajo la marca propia “Frutos de la tierra y del río”.

En el segundo año se repriorizan los objetivos a partir de la autoevaluación de la Mesa y se planifica la actividad conjuntamente con el grupo de feriantes. La creación de la Comisión de Feria profundiza la coincidencia de sus integrantes en reconocer el papel técnico de la Mesa, autodefiniéndose como quienes acompañan a la organización de los productores contribuyendo al crecimiento de su autonomía para la toma de decisiones sobre normas y prácticas.

A partir del tercer año, esa Comisión participa en las reuniones de Mesa. En el año siguiente, la convocatoria a profesionales externos para trabajar sobre la dinámica de la mesa y el desarrollo de un taller de planificación con el equipo técnico y la comisión da cuenta de la vocación de la Mesa en autogestionar sus actividades.

En los dos últimos años de actividad, esa vocación se expresa en la decisión de sumar productores al proceso de la feria y el trabajo con la AF. También se manifiesta en el debate acerca de la formalización de una Asociación que confiera mayor institucionalidad a la Comisión de Feria y ofrezca oportunidades a los productores para integrarse a otros proyectos colectivos además de la Feria, de las posibilidades de mantener ese proceso conservando el perfil democrático en la práctica asociativa, y del papel del equipo técnico en la Asociación así como en el apoyo a los productores para materializar este proyecto.

A pesar de constituir una preocupación permanente de la Mesa, no pudo lograr la firma de una Carta Acuerdo de las autoridades de los respectivos organismos de pertenencia que formalizara el marco de trabajo y permitiera sostener sus objetivos ante los cambios políticos e institucionales de dichos organismos.

Las Actas llegan hasta fines de mayo de 2018. Los diferentes cambios políticos e institucionales fueron incidiendo en el grupo cuyo cese coincide con el despido de técnicos de la SSAF, entre ellos dos de sus integrantes mientras que otra integrante presentó su renuncia, y con la eliminación de la gratuidad total del monotributo de la agricultura familiar. La continuidad de las tareas es asumida actualmente por el equipo del INTA.

Aportes a la discusión

Una de las hipótesis de la investigación es que la Mesa tiene una orientación distinta a la de las determinaciones jerárquico-burocráticas (institucionales) que la alojan.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Hemos observado que sus integrantes se definen como pares en la toma de decisiones aunque sus acciones tienen lugar aceptando las diferencias. El reconocimiento de esas diferencias (personal perteneciente a diferentes organismos, con distintos perfiles profesionales y de orientación y militancia política, y puestos disímiles en jerarquía en sus respectivas instituciones) implica que aunque todos tengan paridad para decidir cada uno lo hace desde una perspectiva distinta. Y, del mismo modo, consideran que cada uno de ellos está en relación con otro integrante y con el colectivo (y la tarea colectiva). De esta manera, el trabajo que cada uno realiza se tiende a pensar y poner en práctica como en mutualidad.

Otras características que hacen a la distinción con respecto de las determinaciones institucionales son la capacidad de la Mesa para revisar los roles y las responsabilidades asumidas y reflexionar sobre la tarea y desear modificarla, así como la posibilidad de cuestionarse sobre las condiciones del entorno donde se desarrolla la experiencia.

Estas observaciones indican la posibilidad de estar ante el proceso instituyente de un grupo autogestionado, cuyas operaciones básicas (Heras y Miano, 2014) son la construcción de un proyecto caracterizado por la paridad para tomar decisiones y la mutualidad en la tarea, la revisión periódica de este quehacer y creación de nuevos dispositivos, y la interrogación y actuación sobre el contexto político en que se inscribe. La generación de institucionalidad implicó para los integrantes de la Mesa desarrollar otras formas de pensar y realizar acciones diferentes a las establecidas por los manuales de procedimientos de sus instituciones de pertenencia, lo que nos lleva a interpretar una orientación hacia prácticas de “grupo sujeto”.

De hecho, en las organizaciones coexisten grupos sujeto y grupos sometidos (Kaminsky y Varela, 2001). Los grupos sometidos están atados a las consignas instituidas externamente y su acción responde a lo que de ellos se espera en obediencia a la superioridad y a una lógica considerada incuestionable.

Los grupos sujetos, aunque no logren sostener constantemente una posición instituyente, tienen vocación por “tomar la palabra” pudiendo desprenderse de la jerarquización con vista a gestionar la propia práctica.

En la Mesa la autogestión constituyó el modo de ejercer su función: organizar de otra manera los servicios de extensión de forma articulada entre organismos para obtener mejores resultados, basados en la organización de los productores como estrategia para lograr mayores ingresos y captar recursos.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

La convivencia en las organizaciones de la rigidez institucional con fisuras que permiten a los miembros atravesar límites al reconocer para sí nuevas potencias en el pensamiento y la acción entraña la coexistencia de prácticas instituyentes y prácticas de sometimiento. Se trata de un movimiento permanente que hace del grupo por momentos un sujeto y, en otros, produce en el mismo grupo la tendencia a subordinarse a una exterioridad. En el caso de la Mesa, tanto las oportunidades abiertas por las políticas públicas en ejecución como los cambios en los niveles de poder y orientaciones ideológicas producidos en las áreas gubernamentales habrían incidido en la aparición de fisuras en las estructuras institucionales cristalizadas.

La posibilidad de crear normas e instituciones lleva a los grupos instituyentes a reconocer la transitoriedad de la norma y aceptar la finitud del grupo. Este proceso fue observado por Lourau, considerando que el mismo genera en esos grupos una resistencia a la propia institucionalización derivándose en una posible autodisolución. No obstante, aunque pudiesen dejar de existir tal como son también tendrían el poder para generar otros proyectos a futuro; por lo tanto, el carácter de permanente transformación será parte constitutiva de los grupos autogestionados. (Lourau, 1984)

En la experiencia analizada observamos la autoconciencia de la autodisolución de la Mesa, por protagonismo de los productores. El hecho de haber constituido la Mesa implicó el cuestionamiento de las determinaciones institucionales, y el ejercicio de mantenerla durante más de cinco años permite pensar que la auto-organización y la autogestión son posibles. Su horizonte proyectado se orienta hacia la cogestión desde el objetivo de poder satisfacer demandas de los productores de la AF y sostener un proyecto de auto-organización de ellos mismos por ellos mismos, acompañados también por los técnicos.

Bibliografía

- Heras, A. y Miano, M. (2014). Sociolingüística y etnografía. Análisis de interacciones en la Mesa de grupos auto-gestionados. *La Trama de la Comunicación*, 18, pp. 251 a 271.
- Kaminsky G., y Varela, C. (2001) *Grupo Objeto y Grupo Sujeto*. Buenos Aires: LAI, Instituto Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.
- Lourau, R. (1984). Autogestión e Institución. En Bertolo, A. y Lourau, R. (1984). *Autogestión y Anarquismo*. México: Antorcha.