

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

Espacio, Conflicto y Estado: una aproximación crítica al SNI en la periferia del sistema mundo.

VICTORIA CASTRO DEMIRYI y VICTOR RAMIRO FERNANDEZ.

Cita:

VICTORIA CASTRO DEMIRYI y VICTOR RAMIRO FERNANDEZ (2019). *Espacio, Conflicto y Estado: una aproximación crítica al SNI en la periferia del sistema mundo. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/817>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/raU>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Espacio, Conflicto y Estado: una aproximación crítica al SNI en la periferia del sistema mundo

Víctor Ramiro Fernández
Victoria Castro Demiryi
IHUCSO Litoral (CONICET-UNL)
victorramirofernandez@hotmail.com
vico1517@gmail.com

El aporte que los países realizan en investigación y desarrollo (I+D) ha sido desde hace más de medio siglo objeto de análisis e indicador para medir sus trayectorias y desempeño. Existe una vasta bibliografía desde distintas perspectivas de estudio que da cuenta de la importancia de este factor para incidir sobre el cambio técnico, como factor determinante de las diferencias de perfiles de especialización entre países y sectores productivos.

El proceso histórico de reestructuración hegemónica¹ posterior a la crisis de los años '70, se caracterizó por transformaciones en la lógica de producción e intercambio, que representaron una re-configuración espacial de acumulación, materializada en un aumento de la movilidad del capital productivo y financiero. Experiencias de países periféricos que modificaron sus patrones de acumulación y lograron acortar la brecha iniciando procesos de “catching up” a partir del impulso de determinados sectores, sirvieron de evidencia para sostener que el camino hacia el desarrollo indicaba un mojón denominado I+D que resultaba relevante para la modificación de la estructura productiva. Una sucesión de fenómenos caracterizados por: el ascenso de Japón durante los años '60; la desaceleración en el ritmo de crecimiento de los países industrializados desde principios de los '70; la pérdida de competitividad de Estados Unidos y el atraso relativo de Europa (Nelson, 1993). Dieron origen, mediados de 1980 al concepto de Sistema Nacional de Innovación, a partir de una literatura que aborda sus aspectos desde el campo académico. Los enfoques evolucionistas

¹ El abordaje del proceso histórico de post crisis de los 70 se realizara desde el marco interpretativo de la Teoría del Sistema Mundo y de los ciclos sistémicos de acumulación desarrollada por Arrighi (1999) en su obra “El largo siglo XX”. Entendiendo los períodos de expansión financiera como momentos particulares del ciclo hegemónico caracterizado por reorganizaciones de la jerarquía global de la riqueza a lo largo del capitalismo. Desde esta perspectiva y siguiendo Karatasli, Kumral, Daniel Pasciuti y Silver (2017) era posible que países pequeños pudieran ascender, sin que ello modificara la jerarquía desigual general de la riqueza a escala global.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

influyeron en el desarrollo del concepto (Gutierrez Rojas & Baumert, 2018), que reconoce la complejidad, asimetrías, limitaciones, adaptaciones y aprendizaje del proceso de innovación y cambio tecnológico.

El Consenso de Washington, constituyó la condición de posibilidad para que el concepto de SNI se institucionalice en determinados organismos internacionales de crédito que adoptaron los principales argumentos que resaltaba el campo académico, para ser trasladados a recomendaciones de política. Este aporte para el diseño de políticas supone el estímulo de la innovación en espacios estatales, y una nueva mirada sobre el cambio tecnológico, cuestión que había sido tratada hasta el momento como variable exógena e independiente de las fuerzas económicas (Rosehberg, 2003).

La perspectiva del SNI es contemporánea con el surgimiento de otros marcos interpretativos como el de Cadenas de Valor Global, Variedades de Capitalismo y Nuevo Regionalismo, que comienzan a circular internacionalmente en virtud de comprender los cambios que operaban a partir del proceso de globalización y sus implicancias para el desarrollo (Fernández, 2017). Estas perspectivas comparten la coincidencia de su irrupción teórica consolidándose sobre la década de 1990. Mientras que el enfoque de cadenas globales de valor y nuevo regionalismo desplazan el espacio nacional y articulan nuevos espacios absorbiendo el marco conceptual del SNI con nuevos discursos como el de Sistemas Regionales de Innovación (SRI); el enfoque de variedades de capitalismo reconecta con la noción de SNI en términos de la *“existencia de configuraciones institucionales a nivel nacional que, condicionadas por particulares trayectorias (path dependences), se articulan para producir determinados modelos nacionales de desarrollo”*. (Fernández, R. 2017: 31). En este sentido el marco conceptual del SIN se inserta en las agendas políticas de los estados periféricos². Esa

² La referencia a periferia/s se realiza adoptando el categorial de la teoría estructuralista desarrollada en la segunda posguerra de Centro-Periferia. Raúl Prebisch fue el principal proponente de la visión que planteaba como modo de concebir la economía global para entender el proceso de desarrollo en América Latina, la lógica de una relación entre un centro desarrollado y una periferia subdesarrollada, como explicación a la desigualdad económica entre los países. El centro lograba aumentar sus tasas de productividad a un nivel mayor y más rápido que la periferia, llevando ello a un deterioro de los términos de intercambio. Este deterioro era atribuido al incremento rápido de la productividad en los países desarrollados mediante la innovación tecnológica que caracterizaba al sector industrial y a la disponibilidad de productos sustitutos de los productos primarios de la periferia (Pérez Caldentey, Sunkel, Torres, 2012). El autor sostenía que América Latina carecía de una auténtica autonomía y que su evolución y desarrollo económicos dependían de factores externos y de manera más precisa de los acontecimientos y políticas de los países desarrollados. Con la incorporación de otros intelectuales a esta institución el enfoque fue enriquecido de diversas maneras, siendo los aportes de Celso Furtado y Aníbal Pinto los más significativos, quienes agregaron a esta abstracción el enfoque historicista para el estudio del desarrollo (Di Filippo, 2009).



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

adopción que forma parte de la relación con organismos internacionales (bloques de agencias), se constituye en la puerta de acceso, no solo desde lo económico, sino también desde lo discursivo, del enfoque del SNI, al interior de la estructura estatal a partir de los años 90.

La implementación de políticas bajo este marco conceptual justifica el aporte del Estado, principalmente dimensionado a través del gasto/inversión en I+D, su relación con el PBI nacional y el desglose de su composición en términos de fuentes de financiamiento. Particularmente poniendo atención a cuánto de ese aporte proviene del Estado y cuanto proviene de fuentes privadas. La referencia al aporte estatal en I+D se traduce en las políticas públicas que un determinado Estado configura y en la implementación de instrumentos de promoción que tienden a mejorar esa asignación.

El presente trabajo analiza las características de la utilización del enfoque de Sistema Nacional de Innovación para el diseño de políticas públicas e implementación de instrumentos de promoción en un espacio subnacional (Santa Fe 2007-2019), a fin de explorar de qué manera, esa adopción se conforma al interior del Estado e imprime huellas en su acción/reacción. El trabajo pretende arrojar luz respecto de la inserción de matrices discursivas, como un complejo proceso en el cual las estructuras estatales absorben y aplican ideas en espacios/territorios.

Para dicha indagación, se examina críticamente la producción discursiva en torno al SNI, al interior del Estado provincial, particularmente a partir de una aproximación a los resultados de la implementación de instrumentos, con eje en el sector productivo y su significación en términos de aumento de la competitividad económica de la provincia. El procesamiento de datos de financiamiento e información documental producida al interior de la estructura estatal, proporciona elementos que pueden utilizarse como insumo para la indagación respecto de los arreglos institucionales e interacciones propias de la periferia, en el marco de las estructuras de incentivos y normas, que dan forma a la manera en que actores públicos y privados interactúan durante la asignación y gestión de recursos para la innovación, en el contexto de un sistema global.

El objetivo del análisis, que forma parte de un estudio mayor, consiste en realizar un diagnóstico respecto de cómo el diseño de políticas de innovación a nivel subnacional reproduce la importación de marcos conceptuales incorporados a escala nacional. Orientado a comprender los ajustes y desacoples que se producen en la implementación de instrumentos a partir esa importación, bajo la hipótesis de que la adopción, absorción



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

y utilización del mismo en el ámbito de la política pública, adquiere características particulares en las periferias, y que las mismas mantienen alguna relación con las lógicas de implicación estatal.

En este caso particular, la problematización se bifurca en dos direcciones que se intersectan. Una, en relación a las falencias que el enfoque presenta para caracterizar los sistemas de innovación en periferia, que hacen necesaria una revisión crítica del concepto que contemple la situación periférica y la dinámica global del capitalismo para enriquecer su capacidad analítica. Esa revisión necesariamente debe complejizar la capacidad del enfoque para abordar los procesos que tienen como objeto actores del sector productivo en el espacio provincial, problematizando sobre los cambios en la lógica de producción a nivel global. La otra dirección consiste en considerar, a partir del análisis de los procesos de implementación de instrumentos de política CTI, una caracterización de la dinámica de las trayectorias de implicación estatal en la periferia, como elemento crítico que permite ver, reconocer e identificar en cada contexto, las redes económicas/políticas globales y su conexión con el nivel nacional y subnacional, como un elemento más del marco de análisis.

Bibliografía

- Arrighi, G. (1999). El largo siglo XX. Madrid: Akal.
- Casas, R. y Mercado, A. (Coordinadores) (2016). Mirada iberoamericana a las políticas de ciencia, tecnología e innovación: perspectivas comparadas. CLACSO/CYTED, Colección GT. Buenos Aires.
- Di Filippo, A. (2009). Estructuralismo latinoamericano y teoría económica. Revista CEPAL, 98, 181-203.
- Fernández, V.R. (2017). La trilogía del erizo-zorro. Barcelona: Anthropos.
- Fernández, V.R.; Brondino, G. (Eds.). (2019). Development in Latin America Critical Discussions from the Periphery. Palgrave Macmillan Publisher.
- Fernández, V.R. & Cardozo, L.C. (2012) Nueva estatidad bajo la re-emergencia regional: la reelaboración del proyecto neoliberal y sus alternativas en la periferia. Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais, 14(2), 11.
- Freeman, C. (1987). "Technology policy and economic performance: lessons from Japan", London: Pinter Publishers.
- Lascombes P. & Le Galès, P. (2005) Gouverner par les instruments. Francia: Presses de Sciences Po.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH

Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

- Laclau, E. y C. Mouffe (1987): Hegemonía y estrategia socialista. Bs. As.: FCE.
- MINCyT. (2017): Indicadores de Ciencia y Tecnología en Argentina 2015.
- Nelson, R. (1993). National innovations systems. A comparative analysis. New York/London: Oxford University Press.
- Peck, J., & Tickell, A. (2002). Neoliberalizing Space. *Antipode*, 34(3), 380–404.
- Rosehberg, N. (2003), “Ciencia, invención y crecimiento económico”, en Chesnais, F. y J.
- OECD (1981): Science and Technology Policy for the 1980s, París, OECD Publications.