

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

Algunas preguntas que persisten en el campo de los Modelos de Respuesta a la Intervención: a quince años de su surgimiento.

Mena, Milagros, Ferroni, Marina, Gori, Agustín, Calderón, Agustina, Beatriz y Diuk.

Cita:

Mena, Milagros, Ferroni, Marina, Gori, Agustín, Calderón, Agustina, Beatriz y Diuk (2019). *Algunas preguntas que persisten en el campo de los Modelos de Respuesta a la Intervención: a quince años de su surgimiento. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/946>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/umN>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Algunas preguntas que persisten en el campo de los Modelos de Respuesta a la Intervención: a quince años de su surgimiento

Mena, Milagros
CONICET, LICH-CIPA-UNSAM
Ferroni, Marina
CONICET
Gori, Agustín
UBA
Calderón, Agustina
UBA
Diuk, Beatriz
CONICET, LICH-CIPA-UNSAM
mena_milagros@hotmail.com

Resumen

Un elevado porcentaje de niños y niñas que viven en contextos social y económicamente vulnerados presenta muy bajos niveles de dominio del sistema de escritura, aun cuando se los compara con niños del mismo sector social de procedencia. Una de las problemáticas que se enfrenta al abordar las dificultades lectoras es poder distinguir si el origen de las mismas se debe a dificultades experienciales, es decir a la falta de oportunidades educativas adecuadas o a dificultades específicas del aprendizaje. Desde el campo de la psicología cognitiva de la lectura se dio origen a los Modelos de Respuesta a la Intervención como una posible respuesta para poder distinguir entre ambas dificultades. A quince años del surgimiento de estos modelos, algunos temas de debate aún persisten en el campo como por ejemplo: los métodos y los puntos de corte que se implementan para definir el nivel de respuesta a una intervención lectora. Así como los criterios de conformación de los grupos de niños con alto y bajo nivel de respuesta. Desde este marco, se identificó a niños y niñas que, a pesar de llevar en el sistema educativo al menos tres años, no lograban leer ni escribir palabras de manera convencional ni tampoco de manera fonológica. Un principio fundamental de los modelos de respuesta a la intervención consiste en rechazar el argumento de que las dificultades que experimentan los niños y niñas se deben a factores constitucionales sin haber mediado previamente una intervención pedagógica adecuada. En este marco resulta central el análisis de los niveles de respuesta a la intervención y de la identificación de variables asociadas a un bajo nivel de respuesta. La presentación se centrará en

compartir los resultados de un estudio en el que la muestra estuvo conformada por niños y niñas de 3er. y 4to. grado de diferentes escuelas primarias ubicadas en el conurbano bonaerense, que asistían a centros de apoyo escolar en contra turno al horario escolar y que participaron de una intervención pedagógica Propuesta DALE! (Derecho a Aprender a Leer y a Escribir). Los resultados a los que se arribó a partir del análisis de los datos permiten sostener que la mayoría de los niños y niñas que participaron de la propuesta eran víctimas instruccionales. Sin embargo, como ocurre también en otros sectores sociales existe un porcentaje de niños y niñas que aun habiendo participado en una intervención lectora basada en evidencia empírica continúan presentando dificultades en el aprendizaje de la lectura y la escritura. En síntesis, la presentación intentará generar debate y presentar algunas respuestas posibles a las problemáticas enunciadas.

Palabras clave: dificultades en el aprendizaje de la escritura; respuesta a la intervención; nivel de respuesta a la intervención; curva de aprendizaje; nivel de logro final.

Ponencia

Al hablar de dificultades lectoras, es posible pensar que su origen se deba fundamentalmente a dificultades específicas del aprendizaje (dislexia) o, mayormente, a la falta de oportunidades educativas adecuadas. La gran dificultad que enfrenta el campo es poder distinguir entre ellas. Desde la psicología cognitiva de la lectura se han desarrollado los Modelos de Respuesta a la Intervención (RTI, por su denominación en inglés Response to Intervention/Instruction) (Denton, 2012). Estos modelos plantean que no es posible afirmar que las dificultades que experimenta un niño o niña en la adquisición de la lectura y la escritura se deban a factores constitucionales sin haber mediado previamente una intervención pedagógica adecuada (Graves & McConnell, 2014).

Se considera que un alto nivel de respuesta a la intervención es indicador de que las dificultades experimentadas eran producto de inadecuadas oportunidades educativas. Mientras que un bajo nivel de respuesta podría ser indicador de una dificultad específica. En efecto, el rasgo fundamental de la dislexia es la persistencia a pesar de la propuesta educativa sistemática, intensiva y sostenida en el tiempo.

Los primeros modelos de RAI se desarrollaron hace 15 años. Sin embargo, hay preguntas importantes sobre las que aún no hay consenso, como por ejemplo: cuáles

son los métodos y los puntos de corte más apropiados para definir el nivel de respuesta a una intervención lectora (Denton, 2012; Tran, Sanchez, Arellano & Swanson, 2011).

La pregunta que se desarrollará durante esta ponencia es cómo se define el nivel de respuesta a una intervención lectora; es decir cómo se determina si el nivel de respuesta fue satisfactorio o no. Si bien existen distintos criterios para identificar el nivel de respuesta a una intervención, en la literatura se destacan la curva de aprendizaje y el nivel de logro final respecto de una población de referencia (nivel alcanzado al finalizar una intervención). (Toste et al., 2014)

El criterio de curva de aprendizaje permite capturar el avance de un estudiante entre el principio y el final de la intervención. A diferencia del criterio de curva de aprendizaje, el criterio de nivel de logro final no contempla el punto de partida pero permite ubicar al estudiante respecto de una norma. Ahora bien, utilizar el nivel de logro final supone que el desfase inicial no era demasiado grande. Si no, es posible que las pruebas no tengan la sensibilidad suficiente para capturar los cambios en el desempeño. En efecto, la literatura sobre el tema muestra que según el criterio que se utiliza, un niño puede ser categorizado como buen o mal respondedor. En consecuencia, no es menor la selección del criterio. (Austin, Vaughn & McClelland, 2017; Greulich et al., 2014; Hall & Burns, 2018; Toste et al., 2014; Wanzek et al., 2018).

Metodología

Participantes

La muestra de este estudio estuvo conformada por 181 niños y niñas de 3er. y 4to. grado que a pesar de asistir a la escuela no podían leer ni escribir al nivel esperable para sus grupos.

Diseño

Se trató de un estudio de diseño de un solo grupo con pretest y postest. El grupo participó de 25 sesiones individuales de 20 minutos de duración cada una, del Nivel 1 de la Propuesta DALE! (Derecho a Aprender a Leer y a Escribir). Se evaluó su nivel de escritura de palabras inicial y final.

Resultados

Se determinó el nivel de respuesta a la intervención lectora en base a los criterios de curva de aprendizaje y medición del nivel de logro final. La curva de aprendizaje fue estimada como la diferencia entre el puntaje final y el puntaje inicial en la prueba de escritura de palabras. En relación al criterio de nivel de logro final, un obstáculo que se presentó fue que todos los tests estandarizados disponibles para evaluar el nivel de escritura incorporaban ítems de un nivel de dificultad tal que no eran lo suficientemente sensibles a las diferencias individuales en la respuesta a la intervención de los niños y niñas participantes del Nivel 1 en la Propuesta DALE!. En consecuencia, estos tests no capturan el avance realizado por los niños y niñas dado que todos los niños eran categorizados como malos respondedores. Cabe destacar que, en su mayoría, estos instrumentos son estandarizados con poblaciones con un nivel socioeconómico más alto que el de la población de este estudio.

Se diseñó una prueba de lectura y escritura de palabras para la cual se obtuvieron baremos con una población de NSE bajo, similar a la población del estudio. El nivel de respuesta de los participantes se analizó en base a los criterios de curva de aprendizaje y nivel de logro final. En base a la literatura sobre el tema, el punto de corte entre una respuesta adecuada o poco adecuada a una intervención fue un desvío respecto de la media.

En base al criterio de la curva de aprendizaje, el punto de corte se estableció en relación a la media del grupo que participó del DALE!.

Tabla 1. Cantidad y porcentaje de niños con bajo nivel de respuesta según el criterio de curva de aprendizaje

	Bajo nivel de respuesta CURVA	
	n	%
3°	33	23,4
4°	7	19,4

Mientras que en base al criterio de nivel de logro final, se consideró 1 desvío respecto de la media para el grado que el niño o la niña estaba cursando.

Tabla 2. Cantidad y porcentaje de niños con bajo nivel de respuesta según el criterio de nivel de logro final

	Bajo nivel de respuesta NIVEL DE LOGRO FINAL	
	n	%
3°	29	20,6
4°	13	36,1

A partir del análisis de los resultados se observó que al implementarse el criterio de nivel de logro final la cantidad de niños y niñas identificados como malos respondedores casi se duplicó en 4to. grado. Cabe destacar, que ninguno de los niños y niñas participantes de este estudio sabía leer y escribir al comenzar la intervención. De este modo, los niños que se encontraban cursando 4to. grado presentaban un desfase mayor respecto a los de los niños de 3er. grado.

Discusión

A partir del análisis de los resultados obtenidos se observó que la cantidad de niños y niñas identificados como malos respondedores varía en función del método utilizado. En efecto, evaluar su nivel de respuesta en función del desempeño propio de grados en los cuales nunca debieron haber estado aporta poca información respecto del potencial de aprendizaje de cada niño. El hecho de que estos niños y niñas estuvieran en grados avanzados en situación de virtual analfabetismo remite a un problema del sistema educativo y no de los propios niños. Intervenciones de 8 hs totales con niños y niñas que presentan un desfase de 2 años o mayor, no suelen ser suficientes para equipararlos al nivel esperable para sus grados. En efecto, el uso de baremos confunde factores institucionales con factores individuales. Mientras que el uso del criterio de curva de aprendizaje permite acercarse mejor al potencial de aprendizaje de los niños y niñas y orienta más adecuadamente las posibles intervenciones. Si bien, como ocurre en otros sectores de la población existe un porcentaje de niños y niñas que aun habiendo participado en una intervención lectora basada en evidencia empírica continúan presentando dificultades en el aprendizaje de la lectura y la escritura, los resultados a los que se arribó permiten concluir que la mayoría de los niños y niñas que participaron de la propuesta eran víctimas instruccionales.

Referencias

Austin, C. R.; Vaughn, S. & McClelland, A. (2017). Intensive reading interventions for inadequate responders in grades K-3: a synthesis. *Learning Disability Quarterly*, 40, 191-210.

Denton, C.A. (2012). Response to intervention for reading difficulties in the primary grades: some answers and lingering questions. *Journal of Learning Disabilities*, 45, 232-243.

Graves, E. & McConnell, T. (2014.) Response to Intervention: Providing Reading Intervention to Low Income and Minority Students. *The Educational Forum*, 78:2, 88-97, DOI: [10.1080/00131725.2013.878423](https://doi.org/10.1080/00131725.2013.878423)

Greulich, L.; Al Otaiba, S.; Schatschneider, C.; Wanzek, J.; Ortiz, M. & Wagner, R. (2014). Understanding inadequate response to first-grade multi-tier intervention: nomothetic and ideographic perspectives. *Learning Disability Quarterly*, 37, 204-217.

Hall, M. & Burns, M. K. (2018). Meta-analysis of targeted small-group reading interventions. *Journal of School Psychology*, 66, 54-66.

Toste, J.R.; Compton, D.L.; Fuchs, D.; Fuchs, L.S; Gilbert, J.K.; Cho, E.; Barquero, L.A. & Bouton, B.D. (2014). Understanding Unresponsiveness to Tier 2 Reading Intervention: Exploring the Classification and Profiles of Adequate and Inadequate Responders in First Grade. *Learning Disability Quarterly* 37, 192-203.

Tran, L.; Sanchez, T.; Arellano, B. & Swanson, H.L. (2011). A meta-analysis of the RTI literature for children at risk for reading disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 44, 283-295.

Wanzek, J., Stevens, E.A., Williams, K., Scammacca, N., Vaughn, S. & Sargent, K. (2018). Current evidence on the effects of intensive early reading interventions. *Journal of Learning Disabilities*, 51, 612-624.