

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

La construcción discursiva del extractivismo off shore: Las Audiencias Públicas en el Diario La Capital de Mar del Plata.

Emilia Janica y Nicolás Núñez Alegre.

Cita:

Emilia Janica y Nicolás Núñez Alegre (2022). *La construcción discursiva del extractivismo off shore: Las Audiencias Públicas en el Diario La Capital de Mar del Plata. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.*

Dirección estable: <https://www.academica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/22>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/Rkn>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.academica.org>.

La construcción discursiva del extractivismo off shore: Las Audiencias Públicas en el Diario La Capital de Mar del Plata

Janica, Emilia
Universidad de Buenos Aires
emiliajanica@gmail.com

Nuñez, Nicolás
Universidad de Buenos Aires
nicolasnunez@gmail.com

1. Planteo del problema

La presente ponencia despliega un abordaje a un conflicto socioambiental desde el Análisis del Discurso. Esto supone posarnos desde una perspectiva que, tomando referencias como la de Gabriela Merlinsky (2022), entienda las disputas ambientales como un campo que necesariamente incluye entre sus dimensiones constitutivas batallas en torno a las construcciones significantes llevadas adelante por los actores intervinientes. Nuestro objeto de estudio es la construcción discursiva que despliegan los actores que intervienen en la disputa que suscita la instalación de petroleras a 350km de la costa de Mar del Plata. Particularmente, en esta ponencia recortaremos ese objeto de análisis en la cobertura que realizó el diario “La Capital” de las audiencias públicas municipales convocadas para discutir la problemática. Como hipótesis postulamos que la forma de reflejar las posturas a favor y en contra de la habilitación de las petroleras off shore es llevada adelante desde este diario a través de una construcción discursiva que potencia la legitimidad de las voces favorables a la iniciativa petrolera.

Como caso paradigmático de lo que Maristella Svampa ha denominado *consenso de las commodities*, la habilitación de la exploración sísmica al servicio de la instalación de explotaciones petroleras “*off shore*” en el Mar Argentino, fue iniciada por el gobierno de Mauricio Macri, y continuada luego por Alberto Fernández y sus ministros. Sin embargo, esta apuesta de *neoextractivismo* (Svampa y Viale, 2020), suscitó una importante movilización social en rechazo, que logró frenar hasta el momento su avance a partir de la combinación de la protesta callejera con el accionar legal. Es en ese marco que tuvo lugar la Audiencia Pública convocada por el Concejo Deliberante de General Pueyrredón, con objeto de evaluar la habilitación de la proyección sísmica sobre algunos de los bloques de potencial explotación.

2. Antecedentes

Desde el punto de vista metodológico, podemos señalar como antecedente el artículo de Gabriel Dvoskin (2018) sobre la toma de colegios en Ciudad de Buenos Aires durante el año 2017, ya que el investigador propone un análisis del discurso periodístico a partir de tres elementos: los actores sociales, los verbos introductorios y los procedimientos estilísticos.

Por otro lado, como abordaje mediático-discursivo de una problemática socioambiental, podemos remitirnos al trabajo de Felipe Gutierrez Ríos (2022) respecto a los imaginarios construidos en torno al desarrollo de la experiencia del fracking en Vaca Muerta.

3. Marco teórico- metodológico

Los artículos analizados se enmarcan en la cobertura de la Audiencia Pública realizada durante los meses de mayo y junio, donde participaron distintos actores: docentes, investigadores, organismos portuarios, representantes de empresas multinacionales, entre otros.

El marco teórico abordado en el presente trabajo se basa a la hora de realizar el planteo general de la investigación en el Análisis Crítico del Discurso (Van Dijk, 2003). Mientras que a la hora de observar la toma de posición y los puntos de vista expuestos a lo largo de las notas analizadas, proponemos un análisis que contemple los actores sociales (Dvoskin, 2018), los verbos introductorios (Kerbrat- Orecchioni, 1986) y el discurso referido en sus diferentes estilos (Reyes, 1993).

4. Análisis

“La Capital” es un medio privado, cuyo propietario y director es Florencio Aldrey Iglesias, uno de los principales empresarios de la ciudad balnearia, poseedor a su vez de otros medios gráficos, radios locales, hoteles, un shopping y diversas explotaciones turísticas¹. Las notas son publicadas sin firma de autoría individual, corriendo la responsabilidad editorial por completo en el medio en sí. Nos referiremos a continuación a los tres artículos que emergieron en torno a las audiencias públicas.

4.1. “Audiencia pública: más voces a favor, cruces, dudas y rechazos al offshore” (30/05/2022)

Al comparar cómo aparecen los actores en cada caso, las voces que se presentan a favor del extractivismo son caracterizadas a partir de una función jerárquica (presidente/a) y como integrantes de empresas o sindicatos, relacionados al puerto, al comercio y al petróleo. Estos

¹ Reconstruimos este abreviado mapeo institucional del medio y su propietario a partir del entrecruzamiento de diversos artículos periodísticos.

agentes argumentan a favor del proyecto basándose en “el desarrollo productivo” y el “nulo impacto medioambiental”. Por otro lado, los actores que se posicionaron en contra del extractivismo sólo se describen como integrantes de alguna organización medioambiental (Greenpeace, Asamblea Luna Roja, Asamblea por un Mar Libre de Petroleras). El único actor en contra que no se caracteriza como militante es el rector de la Universidad de Mar del Plata. La Capital no menciona los argumentos que utiliza el rector para posicionarse en contra, sólo citan el fragmento en el cual Lazzarreti postula que su opinión “no representa a la totalidad de la Universidad”.

Con respecto a los verbos introductorios, existe una diferencia clara en relación a la carga axiológica presente en los verbos introductorios de las voces a favor y en contra. Kerbrat Orecchioni (1986) postula que existen diferentes intensidades con respecto al comportamiento enunciativo, algunos verbos se presentan con una menor carga subjetiva, como es el caso de “decir”, “declarar”, “sostener”.

En la primera parte de la nota los verbos son: prometer, asegurar, garantizar, defender, coincidir, todos estos verbos se consideran verbos modalizantes (Kerbrat- Orecchioni, 1986) ya que dan cuenta del grado de adhesión del locutor frente a un tema. “Defender y coincidir” integran la clasificación de verbos de opinión: defender implica evaluar positivamente un punto de vista, coincidir presenta una homologación entre dos puntos de vista semejantes, el juicio evaluativo proviene del eje bueno/malo. “prometer y garantizar” indican un grado mayor de modalización y, en términos de Dvoskin (2018), valoran al responsable de estos actos de habla como una figura de autoridad para decidir y para actuar. Por otro lado, los verbos de decir permiten al locutor traer a escena el posicionamiento de otros sin comprometerse con su punto de vista (Dvoskin, 2018: 9). Estos verbos se presentan al introducir las voces en contra del extractivismo, en su mayoría, son verbos de decir: dijo, contró, expresó. El uso de estos verbos, a su vez, no comporta una clasificación ni en cuanto al saber que tiene este actor sobre el tema ni en cuanto a su poder para actuar.

Por último, el análisis del discurso referido da cuenta de los diferentes estilos utilizados por el medio. En el primer caso, predomina el uso del estilo mixto, la mezcla entre el estilo directo e indirecto, mientras que en la segunda parte, la mayoría de las voces son introducidas por medio del estilo directo. Este último, implica un mayor distanciamiento del locutor (el periodista, el escritor de la nota) respecto a las voces presentes en su discurso.

4.2 “Más voces en contra que a favor en el inicio de las exposiciones particulares” (02/06/2022)

A la hora de analizar la presentación de los actores que son relevados por el artículo, salta a la luz una relativa arbitrariedad a la hora de dar cuenta o no de elementos biográficos de

quienes enuncian las intervenciones seleccionadas, en tanto de algunos se toman referencias y otros se presentan simplemente con su nombre y apellido particular. La opinión más profusamente citada, la de Pablo Macchioli, se asienta en un saber técnico, y es a la única a la que se le reserva el uso los verbos “explicar” y “argumentar”, algo que se diferencia de las voces en contra que “puntualizan”, “señalan”, “dicen”, “advierten”, o a lo sumo “ejemplifican” o “critican”. Desde ese lugar de saber, es que Macchioli *“confrontó a los ambientalistas”*.

En cuanto a los tipos de citación empleados en la nota, volvemos a encontrar la predominancia del estilo directo a la hora de introducir las voces en contra, ratificando el efecto de distanciamiento del locutor respecto de lo referido por los actores que intervienen en la nota y sus argumentos.

4.3 “La capital brinda claridad” (04/06/2022)

El 6 de junio, apenas finalizada la Audiencia Pública, el diario definió publicar un informe propio bajo el título: *“Sin plataformas ni explosiones, así será la exploración petrolera a 350km de Mar del Plata”*. No tenemos aquí el espacio para un análisis en profundidad sobre la información que dicha publicación brindó, pero sí señalaremos que en esta ocasión el diario denuncia haber realizado *“un riguroso proceso de estudio y fuentes consultadas”* a partir de lo cual desplegará una batería argumentativa que coincidirá temáticamente con los principales ejes de polémica de la audiencia entre las voces a favor y en contra, resultando ponderar en cada uno de esos tópicos la validez inapelable de los argumentos vertidos en las opiniones favorables. Se trata de un artículo de tipo de divulgación científica que tiene la particularidad de no brindar ninguna fuente de referencia de la información y las afirmaciones vertidas. Por tanto, es un ejercicio de citación masiva en estilo indirecto libre (EIL) que amalgama la posición del diario con la de los informantes anónimos.

5. Resultados

Para mejor visualizar nuestras conclusiones parciales, podemos comparar la cobertura de la audiencia pública de “La Capital” con la que realizara la página www.argentina.gob.ar de comunicación del gobierno nacional², impulsor de la iniciativa off shore. Allí se definió omitir toda opinión contraria, reflejando solo argumentos favorables, lo que hace transparente la operación discursiva. En nuestro corpus, en cambio, creemos que podemos hablar de una construcción discursiva favorable al extractivismo off shore sobre la base de un entramado más complejo de operación que visibiliza “ambas voces”, pero realizando intervenciones

² Link: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/comenzo-la-audiencia-publica-por-proyectos-de-exploracion-offshore-en-mar-del-plata>

significantes que inclinan la interpretación sobre la base de jerarquizar la autoridad de las opiniones favorables.

Con respecto a nuestra hipótesis inicial, observamos que esos entramados discursivos se construyen a partir de la caracterización de los actores sociales a favor del proyecto como sujetos legitimados ya que se los asocia con acciones como *garantizar* y *asegurar* en la primera nota; y a verbos de saber, en la segunda, construyendo así la figura de estos expositores como especialistas en el tema. Por otro lado, los actores sociales que se posicionan en contra, son deslegitimados a partir de su relación con la *doxa*, sus argumentos son presentados como opiniones y no como verdades. Esta orientación editorial es ratificada con una tercer nota que establece una relación de contigüidad temporal y temática con las anteriores y define “*cómo será*” la exploración y explotación offshore sobre la base de un afirmado saber técnico, que sólo retoma las opiniones contrarias para rebatirlas de la mano de información de fuente anónima y corroboración imposible.

Bibliografía

Dvoskin, G. 2018. *Discurso Referido: efectos de sentido en el discurso periodístico*. IV Congreso Internacional de Estudios Sobre Discurso y Argumentación (IV SEDiAr). Editora da Universidade Estadual de Santa Cruz.

Gutiérrez Ríos, F. (2022). “La transición energética en la prensa escrita argentina (2012-2019)”, en *La transición energética en Argentina*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Kerbrat-Orecchioni, C. (1986) *La enunciación de la subjetividad en la lengua*. Buenos Aires: Hachette.

Merlinsky, G. (2021). *Toda ecología es política*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Reyes, G. (1993). *Los procedimientos de cita: estilo directo y estilo indirecto*. Madrid: Arco Libros.

Svampa, M. y Bernat, comp. (2022) . *La transición energética en Argentina*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Svampa, M. y Viale, (2020). *El colapso ecológico ya llegó*, Buenos Aires, Siglo XXI.

Van Dijk, T. (2003), La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad, en Wodak, R. y Meyer, M. (comp) (2003), *Métodos de Análisis del Discurso Crítico*, Barcelona, Gedisa.

Zoppi- Fontana, (1986). “El discurso referido o en busca del contexto perdido”. *Cuadernos del Instituto de Lingüística*, N°1, pp. 90- 109.