

Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín, 2022.

Investigación en Humanidades: Reflexiones sobre la producción de conocimiento como una forma de intervención en el presente.

Mariángela Napoli.

Cita:

Mariángela Napoli (2022). *Investigación en Humanidades: Reflexiones sobre la producción de conocimiento como una forma de intervención en el presente*. Segundo Congreso Internacional de Ciencias Humanas "Actualidad de lo clásico y saberes en disputa de cara a la sociedad digital". Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/309>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eoQd/u7H>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Investigación en Humanidades: reflexiones y sentidos en torno a la producción de conocimiento como una forma de intervención en el presente

Mariángela Nápoli
CONICET-IICE-FFyL, UBA
marar.napoli@gmail.com

Resumen

Durante las últimas dos décadas, la organización de la investigación y la reconfiguración de las universidades han sido impactadas por el pensamiento y la *praxis* latinoamericanas lo que ha tenido consecuencias al dotar de nuevos significados al complejo binomio universidad-sociedad. Si aceptamos esta tendencia de reconfiguración de los espacios académicos resulta pertinente entender que las disciplinas humanísticas son objeto de múltiples debates frente a las ideas, siempre en tensión, sobre su utilidad/inutilidad y su importancia e impacto respecto de las “otras ciencias”. Desde estas premisas, el objetivo de la ponencia consiste en relevar, de manera indagatoria y como primera instancia de mi tesis de doctorado, posibles significados atribuidos por investigadores/as a los conceptos de intervención de la investigación en humanidades a la luz de los debates señalados sobre la relación universidad-sociedad. Como resultados preliminares, se señala que la comprensión del pensamiento crítico compone una parte constitutiva de los propios campos de conocimiento. Las entrevistas dejan, un sinsabor en tanto la comprensión epistemológica de la propia producción de conocimiento humanísticos, pero resalta una potencia de intervención en la arena pública que siempre existió y existe y que se pretende recuperar como una forma colectiva de compromiso hacia el otro/a.

Palabras claves: investigación; producción de conocimiento; humanidades; formas de intervención.

Algunos sentidos en torno a la producción de conocimiento y el concepto de intervención

Si aceptamos la tendencia hacia la reconfiguración de las universidades retomando debates el pensamiento y la *praxis* latinoamericanas, resulta pertinente reflexionar acerca de las disciplinas humanísticas como objeto de múltiples debates.

Para ello, se plasmarán algunos hallazgos de producción de sentidos a partir de entrevistas realizadas a investigadoras formadas de dos áreas de humanidades. Las preguntas fueron de carácter general: ¿cómo puede entenderse la relación entre universidad y entornos para las humanidades?, ¿qué sentidos se desprenden de la producción de conocimiento en relación con el concepto de humanidades como formas de intervención?

La primera entrevistada afirma que: *“Hay que abrir un espacio para la reflexión y para las posibilidades de interpretación que amplían la mirada que la academia ofrece. Esto remite a una categoría de un filósofo: universo discurso, no solo lo que se dice sino lo que no se dice. Hay que trabajar mucho con la universidad-entorno”*. Por otro lado, sostiene que: *“siempre ha habido una desvinculación de la universidad con la sociedad: la ciencia del laboratorio. En este sentido, se erige una ciencia desvinculada de la sociedad, el gran motor de la neutralidad axiológica de las ciencias, carentes de valores.”*

En este mismo sentido, otra de las entrevistadas afirma que: *“No hay acreditación de la multiplicidad de acciones que se realizan en la noción de transferencia social de conocimiento. Tampoco se genera un proceso reflexivo, salir del esquema de adentro/afuera, qué implica esto para una concepción metodológica o epistemológica.”*

Como primeras ideas, se pueden visualizar algunas ideas relacionadas con la cuestión de la universidad y los entornos. En primer lugar, se exponen visiones que diagnostican el presente de la investigación en humanidades en detrimento de nociones como heterogeneidad, pluralidad de líneas de investigación, pensamiento disidente y que, al mismo tiempo, pueda estar expresamente asociadas a alguna función o en su carácter político. Asimismo, el concepto trabajado de transferencia de conocimiento emerge también como el conocimiento no dicho y permite afirmar la problemática expresada sobre el rol de las humanidades en sus funciones de intervención. ¿Cuáles son los conocimientos críticos que no son tenidos en cuenta en los espacios académicos tradicionales y tampoco son consideradas otras formas de producción de conocimiento asociadas directamente a la vinculación?

Por ende, se evidencia que la universidad aún no ha puesto el foco lo suficiente en resaltar o analizar estas problemáticas que permitan pensar en cuestiones epistemológicas que hacen al conocimiento humanístico. Siguiendo estas líneas, emerge otro debate en torno a las nociones de compromiso o del valor de producción de conocimiento para su intervención que evidencia múltiples formas y significaciones. Sobre esto, desde el campo de la filosofía, la entrevistada señala que: *“¿Cómo nos pensamos útiles a esta sociedad? ¿Desde ese*

filósofo argentino que fue Rodolfo Kusch, pensamos que toda la filosofía y las ciencias que es ese suelo en el que estamos implantados? Desde ahí surgen las categorías filosóficas, podemos innovar.” Asimismo, se señala que: “la antropología como estudio del otro cultural. Cuestionamiento fuerte a nivel mundial sobre la relación colonial, cómo volver explícita esa condición de desigualdad. La idea de compromiso se dio bajo un paradigma liberal: decisión ética del investigador particular. No se recupera todo el marco que genera las condiciones para desarrollarlo a lo largo del tiempo.”

Siguiendo a Deleuze y Guattari (2002) y su concepción de la filosofía como creación de conceptos, como una posición frente al mundo, entendemos que esta perspectiva se consolida aquí como una de las formas de intervención asociadas a las humanidades. En efecto, esta visión permite sostener que existen procesos de producción de conocimiento humanístico que se vuelven significativos en tanto contribución al desarrollo de la sociedad como una forma de no sólo contemplar, sino de asociarlo con una praxis. Tal como exponen las investigadoras, el conocimiento situado forma parte esencial de las humanidades en el contexto latinoamericano y la noción de compromiso siempre es contingente y situada: implica adentrarse en nuestra historia y, desde allí, pensar categorías y acciones en función de un presente que mira siempre a un pasado y a un futuro, a la vez.

Sumado a esto, desde las afirmaciones señaladas, también podemos sostener que las humanidades tensionan la cuerda sobre las definiciones de la academia, el estado de las cosas y la propia naturaleza de las cosas; de allí su constante tarea de posición crítica: en la propia práctica y su propio devenir se anida una potencialidad de problematización epistemológica del conocimiento como resultado de la práctica humana.

Como señala una de las entrevistadas: *“la ciencia filosófica mimética, es considerada inservible para tener un paper o asistir a un congreso. Aquí se construye un sentido de las humanidades como inútiles para ejercer reflexión crítica”,* mientras que, al mismo tiempo, no se ponen en discusión las *“ciencias duras y el debate sobre su aplicación: no toda tiene trascendencia y hay temas que pueden no tener utilidad inmediata”;* esta visión abona a los conceptos que se traspolan desde las ciencias duras a las humanidades como lo puede ser la noción de orientación: ¿Qué sucede cuando no hay resultados que se traduzcan de manera equivalente entre lo que “necesita” la sociedad y lo que pueda aportar la investigación científica? Como señala una de las investigadoras: *“A veces lleva años acumular un saber. Todas las disputas o museos particulares quedan solo pensado en término de gestión y no en términos de memoria o visiones de mundo. Eso nos asusta”.*

Por ende, se desprende que las humanidades y su producción implican tensionar la cuerda sobre las definiciones del estado de cosas y su propia naturaleza: su valor se anida en una potencialidad de problematización de la vida toda, como resultado de la práctica humana que permite visualizarla como una forma de intervención en la arena pública, de maneras más o más directas, pero sin perder el foco en sus aportes que, hoy, se están poniendo en discusión. Claro está que aún en la actualidad las humanidades siguen apareciendo como disciplinas fútiles, depositarias de “saberes” antiguos que no permiten operar positivamente sobre la realidad y son, por lo tanto, inútiles para transformar la sociedad (Castro Martínez *et al.*, 2008).

Por último, con respecto a las nociones concretas de compromiso y apropiación, las investigadoras apuntalaron lo siguiente:

“Si hablamos del compromiso, lo entiendo de la siguiente manera: nosotros no somos los dueños del saber, es una producción colectiva, nosotros tenemos que saber escuchar y dónde está la recepción y las críticas. Qué de los saberes de los otros los están alienando. Movimiento de escucha es el que falta en nuestras prácticas educativas y de investigación. Cuantos más estamos en burbujas de las carreras, ahí está el problema.”

En esta misma línea, se señala que, *“desde la Investigación Acción Participativa: ya se hacía esto hace un montón de tiempo. Sin embargo, hoy el compromiso reside desde una metodología y desde la elección de temas centrado en lo político (...) Entendemos que la relación con los sujetos es parte constitutiva de la relación para producir conocimiento, estar siempre atenta a las demandas y siempre se produce algún curso de acción para generar mecanismos que permitan hacer circular las producciones que realizamos. Ahí hay un problema sobre cómo pensar ese vínculo”*.

Desde este lugar, se evidencian los múltiples sentidos de las nociones señaladas en tanto las humanidades implican repensar el lugar de la sociedad toda, de los/las otras, desde un lugar de escucha y por fuera del camino de la hiperespecialización y la endogamia, que muchas veces anida la noción de contemplación e individualismo, pero no de proposición. Qué lugar ocupa allí la sociedad, entonces, son interrogantes para seguir considerando. Desde el lugar, la cuestión reside en la naturaleza relacional de las propias disciplinas.

Conclusiones

De manera general, esta ponencia intentó visualizar los primeros debates en torno al cruce de temas sobre el rol de la universidad, su relación con la producción investigativa y la sociedad, así como describir los múltiples sentidos que decantan de conceptos como compromiso, intervención y apropiación del conocimiento.

Por un lado, se señala que las formas de plasmar el trabajo no pueden ser menospreciadas como prácticas, allí reside un posicionamiento político como forma de intervención y eso no suele ser tenido en cuenta para las decisiones de acreditación. Las líneas de trabajo tampoco son pensadas o destacadas en términos de aportes en sí mismas para comprender y abonar a un pensamiento crítico que, como se señala, compone una parte constitutiva de los propios campos de conocimiento.

Por otro lado, los sentidos de compromiso, intervención y apropiación social de las humanidades están en juego. Si para Deleuze: una "vida impersonal" situada en un umbral más allá del bien y del mal es aquella que permitiría la potencia revolucionaria de cambiarlo todo, ¿es menester sostener qué es comprometido y qué no desde las humanidades y para las humanidades? ¿Se debe resignar cualquier esperanza de que una producción o conocimiento humanístico que pueda producir algún tipo de valor socialmente reconocido más allá de los límites de los sentidos institucionalizados?, ¿en qué reside, entonces la potencia crítica de las humanidades como categoría para pensar su lugar en el mapa académico?

Las entrevistas nos dejan, de manera exploratoria, un sinsabor en tanto la comprensión epistemológica de la propia producción de conocimiento humanístico, pero resalta una potencia de intervención en la arena pública que siempre existió y que, en el contexto actual, se pretende recuperar como una forma colectiva de compromiso.

Bibliografía

Alonso, M. (2021). Los significados de la utilidad social del conocimiento científico en ciencias sociales en el marco de los Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTs). Tesis de doctorado. UBA, FFyL.

Alonso, M. R. (2021). Re-significaciones de los recursos institucionales de gobernanza de la "tercera misión" de las universidades: el caso de los Proyectos de Desarrollo Tecnológico y Social (PDTs) de Argentina.

Alonso, M. R., & Nápoli, M. (2021). ¿Cómo se definen relevancia, pertinencia y demanda de la investigación científico-tecnológica? Agendas orientadas y evaluación académica en los Proyectos de Desarrollo Tecnológico y social (PDTs).

Alonso, M., Cuschnir, M., & Nápoli, M. (2021). La tercera misión de la universidad y sus múltiples sentidos en debate: extensión, transferencia, vinculación, compromiso, coproducción e impacto social de las prácticas académicas y los modos de producción de conocimiento. *Revista Del IICE*, (50), 91-130. <https://doi.org/10.34096/iice.n50.11268>

Ciordia, Martín (2011). Perspectivas actuales de la investigación literaria / En: Martín Ciordia... [et al.] - 1a ed. - Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, 184 p.

Cuschnir, M. (2022). Universidades, ciencias y entornos: la participación de agentes sociales en el proceso de construcción de conocimiento / investigación científica. Tesis de Maestría, UBA, FFyL.

De Sousa Santos, B. (2022). La Universidad en el siglo XXI, Para una reforma democrática y emancipatoria de la universidad. CLACSO.

Deleuze, G., Guattari, P. F. (2001) ¿Qué es la filosofía? SXXI Editores.

Derrida, Jacques. (2002). La universidad sin condición. Madrid: Editorial Trotta.

Didriksson, Axel, et al. 2020. Science and technology from the humanities: emerging (conver) people issues. *Integration and Knowledge*. Buenos Aires, Argentina. Vol. 9, no. 2 (Jul./Dec.): 14-42.

Entrevistas personales realizadas durante el 2021 (realizadas de manera virtual).

Louis, A. (2013). Notas de una posible articulación epistemológica de los estudios literarios con las ciencias humanas y sociales. *Exlibris*, (2), 210-220.

Naidorf, J., & Cuschnir, M. S. (2019). La grieta pedagógica: temas de educación del siglo XXI (The pedagogical rift: Issues in education in the 21st century). *Revista Eletrônica de Educação*, 13(3), 813-826.

Naidorf, J.; Perrotta, D. y Cuschnir, M. (2020.) El derecho a la educación superior en Argentina a partir de la modificación de la Ley de Educación Superior (2015). En: La educación superior como derecho: a 100 años de la Reforma Universitaria. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Colección Saberes. Ciudad de Buenos Aires; Año: 2020; p. 149 – 176.

Rinesi, E. (2012). ¿Cuáles son las posibilidades reales de producir una interacción transformadora entre Universidad y Sociedad? En: Documentos de discusión. Buenos Aires: IEC-CONADU