III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2024.

Desigualdades educativas antes y después de la pandemia en los distintos niveles educativos en Argentina.

Verónica Herrero y Guadalupe Bonetto.

Cita:

Verónica Herrero y Guadalupe Bonetto (2024). *Desigualdades educativas antes y después de la pandemia en los distintos niveles educativos en Argentina. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/105

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/esz9/Bpf

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Desigualdades educativas antes y después de la pandemia en los distintos niveles educativos en Argentina

Verónica Herrero y Guadalupe Bonetto – Universidad Siglo 21

La Pandemia ha marcado un punto de inflexión en múltiples áreas. En Educación, la transformación súbita, desordenada e imposible de prever que fue necesaria, se fundó sobre profundas disparidades. Este fenómeno de alcance global puso en evidencia los perfiles de los sistemas para atender problemas urgentes vinculados con lo sanitario, afectando a través de diversos mecanismos las capacidades a futuro de la población.
En el caso de Argentina, las marcadas desigualdades en el acceso equitativo a la educación son notables, y no son exclusivas de la pandemia de Covid-19. El acceso equitativo implica no sólo poder acceder a educación. También se refiere a la disponibilidad de centros educativos de diferentes niveles, el progreso educativo según la edad, y a las condiciones materiales y tecnológicas. Las condiciones prexistentes no eran las ideales, la irrupción de la epidemia, las medidas que se establecieron y su duración, implican, amplificar las distancias.

Introducción

La pandemia de Covid-19 tuvo impactos profundos y acelerados en diversos sectores, siendo la educación uno de los más afectados. En muchos países, como Argentina, la crisis sanitaria exacerbó las desigualdades preexistentes, revelando la fragilidad de los sistemas educativos frente a situaciones de emergencia. La inequidad en educación, una problemática histórica, particularmente entre regiones, se intensificó durante este período, afectando no solo la capacidad de continuar con la enseñanza, sino también las condiciones materiales y tecnológicas necesarias para hacerlo. Este contexto ha puesto en evidencia la necesidad de revisar ciertas creencias sobre el acceso equitativo y las políticas educativas, con el fin de mitigar las disparidades socioeconómicas y garantizar un desarrollo inclusivo y sostenible a futuro. Más allá de los derechos y la perspectiva de equidad, las consideraciones son extensas, al tiempo que las disparidades en educación repercuten luego, con una alta probabilidad, en los resultados posteriores de los individuos (Escanés et al., 2017, Herrero, 2005).
Siguiendo lo presentado por Alucin y Monjelat (2023), la percepción a partir de las impresiones de los protagonistas del sistema durante el período de aislamiento hace referencia a que la educación en pandemia tuvo continuidad a través de lo virtual, solamente para algunos grupos, pero mayoritariamente se tradujo en una experiencia lejana, intermitente y asincrónica, con grandes asimetrías y discontinuidades.

El objetivo de este trabajo es detallar aspectos de la desigualdad anterior a la pandemia, así como los emergentes tras el período denominado de aislamiento en Argentina (20 de marzo de 2020 hasta el 28 de febrero de 2021, en modalidades de ASPO y DISPO) y el retorno a las clases presenciales de manera generalizada recién a inicios de 2022.

Metodología

El trabajo hace uso fundamentalmente de datos estadísticos, de acceso público. La especificidad de cada fuente de datos considerada hace necesario atender a los indicadores elaborados por cada una, ya que sus objetivos básicos difieren y por lo tanto, en conjunto permiten matices en cuanto a la equidad en educación.

Los datos considerados corresponden a los censos de población 2010 y 2022, las Encuestas permanente de hogares (2018-2019-2020-2021-2022-2023), así como datos de los Anuarios educativos del Ministerio de educación.

Resultados: Indicadores de desigualdad seleccionados

Cabe destacar que algunas de las condiciones de evolución del contexto en el país determinan cambios que afectan a la educación:

- El cada vez menor crecimiento demográfico implica una menor presión sobre los sistemas educativos en cuanto al volumen total de población a gestionar (INDEC, 2010-2024; Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022).
- La mayor proporción de hogares (especialmente los que poseen más niños) en condición de pobreza e indigencia, especialmente desde 2019, en el período de interés, determina un mayor desafío a sostener la escolaridad y obtener resultados educativos.

Algunas de las medidas e indicadores que permiten comparar las condiciones diferenciales de grupos más y menos favorecidos en los logros educativos, han sido reportados por estudios sobre la temática:

Desigualdad de oportunidades. Marchesi (2000) destaca que dos individuos tienen desigualdad de oportunidades si legal y formalmente no acceden a idénticas posibilidades de educación. Esta situación implica que ocurren diferencias en el acceso, pero también en los programas o los recursos de lo que disponen individuos por diferentes razones (origen socio-económico, lugar de residencia, algún tipo de discriminación, etc.).

Desgranamiento dentro y entre niveles: Se trata de identificar si hay diferenciales en la permanencia (retención por parte del sistema) de los estudiantes que inician un determinado nivel, para continuar año a año, y lograr la promoción al siguiente nivel

(Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022). Esta perspectiva muestra las desigualdades en el ritmo en que se desarrolla el tránsito a lo largo de la educación obligatoria.

Tasas de terminalidad de los diferentes niveles educativos: Permite analizar si todos los grupos socioeconómicos, regionales, etc. Tienen los mismos resultados en términos de completar los niveles educativos (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022).

Acceso a servicios e infraestructura durante el desarrollo del recorrido educativo. La falta de dispositivos y acceso a conectividad implica para muchos sectores, nuevas causas de desigualdad en lo educativo (Anderete Schwal, 2020, 2022, Benítez Larghi y Guzzo, 2022, Servetto et al., 2022).

Logros educativos. Este tipo de indicadores hace referencia a las evidencias de conocimientos adquiridos, medidos a través de diferentes sistemas de pruebas estandarizadas, tanto internacionales como nacionales (Cervini, 2009; Gertel et al., 2006).

Algunos de los resultados comparando indicadores disponibles

El acceso a servicios en el marco de la actividad educativa en los establecimientos mostraba con anterioridad a la Pandemia, notorias discrepancias entre los establecimientos de las diferentes regiones:

- Mientras en las regiones de Cuyo y Sur del país más del 90% de los establecimientos contaban con agua potable, en la zona Centro era algo menor a ese nivel, y las regiones sistemáticamente más rezagadas, NOA y NEA exhiben que entre el 26% y 30% de los centros educativos, respectivamente, carecen de agua potable (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022, p.34).
- Si tenemos en cuenta los establecimientos con acceso a internet, en 2019 se registraba el servicio sólo en el 62% de los casos de gestión pública (frente a un 92% de gestión privada); 47% de establecimientos rurales, así como porcentajes de acceso muy diferenciados por regiones (NEA y NOA apenas algo más del 40%, en tanto el resto de las regiones más del 80%) o por nivel socioeconómico característico de la escuela (en sólo el 65% de los establecimientos del primer quintil de ingresos, frente a un 98% en el caso del quintil más aventajado (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022, p.57). Y la situación es bastante peor si se considera la disponibilidad en las aulas (29% en gestión estatal vs. 47% en gestión privada; sólo en el 23% de las aulas rurales, entorno del 20% de las aulas de las regiones NEA y NOA, así

como notorias diferencias entre los estratos socioeconómicos), tal como muestran los indicadores de 2019 (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022, p.58). También resultan muy diferentes los porcentajes de actividades de enseñanza en las que se usa Internet: en 2019, previo a la Pandemia, en el caso del sector privado, en casi el 80% de los casos, frente a menos del 50% para los de gestión pública (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022, p.59), y algo similar se verifica de acuerdo con el Nivel socioeconómico del alumnado (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022, p.60).

En el caso de la educación primaria, también se registra una ventaja en la cantidad de días de dictado de clases efectivo a favor de los establecimientos privados entre 2011 y 2019. Para los alumnos de nivel secundario la diferencia existe, pero es cuantitativamente inferior (Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa, 2022, p.71).

Más allá de las diferencias en la calidad de los servicios que se incluyen en la experiencia educativa de los diferentes segmentos, son notorias las diferencias de asistencia escolar entre estudiantes de diferentes quintiles de ingreso. En el caso de datos de grandes centros urbanos, las proporciones de asistencia entre el quintil más aventajado y el más desaventajados llegan a superar los 10 puntos porcentuales (Tabla 1). Cabe destacar que por tratarse de datos muestrales, alguna variabilidad se puede deber a la propia variabilidad muestral del indicador.

Tabla 1: Asistencia a educación media por quintiles de ingreso

	2018	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**
Quintil 1	83.3%	82%	83.8%	84.5%	85.1%
Quintil 2	81.9%	85.9%	85.9%	89.2%	86%
Quintil 3	86.3%	86.2%	88.6%	88.3%	86.3%
Quintil 4	87%	89%	90.7%	91.4%	87.2%
Quintil 5	93.5%	92.8%	87%	92%	93.4%

Fuente:
https://statistics.cepal.org/portal/inequalities/education.html?lang=es&indicator=143

Los mencionados son solo algunos de los indicadores, de diferente índole que nos sirven para dar cuenta en la desigualdad de oportunidades, logros y resultados del proceso educativo en el país. Las diferencias se presentan fuertemente asociadas con las condiciones socioeconómicas de los hogares y las regiones de residencia (con un

fuerte trasfondo de situaciones económicas, sociales y de políticas públicas asociadas a su vez).

Entre las conclusiones, más allá de observar las diferencias, detectar que en general persisten en el tiempo, y han sido una más de las complejidades que la Pandemia y su abordaje reforzaron, se entiende que algunas medidas podrían tener sentido para recortar tales desigualdades.

Referencias

Alucin, S. y Monjelat, N. (2023) Desigualdades en el contexto de la pandemia por COVID-19: experiencias educativas del nivel medio en Argentina. Revista Educación, vol. 47, núm. 1.

Anderete Schwal M. (2020). Las desigualdades educativas durante la pandemia en la educación primaria de Argentina. Revista Andina de Educación, vol.4, n.1, pp.5-10.

Anderete Schwal M. (2022). El confinamiento y la vuelta a clases en Argentina: relatos de docentes sobre la desigualdad en pandemia. Texto livre, vol. 15.

Benitez Larghi, S. y Guzzo, M. (2022). Desigualdades digitales y continuidad pedagógica en Argentina: accesos, habilidades y vínculos en torno a la apropiación de tecnologías digitales durante la pandemia. Cuestiones de Sociología; no. 26.

Cervini, R. (2009) Comparando la inequidad en los logros escolares de la educación primaria y secundaria en Argentina: un estudio multinivel REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, vol. 7, núm. 1, pp. 5-21 Red Iberoamericana de Investigación Sobre Cambio y Eficacia Escolar

Dirección Nacional de Evaluación, Información y Estadística Educativa (2022). Informe Nacional de Indicadores Educativos: situación y evolución del derecho a la educación en Argentina. 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación.

Escanés, G., Herrero, V., Merlino, A. Ayllón, S (2017). Comparación de la situación laboral en adultos jóvenes con diferentes logros educativos en Argentina, Revista Sociológica, Vol. 32, num. 91, 211-239 (México).

Gertel, H., Giulodori, R., Herrero, V., Fresoli, D., Vera, M. (2006). Diferencias en el efecto de los factores socioeconómicos del hogar y las escuelas en el rendimiento escolar entre regiones argentinas. Anuario Digital de Investigación Educativa, núm. 17.

Herrero, V. (2005). Determinantes de situaciones de riesgo educativo en la población en edad escolar en Argentina. In VIII Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina.

Marchesi, A. (2000). Un sistema de indicadores de desigualdad educativa. Revista Iberoamericana de Educación, núm. 23, recuperada de: https://rieoei.org/historico/documentos/rie23a04.htm

Servetto, S., Fuentes, S., Balaguer, F., Tavella, M. E., Cuchan, N., Agüero, M., Belmes, A., Galarza, C., Grigioni, A., Lastra, A., Moro Eik , L., Pellizzari, L., Sanchez Escalante , C., Suertegaray, F., & Yapur, J. (2022). Educación y desigualdad en tiempos de pandemia: un estado de la cuestión. Revista Latinoamericana De Políticas Y Administración De La Educación, (16), 14-26. Recuperado a partir de https://www.revistas.untref.edu.ar/index.php/relapae/article/view/1326