

III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades,
Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2024.

Reflexiones Epistemológicas sobre el Liberalismo Contemporáneo.

Macri, Federico, Gimenez Pedro, Cainelli, Leonardo, Scolari,
Ignacio, Fernandez Maldonado, Santiago y Nan, Matías.

Cita:

Macri, Federico, Gimenez Pedro, Cainelli, Leonardo, Scolari, Ignacio,
Fernandez Maldonado, Santiago y Nan, Matías (2024). *Reflexiones
Epistemológicas sobre el Liberalismo Contemporáneo. III Congreso
Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades,
Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/277>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/aaE>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.*

Reflexiones Epistemológicas sobre el Liberalismo Contemporáneo.

Federico Macri

Investigador independiente

fedemacri2001@gmail.com

Leonardo Cainelli

Investigador independiente

cainellileonardo@gmail.com

Pedro Gimenez

Investigador independiente

gimenezpedrotomas@gmail.com

Ignacio Scolari

Investigador independiente

nachoscolari@gmail.com

RESUMEN

La temática de la ponencia versa sobre el proceso de una investigación colectiva en torno a los sustratos epistemológicos del liberalismo contemporáneo. Indagaremos a través de algunos de sus autores intelectuales cuáles son los principios que fundamentan y sostienen los postulados de la teoría liberal/libertaria en boga. ¿Cómo se sostiene la preponderancia del individuo frente a la comunidad? ¿De qué manera se relacionan el funcionamiento del mercado, la moralidad y la objetividad? ¿Qué lugar pasan a ocupar conceptos tales como *soberanía*, *autoridad*, *obediencia*, *igualdad* e incluso *conocimiento* en el reservorio teórico del liberalismo?

Así también, teniendo en cuenta las condiciones materiales en las cuales emerge este tipo de doctrina económico-política, nos detendremos a analizar los presupuestos e implicaciones del capitalismo tardío en relación con los principios epistemológicos analizados.

Al tratarse de una investigación colectiva en proceso, las conclusiones no serán definitivas ni cerradas, sino más bien problematizadoras, reflexivas, y abiertas.

Palabras clave: epistemología; economía; elección racional; planificación; capitalismo tardío.

Introducción:

El objetivo general de la ponencia es problematizar los sustratos teóricos de un hecho regional en concreto: es de público conocimiento que luego de las elecciones presidenciales argentinas de 2023, cobraron especial relevancia autores liberales del siglo XX, como Von Mises y Hayek, así como ciertos conceptos que se fueron arraigando en la opinión pública. Teniendo en cuenta que la epistemología política reflexiona en torno a las condiciones de validez del conocimiento popular, nos proponemos rastrear los fundamentos y justificaciones de los mismos. Para ello analizaremos textos fuentes de los padres de la Escuela Austríaca y nos detendremos en los problemas en torno al conocimiento que se plantean. En otras palabras, teniendo en cuenta la opinión pública coyuntural y la utilización cotidiana de conceptos de corte liberal como “libre mercado”, “oferta y demanda”, así como la demonización del Estado y la planificación centralizada, consideramos pertinente indagar los argumentos que las fundamentan.

Proponemos tomar como hilo conductor de la investigación algunas preguntas que fueron surgiendo a lo largo de nuestra cursada del seminario: ¿De qué hablan estos autores cuando hacen referencia al *individuo*? ¿De qué manera se relacionan el funcionamiento del mercado, la moralidad y la objetividad? ¿Qué lugar pasan a ocupar conceptos tales como *soberanía*, *autoridad*, *obediencia*, *igualdad* e incluso *conocimiento* en el reservorio teórico del liberalismo?. Y a su vez será preciso desarrollar nuevas preguntas explicitando su importancia.

Desarrollo:

En su defensa de la economía de libre mercado realizada en *La Mentalidad Anticapitalista*, Von Mises entrona al capitalismo de libre mercado como un sistema en el que el individuo es un *consumidor soberano*, que con su capacidad racional de elección, con vistas a la satisfacción de necesidades y a obtener un mayor rédito económico, tiene la potestad de *reorganizar* el capital comprando solo mejores bienes a menor precio. Como el capitalista ofrece la satisfacción de estas necesidades, él mismo debe mantener a gusto al consumidor para prosperar, ya que si queda fuera de la esfera de elección del “*hombre de la calle*”, su empresa no es redituable. Así es como el capitalismo de libre mercado aparece como una forma de producción de bienes en masa para la satisfacción de la gente, dando como consecuencia un aumento en el nivel de vida y en la libertad de elección y desarrollo individuales.

Von Mises afirma que en el capitalismo de libre empresa cada individuo tiene la posibilidad real de emprender aquellas iniciativas y proyectos que considera posible. Ya que “todos los individuos son iguales ante la ley”, es cuestión de cultivar el esfuerzo, comprender los vaivenes

del mercado y entrenar la *elección racional maximizadora* para lograr desarrollarse. En este contexto teórico, Von Mises considera a la economía como la ciencia de los intereses maximizadores y como *ciencia independiente*, una *praxiología formal*.

Por otro lado, en *El Uso del Conocimiento en la Sociedad* Hayek señala que, más allá del conocimiento propiamente científico y su aplicación técnica, existe en la sociedad un conocimiento más concreto y “simple” pero más complejo de rastrear: *el conocimiento de las circunstancias particulares de tiempo y de lugar*. A partir de esta conceptualización el autor problematiza la idea de una posible planificación centralizada y racional ya que no podría tener en cuenta este tipo particular de conocimientos desperdigados por la sociedad. Como alternativa a la *planificación centralizada del orden económico* (estatal), Hayek propone garantizar la mayor independencia de los agentes económicos, para que el único método que garantice la coordinación de los individuos sea el *sistema de precios* en tanto mínima información capaz de captar este tipo circunstancial de conocimiento.

Hayek afirma que “...*las diversas formas en que la gente adquiere el conocimiento en que basa sus planes constituye el problema más importante para toda teoría que investiga el proceso económico...*”(Hayek 1944, 159). El nodo a destacar en la afirmación de Hayek es el de “conocimiento”, y aquí entramos directamente en el *quid* de la cuestión, pues si entrelazamos individuo y conocimiento nos enfrentamos a problemas ya clásicos de la epistemología de la economía. Con esto nos referimos a los debates dentro del campo de las ciencias sociales entre individualismo y holismo. De manera ilustrativa, podemos señalar la controversia acerca de la naturaleza de la economía política entre Marx y otros economistas clásicos o el cambio en la relación objetiva de valor-trabajo a la subjetiva de valor-preferencia. Es decir, la problemática sobre el individuo y su conocimiento, lejos de estar saldada, representa una pregunta fundamental en toda epistemología política. Por otro lado, también valdría preguntarse, cómo puede comprenderse una totalidad económica en este contexto tan particular, ya que cuando hace referencia a “*los constantes cambios pequeños que constituyen el cuadro económico global*” (Hayek 1945, 162) se limita a entender al individuo y su contexto aisladamente.

Cabe aclarar que el *individualismo* es un componente básico de una amplia clase de teorías políticas, sociológicas, económicas e históricas actuales. Pero el individualismo contemporáneo no es idéntico al individualismo de los siglos XVII y XIX. Será menester comprender los cambios que condujeron al actual individualismo y clarificar distinciones no siempre explícitas. A su vez resulta importante que esta relación pueda realizarse, ya que constituye uno de los

puntos de anclaje para pensar el presente contextualizado y así poder comprender desde otra perspectiva los conocimientos públicos.

Para llevar adelante nuestra investigación, consideramos importante evaluar las dos variantes del individualismo metodológico: la objetiva y la subjetiva. Esta distinción nos permitirá caracterizar, en términos de Kuhn, el paradigma de la teoría económica planteado por Hayek. Con esto, podemos preguntar cómo fue posible construir conocimientos científicos en base a conceptos subjetivos y al mismo tiempo precisar algunas limitaciones del conocimiento construido de este modo. En suma, se trata de evaluar con nuevas herramientas lo que ya preocupaba al mismo Hayek: *“...el problema de determinar cuál es la mejor forma de utilizar el conocimiento inicialmente disperso entre todos los individuos ...”*. (Hayek 1944, 159).

Hoppe, como representante actual de esta corriente de pensamiento, al igual que Von Mises y Hayek caracteriza al sujeto como un individuo autónomo con el poder de tomar decisiones esencialmente racionales con vistas a su propio desarrollo económico maximizador; conjunto de decisiones que conjuga, inintencionalmente, un sistema de mercado que se entiende de modo canónico como autorregulador y al cual se anexa la sociedad. Tal como logró divisar Karl Polanyi (1944), las relaciones sociales se encuentran encajadas en el sistema económico, y no a la inversa.

Teniendo en cuenta que estos autores forman parte del sustrato teórico de un movimiento coyuntural político-ideológico, habiendo dicho lo anterior podemos preguntar: ¿Dónde quedan las determinaciones materiales y contextuales del individuo en el esquema de la *lógica pura de la elección*? ¿Cómo se sostiene la preponderancia del individuo frente a la comunidad? ¿Cómo se fundamenta epistemológicamente la idea de la autorregulación del mercado? ¿Resulta eficaz en tanto sistema de información y conocimiento? Si la configuración de las relaciones sociales se rige por la lógica de este sistema, ¿todas las problemáticas sociales son reducibles a problemas económicos? En ese caso, ¿se puede decir que la “decisión más rentable” no implica necesariamente externalidades negativas al sistema económico? Con todo, ¿existe un horizonte ético, colectivo o político por fuera de la facultad electiva de cada individuo?

Emprendimos este recorrido de investigación yendo en búsqueda de los principios epistemológicos del liberalismo, desde su interpretación libertaria, para detectar qué es y qué función cumple, desde esa perspectiva, el conocimiento, de qué modo se produce, cómo se distribuye y qué tipo de subjetividad se postula como portadora y comunicadora de ese conocimiento. Fuimos detrás de ese objeto con la presunción de que la dimensión del conocimiento, su producción y distribución, mantiene un lazo de mutua dependencia con la dimensión ético-política. En el fondo, nuestra preocupación radica en la articulación entre estas

dos dimensiones. Creemos que la naturaleza del conocer, y cómo se produce comunica conocimiento determinan nuestra capacidad y posibilidad de actuar, tanto ética como políticamente. Por eso, nos preguntamos: ¿de qué modo el sujeto de conocimiento que presupone y postula el liberalismo, desde la perspectiva libertaria, entraña un sujeto ético-político particular, y qué características tiene?

En este contexto, y frente a la pluralidad de problemas e interrogantes que han surgido en este recorrido, consideramos que la mejor forma de avanzar en nuestra investigación es poner a prueba los supuestos epistemológicos con los que nos encontramos a partir de una serie de paradojas. La forma de la paradoja, creemos, nos va a permitir, por un lado, detectar, frente a desafíos prácticos, las limitaciones internas de los mencionados supuestos, y por otro, caracterizar el tipo de subjetividad que constituyen y el horizonte ético-político en el que esta subjetividad se inscribe.

Bibliografía:

Sadin, Éric (2022). *La Era del Individuo Tirano: el fin del mundo común*, Buenos Aires, Caja Negra Editorial

Von Mises, Ludwig (1956). *La Mentalidad Anticapitalista*, Buenos Aires, La Unión Editorial

Hayek, Friedrich (1945). *El Uso del Conocimiento en la Sociedad*

Hayek, Friedrich (1944). *Camino de Servidumbre*, Madrid, Alianza Editorial

Polanyi, Karl (1944). *La Gran Transformación*, México D.F., Juan Pablos Editorial