

# Agriculturas alternativas en el contexto del agronegocio en la Provincia de Buenos Aires.

Mariano Eloy Beliera.

Cita:

Mariano Eloy Beliera (2024). *Agriculturas alternativas en el contexto del agronegocio en la Provincia de Buenos Aires. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/316>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/y3M>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Agriculturas alternativas en el contexto del agronegocio en la Provincia de Buenos Aires.**

Mariano Eloy Beliera (UNLaM, UNSAM)

[belieramariano@gmail.com](mailto:belieramariano@gmail.com)

Resumen: La presente ponencia aborda la problemática de la agricultura en la Provincia de Buenos Aires, centrándose la necesidad de alternativas sostenibles. Se critica el modelo dominante de producción orientado a la exportación, que promueve monocultivos y la dependencia de insumos químicos, resultando en la pérdida de biodiversidad y diversidad productiva. Los objetivos del escrito incluyen la presentación de formas alternativas de producción, como la agroecología, la agricultura orgánica y la permacultura, que tienen en común una preocupación por la sostenibilidad, y pueden integrar dimensiones políticas y sociales en su práctica. Se busca resaltar la importancia de rescatar conocimientos campesinos e indígenas y fomentar un diálogo entre saberes, así como el fomento de canales de distribución y comercialización alternativos con la menor cantidad de intermediarios posibles.

Palabras clave: agronegocio; agroecología; transición productiva; sustentabilidad; ruralidad.

En *Los monocultivos de la mente*, Vandana Shiva (2008) despliega una metáfora que muestra la relación entre el monocultivo en la agricultura con la pérdida de diversidad, tanto productiva como del conocimiento, y de formas de vida. Esos “monocultivos de la mente” se refieren a una uniformidad en la manera de pensar y vivir. Según Shiva, los sistemas occidentales de conocimiento se ciegan a las alternativas, alimentando así su monocultivo de la mente, al crear un espacio en el que desaparecen las alternativas locales que venían funcionando de forma sustentable y sostenible en manos de sus habitantes con sus propias técnicas y tradiciones. Esto es muy parecido a la introducción de monocultivos de variedades vegetales, que destruyen la diversidad local.

Esta metáfora explica muy bien lo sucedido en los últimos años en la agricultura argentina. La Provincia de Buenos Aires, una de las más fértiles del mundo y la más poblada del país, es un ejemplo de ello. La agricultura dominante es un tipo de producción orientada a la exportación de materias primas, con alta dependencia de capital, tecnología de punta e insumos químicos atados a precio dólar, basada en monocultivos a gran escala, y el uso de la técnica de siembra directa. Por su condición de “fábrica de dólares”, este tipo de producción atrajo el interés de grandes capitales transnacionales y de Estados que la

impulsan, en sociedad con las pocas empresas transnacionales que concentran el mercado mundial (Reboratti, 2010). El panorama resultante es un “desierto verde” (Dirube, 2019) y la continua desaparición de biodiversidad y diversidad productiva.

A pesar de ello, es necesario destacar que la mayoría de los productos agrícolas que se consumen en las ciudades son producto de la agricultura familiar o campesina (Carballo González 2014). En todo el mundo sucede igual: con mucha menos tierra, la mayoría de los alimentos provienen de pequeños productores (Shiva 2016, GRAIN 2014). Dentro de esta gran variedad que el modo de producción dominante y su imagen de campo no permite ver, existen además distintos tipos de “agriculturas alternativas” que resisten y disputan esa construcción material y simbólica de un único campo uniforme.

Es importante prestar atención a esa diversidad existente porque allí está la clave para impulsar un modelo de desarrollo alternativo. Tomás Palmisano (2018) analiza diversas experiencias productivas que han surgido o persisten en la Provincia de Buenos Aires, a pesar del avance de la lógica del agronegocio. El autor utiliza el concepto de “agriculturas alternativas” para englobar diferentes formas de producir alimentos que tienen en común una preocupación por la sustentabilidad ambiental y social. Define a esta noción siguiendo a Altieri, (2009:70) como: “aquellos sistemas o prácticas que intentan proporcionar un medio ambiente balanceado, rendimiento y fertilidad del suelo sostenidos y control natural de plagas, mediante el diseño de agroecosistemas diversificados y el empleo de tecnologías de bajos insumos.” Estas experiencias de agricultura alternativa se caracterizan por su contraposición a los métodos convencionales de la agricultura industrial, y suelen enfocarse en prácticas más respetuosas con el medio ambiente. Su artículo da cuenta de una amplia diversidad de experiencias, ubicadas tanto en los márgenes de la ciudad de Buenos Aires y La Plata, como en pueblos del interior de la provincia muy distantes entre sí.

El autor destaca como muchas de estas experiencias surgieron a partir de ordenanzas que regulan zonas y distancias para la aplicación terrestre y aérea de agroquímicos, posibilitando que tierras productivas estén disponibles para la producción de alimentos sin dependencia de insumos químicos. Dentro de estas alternativas, el autor identifica diversas formas alternativas de producción de alimentos: la agricultura orgánica o ecológica, la agricultura biodinámica, la permacultura y finalmente la agroecología. La novedad de este último enfoque, es que incorpora las dimensiones políticas y sociales como parte fundamental, obligando a considerar escalas, actores y sistemas de conocimientos implicados, en cuya interacción se encuentran las herramientas para potenciar la biodiversidad ecológica y socio cultural como medio para construir comunidades realmente sostenibles. Este proceso de politización es parte de un creciente y complejo proceso de

problematización pública y privada de la cuestión alimentaria y ambiental. En otras palabras, las experiencias de agricultura alternativa no sólo se desarrollan en respuesta a las necesidades técnicas y ambientales, sino también en respuesta a condiciones políticas y sociales más amplias.

Este proceso contrasta con la escasa deliberación pública presente en la década de 1990 luego de la desregulación de los organismos de control (Gárgano 2022) y la implantación de la agricultura transgénica (Flax 2015). Prueba de ello es que hasta 2006 sólo existían 3 ordenanzas promulgadas por los municipios de La Plata, Arrecifes y Colón que regulan las distancias de fumigaciones aéreas establecidas por una Ley marco provincial. En cambio, luego de 2006 al menos 55 municipios promulgaron ordenanzas que van desde la prohibición total de utilización de agroquímicos y su traslado y almacenamiento, hasta la presencia de algunas restricciones. En el medio se encuentran un rango de distancias para fumigación terrestre que va desde 2000 metros hasta tan sólo 50 metros. Estas ordenanzas posibilitaron un escenario de disputas y procesos de adaptación, así como de reiteradas violaciones y revisiones de las ordenanzas.

Un punto central de Palmisano fue conseguir mostrar cómo estas experiencias se relacionan de forma directa con el contexto social abierto a partir de la problematización por parte de actores sociales y políticos de los efectos de las fumigaciones. Sin embargo, señala que este proceso no se agotó en lo ambiental, sino que dio lugar a un espacio propositivo. Es destacable también, sobre todo en el caso de las experiencias agroecológicas, que si no existía una ordenanza acorde a esta práctica, diversos actores se nuclearon rápidamente para obtener algún tipo de resguardo normativo para sus producciones, que de otra manera hubieran quedado desprotegidas.

Por último, es muy relevante la presencia de organizaciones políticas como la Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT), que incluyen a la agroecología y la crítica al agronegocio en su plataforma. La propuesta por la transición agroecológica que lleva adelante la organización se fundamenta en un análisis de los efectos del agronegocio en su sector, impulsando reclamos en torno al acceso a la tierra, maquinarias y la necesidad de canales de comercialización colectivos y cooperativos orientados a la producción de alimentos para los sectores populares y el impulso de la agroecología. A su vez, la organización tiene el objetivo de rescatar los conocimientos campesinos e indígenas de sus miembros, para ponerlos en diálogo con los académicos. Destaca el artículo la creación de colonias agroecológicas que puedan abastecer directamente a sectores populares mediante venta directa y ferias y mercados populares (Palmisano, 2017). Este tipo de producción disminuye significativamente los costos económicos y ambientales por eliminar intermediarios, no

depender de insumos importados ni de grandes distancias de transporte. Además, promueve la creación de zonas productivas descentralizadas del mercado central, ofreciendo posibilidades laborales para contrarrestar el despoblamiento rural.

Todos estos ejemplos reseñados por Palmisano, quien presenta en su artículo un mapa y una base de datos de diversas experiencias de agriculturas alternativas, ponen en evidencia esta creciente politización de la producción, venta y consumo de alimentos en nuestras sociedades. Esto queda de manifiesto sobre todo en los casos en los cuales la adopción de nuevas técnicas está ligada al análisis de condiciones sociopolíticas más amplias como el acceso a la tierra. Allí convergen conocimientos académicos con la recuperación de valiosas tradiciones y saberes. En relación al diálogo de saberes impulsado por las organizaciones políticas, se pregunta el autor si en el caso de las producciones extensivas agroecológicas de granos y cereales, puede darse una recuperación de las prácticas chacareras, para articularse con la dimensión académica de la agroecología como sucede en las experiencias intensivas de producción de frutas y hortalizas. Un tema central que diferencia a la mayoría de estas experiencias alternativas es la presencia e importancia de los canales de comercialización alternativos, sobre todo esto puede observarse en el caso de la agroecología que incluye la necesidad del contacto directo entre productores y consumidores locales como una parte fundamental de su paradigma, el cual no separa producción de logística y comercialización.

Dice Palmisano que allí se manifiesta la posibilidad de tensionar la separación entre los mundos de vida de los productores y consumidores urbanos acostumbrados a acceder a los alimentos sin conocer realmente quiénes y cómo los producen, y a partir de la mediación de empresas y grandes cadenas de comercialización. Por ello, destaca que gran parte de las organizaciones que disputan la transición hacia las agriculturas alternativas se encuentran en el paisaje rururbano. Además, la inserción de estas experiencias en tramas sociales más amplias revela nuevas formas de conexión de lo rural y lo urbano, como es el caso de la diversificación de los canales de comercialización o iniciativas propias de las organizaciones con cadenas de locales propios o cooperativas constituidas especialmente para esta tarea.

#### Referencias bibliográficas

- Altieri, M. (2009). El estado del arte de la agroecología: revisando avances y desafíos. *Vertientes del pensamiento agroecológico: fundamentos y aplicaciones*, 77, 69-90.
- Carballo González, Carlos. "Soberanía Alimentaria y Agricultura Familiar en Argentina". UNICEN. 2014. Disponible en:

<http://www.unicen.edu.ar/content/soberan%C3%ADa-alimentaria-y-agricultura-familia-r-en-argentina>

- Dirube, D. A. F. (2019). "Un desierto verde". La agricultura pampeana (1988-2018): cosechas récord y crisis de la producción chacarera. *Economía agraria y recursos naturales*, 19(1), 151-173. Fernández, D. A. (2018). *El desierto verde: un estudio sobre la naturaleza y causas del proceso de concentración económica en la agricultura pampeana*. Ediciones Imago Mundi. Ver también documental producido por UNTREF Desierto Verde (dir.: Ulises de la Orden)
- Flax, J. (2015) "La implantación neoliberal de la sojización transgénica en Argentina. Paquete tecnológico, patentes y consecuencias indeseables previsibles". *Revista Grafía-Cuaderno de trabajo de los profesores de la Facultad de Ciencias Humanas*. Universidad Autónoma de Colombia, 12(2), 73-92.
- Gárgano, C. (2022). *El campo como alternativa infernal. Pasado y presente de una matriz productiva ¿sin escapatoria?* Buenos Aires: Imago Mundi.
- GRAIN. "Hungry for Land: Small Farmers Feed the World with Less Than a Quarter of All Farmland". 2014. Disponible en: [www.grain.org/article/entries/4929-hungry-for-land-small-farmers-feedthe-world-with-less-than-a-quarter-of-all-farmland](http://www.grain.org/article/entries/4929-hungry-for-land-small-farmers-feedthe-world-with-less-than-a-quarter-of-all-farmland)
- Palmisano, T. (2018). "Las agriculturas alternativas en el contexto del agronegocio: Experiencias en la provincia de Buenos Aires, Argentina"; Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo; Estudios Sociales; 28; 51; 1-2018; 1-34
- Reboratti, C. (2010). "Un mar de soja: La nueva agricultura en Argentina y sus consecuencias"; Pontificia Universidad Católica de Chile; Revista de Geografía Norte Grande; 45; 8-2010; 63-76
- Shiva, Vandana (2008). *Monocultivos de la mente*. Editorial FINEO, México.
- Shiva, Vandana. (2016) *Who really feeds the world?: The failures of agribusiness and the promise of agroecology*. North Atlantic Books.