

# Rafael Barrett y sus futuros: por una genealogía del pensamiento sobre la técnica en Latinoamérica.

Acevedo, Raúl.

Cita:

Acevedo, Raúl (2024). *Rafael Barrett y sus futuros: por una genealogía del pensamiento sobre la técnica en Latinoamérica*. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/365>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/cP5>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Rafael Barrett y sus futuros: por una genealogía del pensamiento sobre la técnica en Latinoamérica**

Raúl Acevedo

Facultad de Filosofía, Universidad Nacional de Asunción

### **I - Escenarios de la técnica: cartografía general**

Es indudable que la reflexión sobre la influencia de la tecnología en la vida social ha tenido ya un importante recorrido en el pensamiento europeo como norteamericano, como dice Feenberg (2012), existen una variedad de teorías (sustantivistas, instrumentalistas, deterministas, críticas), y actualmente emergen nuevas posturas (neo-sustantivistas, aceleracionistas, etcétera). Por otro lado, en nuestra región, en cambio, final del siglo XIX y en la primera parte del siglo XX, han existido algunas manifestaciones y preocupaciones en torno a la influencia de la tecnología en la vida humana y social. En especial, entre los escritores y ensayistas, como los ejemplos, de José Martí en sus *Escenas norteamericanas* y, José Enrique Rodó en su libro *Ariel*, donde han dedicado a denunciar al utilitarismo, el materialismo, el modernismo tecnológico. Rodó, en específico, ha contrapuesto contra estos elementos mencionados, un carácter estético y moral de corte espiritualista opuesto a la modernidad tecnológica representada por la máquina (Jaksić, 2018; Ramos, 2021). La relevancia de la obra de Rodó tuvo sus seguidores, en especial en la distinción y contraposición entre el espíritu y la máquina, desde Pedro Henríquez Ureña hasta Samuel Ramos, pasando por José Vasconcelos. Iván Jaksić (2018) ha denominado a este movimiento como “humanismo antitecnológico”.

El “humanismo antitecnológico, puede caracterizarse por su mirada negativa frente a los avances tecnológicos, representado en especial por los ensayistas latinoamericanos y seguida, posteriormente, a mediados del siglo XX por los seguidores de Heidegger, donde resaltan José Gaos (2022) o Ernesto Mayz Vallenilla (1983, 1984, 1990). Esta perspectiva puede contraponerse con otra diferente, más liberacionista, donde aparece la figura de Carlos Astrada, discípulo heterodoxo del alemán. Su reflexión sobre la técnica está asociada directamente con los idearios de la izquierda revolucionaria y el ideario nacional-populista del siglo XX (Cordero Salusso, 2022), donde la técnica aparece con la capacidad de liberación social y económica para la organización y supervivencia de la humanidad, “hacer de la técnica -aceptándola con todas sus consecuencias- un medio para fines prácticamente humanos” (Astrada, 1952, p. 151). La afirmación de Astrada, a diferencia del humanismo antitecnológica, es que el potencial técnico abren horizontes efectivos para la liberación de los pueblos, esta perspectiva, puede resonar con las propuestas de su amigo Alvaro Vieira

Pinto (2005), que en el momento de las reflexiones del argentino, se encontraba redactando su obra *O conceito de tecnologia*, que se publicaría póstumamente<sup>1</sup>.

Ya inmersos en la mitad del siglo XX, con la naciente cibernética, existen diversas exhortaciones y experiencias, articuladas con la ciencia, tecnología y política, como son las reflexiones de Maturana y Varela sobre las máquinas y los seres vivos a principios del 70 (2003), la cibernología de Carrillo (Muro, 2021) , el proyecto Cybersyn (Medina, 2013) , el Modelo Bariloche o el URUCIB (Ganón, 2019), por citar algunos. Estos muestran nuevas perspectivas, más allá de las posiciones anteriormente presentadas, marcando la diversidad de visiones adoptadas en la región, pero podemos ir más atrás, en una especie de rastro genealógico, en específico, la primera década del siglo XX, con la figura de Rafael Barrett.

## **II - Barrett en el escenario latinoamericano: la primera década**

Barrett (1887-1910) fue un pensador español-paraguayo, que en los años que van de 1906 a 1910, escribió una serie de artículos que reflexionaban sobre la máquina, la tecnificación social y los futuros posibles. Su pensamiento aparece a contramano de los discursos dominantes de la época (positivismo y romanticismo) y anticiparse a las elucubraciones sustantivistas de Ortega y Gasset, Heidegger, por un lado, y por otro, a los humanistas antitecnológicos y a Astrada. Sus reflexiones sobre la técnica habían permanecido poco atendidos, hasta que de un tiempo hasta aquí los nuevos estudios sobre Barrett, otorgaron mayor importancia a dichos escritos, hasta tal punto, que algunos de ellos sostuvieran que Bernard Stiegler estaría encantado con sus planteamientos. Dentro de los especialistas, resaltan que Barrett tiene cercanías con el ludismo (Corral, 1994) y otro, que es un defensor de la neutralidad tecnológica o que la técnica pueda liberar a la sociedad, siempre y cuando, los medios de producción posean los obreros (Alba Rico, 2008).

¿Pero qué tiene de relevante la figura de Barrett para nuestro presente? Son dos las posibles respuestas. La primera tiene que ver con la construcción de una cartografía relativa al pensamiento sobre la técnica en Latinoamérica, como se vio a principio, existe una variedad importante de perspectivas, y es necesario reintroducir la figura de Barrett en ella. La segunda, en términos de contenidos, tiene que ver con la sensibilidad anticipatoria de sus escritos ante los problemas que en su momento no tenía cabida, pero que en la actualidad parecen normalizados. Estamos hablando obviamente de algunas ideaciones que se reflejan en la percepción general de la sociedad sobre las máquinas y la técnica, como instrumentos de deshumanización o de dominación.

---

<sup>1</sup> Para una profundización de la propuesta de Vieira Pinto, se puede ver el trabajo de Bernhard Kleba (2006) y Dias Carvalho (2017).

Si nos ubicamos espacio-temporalmente en los zapatos de Barrett, a principios de siglo XX, y en una región con escaso avance tecnológico, el Paraguay, este resulta sorprendente que sus reflexiones sobre la técnica y la máquina tengan una profundidad inusitada y tan rica en perspectivas. Tal vez acá tenga que ver mucho sus profundos conocimientos de la época traídos de Europa y aplicados a su reflexión en nuestra región. El texto inaugural y clave es su conferencia de 1906, titulado “El progreso”, donde con una mirada crítica expresa que la máquina es fruto del apetito, la codicia y la ambición (Barrett, 2011a), como una especie de extensión que “parece una prolongación de nuestra voluntad, de nuestra dirección y de nuestro diseño” (Barrett, 2011a, p. 100). En su ejercicio inmanente, dice el autor, la máquina ha sido el asesino de los monarcas y de los dioses, aludiendo a la época medieval, cumpliendo con las promesas no realizadas de las religiones, como la emancipación del miedo, y el sueño de atar a la Naturaleza. Esto, según Barrett (2011a), marca un nuevo ciclo donde la máquina es central, “el ciclo aislado que cada civilización cumple se acaba, y otra comienza o ha comenzado ya. Y nosotros, ¿qué ciclo iniciamos?, *¿qué elemento extraño, venido del caos, avanza hacia nosotros, destinado a ser nuestro siervo o nuestro verdugo?* La máquina” (Barrett, 2011a, p. 91, cursivas nuestras). La máquina, en este caso, posee un doble rostro, lo que, a nuestro criterio, va a marcar la ambivalencia del pensamiento barrettiano sobre la técnica.

Barrett (2011a) destaca que la humanidad ha buscado conquistar las energías, el tiempo y la velocidad. Para lograrlo, ha desplazado a las viejas máquinas, los artefactos elementales, como la palanca o la polea, por artefactos más eficientes. A diferencia de las máquinas antiguas que derrochan fuerza y además de ser torpes y ruidosas. Las nuevas máquinas, por el contrario, a las antiguas, residen en una distribución mejor de las energías, por eso “los formidables mecanismos modernos, avaros de su poder, son tan brillantes, tan rápidos y tan silenciosos” (Barrett, 2011a, p. 92). La máquina redefine el relacionamiento social y no solamente participa en la transformación técnica.

Teniendo en cuenta la presentación que realiza Barrett en “El progreso”, se puede unir con los futuros barrettianos, que Corral (1994) interpreta “como fuente infinita de posibilidades” (p. 153).

### **III - Tres futuros de la tecnificación social: el trabajo**

La ambivalencia en Barrett es bastante marcada, puesto que en su reflexión se pueden encontrar diversas perspectivas sobre la tecnificación social y la máquina. A continuación presentamos tres visiones de su pensamiento, que muestran el carácter anticipador, en especial, centrado en el trabajo. Para eso nos valdremos de tres textos: “La obra que salva” de 1909, “La rehabilitación del trabajo” de 1910 y “Siniestros” de 1910.

En, “La obra que salva” (1909) ha sido publicado en el periódico uruguayo *La Razón*, en ella Barrett apunta al corazón de la discusión sobre el trabajo. En su análisis, distingue dos formas de fundamentales de trabajo: por un lado, el esclavista y repetitivo, y por otro, el trabajo libre y creador. Para Barrett (2011b), el primero es una labor tortuosa y el segundo es una actividad emancipadora. Lo interesante de su reflexión radica en sostener que la máquina debe encargarse del primer tipo de trabajo, “deseemos que en el porvenir sean las máquinas las que se encarguen de ejecutar inhumanas labores, libertando la inteligencia del obrero servil” (Barrett, 2011b, p. 180). En esta perspectiva, el futuro que ve Barrett, es que las máquinas son una especie de aliadas o esclavas, que facilitarían el trabajo y liberarían al ser humano<sup>2</sup>.

No obstante, la visión optimista cambia radicalmente en “La rehabilitación del trabajo” (1910), texto publicado en *El Alba*, Barrett ofrece una perspectiva opuesta, hasta sombría, la máquina aparece como una maldición, “el taller es el presidio. Las máquinas son los instrumentos de la tortura de la inquisición democrática” (Barrett, 2011c, p. 107). En este caso, la máquina aparece como signo de opresión, mostrando las características alienantes del trabajo en la sociedad industrial. Es así que la máquina condena al ser humano.

Por último, en “Siniestros” (1910), publicado en *La Razón*, Barrett (2011d) sondea una idea apocalíptica y visionaria, la posibilidad de que las máquinas tomen conciencia y se rebelen contra sus creadores. Afirma Barrett (2011d), “siempre quedará, sea la que fuere la perfección de los cerebros y de los mecanismos, un germen rebelde y desastroso, inextirpable del mundo civilizado; siempre estaremos expuestos a que nuestros esclavos de metal enloquezcan de pronto y nos asesinen” (p. 188, énfasis nuestro). En este punto, Barrett se adelanta a muchas preocupaciones actuales sobre el desarrollo de la inteligencia artificial y la automatización<sup>3</sup>.

## Conclusión

Barrett presenta tres visiones de futuros que muestran su profunda ambivalencia respecto al papel de la técnica y de las máquinas. Por un lado, imagina un escenario donde las máquinas liberan al ser humano de las labores tortuosas; pero, por otro lado, teme que las mismas máquinas se conviertan en instrumentos de opresión o incluso en enemigos. Esta dualidad permite situarlo entre dos corrientes de pensamiento latinoamericano: la humanista antitecnológica y la liberacionista de Astrada.

---

<sup>2</sup> Para esta perspectiva puede ser útil, contrastar con las reflexiones de Marx y Simondon sobre la máquina, ya que enriquecerían la visión de Barrett: véase: Bontems (2015); Alvaro Candia (2016).

<sup>3</sup> En este apartado sería fundamental ver las relaciones posibles con Samuel Butler y sus escritos sobre la máquina. Véase: Camacho, 2002; Fox, 2019.

Aunque algunos puedan considerar las ideas de Barrett desgastadas y superadas, su verdadero valor reside en su capacidad para anticipar problemáticas profundamente contemporáneas desde un lugar, donde el avance tecnológico era incipiente. Su capacidad de imaginar futuros tan diversos y complejos demuestra la vigencia de su pensamiento, planteando cuestiones que siguen resonando en los debates actuales sobre la técnica y su impacto en la humanidad.

## **Bibliografía**

- Alba Rico, S. (2008). Rafael Barrett, la sombra en llamas. In R. Barrett, *A partir de ahora el combate será libre* (pp. 5-29). Madreselva.
- Alvaro Candia, D. F. (2016). Lo transindividual: de Simondon a Marx. *Trans/Form/Ação*, 39 (4), 153-172.
- Astrada, C. (1952). *La revolución existencialista. Hacia un humanismo de la libertad*. Nuevo Destino.
- Barrett, R. (2011a). El progreso. En *Obras Completas. Tomo 6* (pp. 80-102). Germinal/Arandurã.
- Barrett, R. (2011b). La obra que salva. En *Obras Completas. Tomo 3* (pp. 180-182). Germinal/Arandurã.
- Barrett, R. (2011c). La rehabilitación del trabajo. En *Obras Completas. Tomo 5* (pp. 148-150). Germinal/Arandurã.
- Barrett, R. (2011c). Siniestros. En *Obras Completas. Tomo 4* (pp. 107-108). Germinal/Arandurã.
- Bernhard Kleba, J. (2006). Tecnología, ideología e periferia: um debate com a filosofia da técnica de Álvaro Vieira Pinto. *UAEM*, 42, p. 73-93.
- Bontems, V. (2011). ¡Esclavos y máquinas, el mismo combate! La alienación según Marx y Simondon. En Blanco, J; Parente, D. Rodríguez, P. (edit). *Amar a las máquinas: cultura y técnica en Gilbert Simondon*. (pp. 195-210). Prometeo.
- Camacho, L. (2002). Erewhon de Samuel Butler (1835-1902) y los orígenes de la filosofía de la tecnología. *Revista de Filosofía de la Universidad de Costa Rica*, 40(101), 173-178.
- Cordero Salusso, S. (2023). De instrumento de dominio a medio para la liberación: la categoría de técnica en la filosofía de Carlos Astrada (1952-1959). *Anacronismo e Irrupción*, 14(25), 38-68.
- Corral, F. (1994). *El pensamiento cautivo de Rafal Barrett*. Siglo XXI.
- Dis Carvalho, J. (2017). Tecnología, Política e Filosofia em Álvaro Vieira Pinto. *Pensando. Revista de Filosofia*, 8(15), 21-30.

Feenberg, A. (2012). *Transformar la tecnología: una nueva visita a la teoría crítica*.

Universidad Nacional de Quilmes.

Fox, N. (2019). Samuel Butler: un escritor contra la máquina. En S. Butler, *Destruyamos las máquinas* (pp. 11-24). Ediciones el Salmón

Ganón, V. (2019). No hay gato. URUCIB y la transformación del Estado. Mastergraf SRL

Gaos, J. (2022). *Filosofía de la técnica*. Herder.

Jaksić, I. (2018). La máquina y el espíritu: el humanismo antitecnológico en los pensadores hispanoamericanos del siglo XX. *Anales de literatura chilena*, (30), 17-35.

Maturana, H, y, Varela, F. (2003). *De máquinas y seres vivos: autopoiesis, la organización de lo vivo*. Lumen.

Mayz Vallenilla, E. (1982) *Sueños del futuro*. Equinoccio. Ediciones de la Universidad Simón Bolívar.

Mayz Vallenilla, E. (1983) *Ratio Technica*. Monte Avila Editores.

Mayz Vallenilla, E. (1990). *Fundamentos de la meta-técnica*. Monte Avila Editores/IDEA.

Medina, E. (2013). *Revolucionarios cibernéticos: tecnología y política en el Chile de Salvador Allende*. Lom Ediciones.

Muro, G. (2021). *El don de la ubicuidad. Ramón Carrillo y la cibernología peronista*. Miño y Dávila.

Ramos, J. (2021). *Desencuentros de la modernidad en América Latina: literatura y política en el siglo XIX*. CLACSO.