III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2024.

Sueños de un futuro pasado. El marxismo latinoamericano en los contratiempos modernistas de la comuna.

Facundo y Martin.

Cita:

Facundo y Martin (2024). *Sueños de un futuro pasado. El marxismo latinoamericano en los contratiempos modernistas de la comuna. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/368

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/esz9/x9d

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Sueños de un futuro pasado. El marxismo latinoamericano en los contratiempos del cambio tecnológico y el desastre ambiental

Facundo Nahuel Martín
UBA/CONICET
facunahuel@gmail.com
Correo electrónico (Arial 11).

Resumen breve:
Frente la crisis ecológica planetaria en curso, aparecen posiciones polares: el ecomodernismo y el decrecimiento. En el primer caso se apela a soluciones tecnológicas, la desmaterialización de la economía y la instalación de energías renovables. Se trataría de superar la crisis ecológica con un salto adelante en el proceso de la modernidad capitalista. En el decrecimiento, en cambio, se apuesta por economías más localizadas y de menor disrupción ambiental, aspiryo a una economía que ya no mida su éxito por el crecimiento del PBI y, en el caso de los países desarrollados, que reduzca el *throughput* material-energético de la actividad social. En Latinoamérica, se da un debate similar entre neodesarrollistas y anti-extractivistas. En ambos casos, emergen supuestos filosóficos (normativos) en la discusión, que excede el plano técnico o económico. En esta ponencia, apoyándome en el marxismo de Bolívar Echeverría y una amplia tradición mariateguiana, voy a proponer un tercer paradigma que rechaza la polaridad modernización/decrecimiento, para articular tiempos discordantes en lo que llamaré *modernismo romántico latinoamericano*. Trataré de sostener que el marxismo latinoamericano tiene recursos teóricos y estéticos para superar las polaridades unilaterales entre modernizadores y decrecentistas, hacia un escenario de temporalidad abigarrada guiado por la idea de *modernidad alternativa*.

Palabras clave: Ecomodernismo; Decrecimiento; Marxismo Latinoamericano, Modernidad Alternativa; Crisis Ecológica.

Trabajo completo

En las últimas décadas, encontramos un relativo desplazamiento en las humanidades, hacia mayores preocupaciones por las formas de existencia encarnadas, situadas en el mundo físico, de la vida social. Por un lado, aparecen nuevos debates sobre el entramado social que se desenvuelve en los entornos artefactuales y las infraestructuras técnicas de la modernidad capitalista avanzada. Una nueva ronda de automatización y digitalización, ligada a la implementación de masivos sistemas de datos crecientemente intercalados con la vida social, la actividad económica e incluso la intimidad subjetiva, fuerza a volver sobre preguntas en torno a la técnica (y su significación social-histórica). Algunos teóricos (Srnicek y Williams 2015, Hester 2018) proponen una mirada críticamente afirmativa de estas nuevas tecnologías, a las que consideran posibilitadoras, susceptibles de *hackeo* y reapropiación, y capaces de modulaciones liberadoras.

Al mismo tiempo, la crisis ecológica planetaria fuerza una interrogación sobre los aspectos *metabólicos* de la vida social. La sociedad, después de todo, tiene condiciones ambientales de reproducción y sostenibilidad (Foster 2000; Saito 2017). En la medida en que el crecimiento económico capitalista modula e informa los procesos de cambio sociotécnicos, se generan rupturas en el metabolismo social que amenazan las condiciones de operatoria segura para la humanidad en un marco de fronteras planetarias en crisis (Richardson et. al. 2023, Steffen et. al. 2015).

¿Cuál es el camino hacia adelante para las teorías críticas en este contexto? ¿Se trata de afirmar selectivamente los cambios técnicos traídos a colación bajo la égida del capital, para promover su refuncionalización y reapropiación transformadoras? ¿O, en cambio, es preciso poner freno a una modernización crecientemente destructiva? Se dibuja un debate sobre los imaginarios de futuro que parece confrontar futurismos *modernistas* (como entre postcapitalistas y aceleracionistas) y perspectivas de influencia *romántica* (explicitada entre ecomarxistas, como Foster 2020; Saito 2023). Discusiones entre ecomodernistas (Huber 2022; Phillips 2015) y decrecentistas (Kallis 2014; Hickel 2021; Hickel et. al. 2022) parecen dualizar la imaginación política en el Norte Global. De manera análoga, en Latinoamérica vemos debates entre neodesarrollistas (Cohen y Riofrancos 2020) y anti-extractivistas

(Svampa y Viale 2014; Machado Aráoz 2017; Ulloa 2016), que participan del cisma más general sobre los imaginarios de futuro en las teorías críticas.

La modernización capitalista, tal y como se ha producido durante los últimos siglos, impulsada por los combustibles fósiles y el extractivismo, parece haber agotado su capacidad de ofrecer imaginarios de futuro razonablemente habitables. Por ello, los estudiosos del medio ambiente abogan cada vez más por alternativas de decrecimiento que cuestionen el PIB como medida social del bienestar y apunten en su lugar a formas de reproducción social más locales e incluso comunitarias. En el contexto del marxismo ecológico, el "comunismo del decrecimiento" (Saito 2023) surge como alternativa a las ideas más modernizadoras de una sociedad futura.

Estos debates tienen un evidente trasfondo normativo. No se refieren únicamente a preocupaciones "técnicamente neutras" sobre la eficiencia de nuestra base instrumental y su adecuación medios-fines. Implican una evaluación crítica sobre la modernidad como forma y época histórico-social. En esta presentación propongo desarrollar una *dialéctica de lo antiguo y lo moderno* que supere esta dualidad paralizante de la imaginación histórica y técnica. Siguiendo, fundamentalmente, a Bolívar Echeverría (1998; 2011), sostendré que una teoría crítica de la modernidad capitalista puede combinar sin síntesis elementos modernistas y románticos, que evote un juicio de valor unilateral y totalizante sobre la modernización tecnológica en general. La tradición marxista latinoamericana (Mariátegui 2021; Arboleda 2020; 2021), en particular, tiene poderosos recursos teóricos para desplegar esta dialéctica barroca o abigarrada, en diálogo con algunos desarrollos superadores desplegados en las teorías críticas -no solo marxistas- del Norte global (Haraway 2016; Vettese y Pendergrass 2022; Chaudhary 2023).

Según Ecehverría, la modernidad capitalista está marcada por la subsunción de la "forma natural" de producción bajo los imperativos abstracto-dinámicos de la lógica de acumulación. El capitalismo, asociado históricamente a la emergencia de la modernidad y a sus desarrollos técnicos y sociales, traiciona o anula, sin embargo, los potenciales emancipatorios modernos. En las sociedades preexistentes, la producción se orienta al valor de uso, a la satisfacción de las necesidades sociales (aunque a veces rígidamente fijadas por la tradición y las jerarquías sociales). En el capitalismo, la forma abstracta del valor se impone a la producción para el uso o a la riqueza material. "En la economía capitalista, para que se produzca cualquier cosa (...) lo único que hace falta es que su producción sea vehículo para la producción de plusvalor" (Echeverría 2011, 87). El valor abstracto es fundamentalmente antagónico a las exigencias encarnadas y contextualizadas de la producción de valores de uso. El proceso "social-natural" del trabajo para la satisfacción de las necesidades colectivas es, por tanto, subsumido y distorsionado bajo el imperativos "esencialmente lincompatible" de la valorización del valor (Echeverría 2011, 87). Así, la producción con miras a la acumulación de capital distorsiona las exigencias metabólicas de la forma natural de producción, que es una condición transhistórica para la existencia de todas las sociedades (Echeverría 1998, 159-163).

Sin embargo, el capital no sólo trastorna y distorsiona la forma natural de producción. También despierta algunos de sus poderes. Echeverría considera la modernidad capitalista como una realidad histórica fundamentalmente contradictoria, ambigua o ambivalente: "la modernidad establecida es siempre ambigua y se manifiesta siempre ambivalentemente" (Echeverría 2011, 121). Este énfasis en la ambivalencia caracteriza a su teoría crítica de la modernidad, que se centra en la contradicción entre las potencialidades liberadoras y las formas opresivas de la sociedad capitalista. Por un lado, con el capitalismo surgieron nuevas posibilidades para la conquista técnica de la escasez y el cuestionamiento político de la vida social. Existe un aspecto posibilitador y potencialmente emancipatorio de la modernidad, que se ve distorsionado bajo la forma histórica capitalista. Esta forma social *secuestra* las posibilidades de cuestionamiento político de la sociedad, restablece artificialmente la escasez y suspende la soberanía democrática del sujeto social. Es

imposible reducir la modernidad realmente existente, o capitalista, en su complejidad y ambivalencia, a un concepto unilateral o simple. Es un "hecho dual y contradictorio" (Echeverría 2011, 76), desgarrado entre posibilidades emancipatorias y formas opresivas. Sobre la base de esta contradicción fundamental, "la presencia de la modernidad capitalista es ambivalente en sí misma" (Echeverría 2011, 84).

Los argumentos de Echeverría nos permiten imaginar una crítica del capital que otorgue sus derechos a las formas sociales comunitarias heredadas del pasado precapitalista, evityo al mismo tiempo el rechazo unilateral de la modernidad que a menudo ha paralizado la crítica decolonial (Castro Gómez 2019). Esta forma de crítica podría fundamentarse en una dialéctica de lo viejo y lo nuevo que es característica del marxismo latinoamericano en general. En sus famosos ensayos sobre la realidad peruana, José Carlos Mariátegui buscó en las formas comunales indígenas las semillas de una forma socialista de organización y producción. Pero, al mismo tiempo, Mariátegui aspiraba a un socialismo cosmopolita que fuera tecnológica y socialmente moderno (Bergel 2021; Marey 2023). Mariátegui pensaba que las formas comunitarias de organización que persisten en las vidas populares de la modernidad, especialmente en las periferias del mercado mundial, podrían apropiarse inmediatamente de ciertos aspectos técnicos (tecnologías ahorradoras de trabajo) y sociales (política democrática) de la modernidad capitalista, para producir un futuro poscapitalista. En esta lectura, las comunidades plebeyas no son sólo vestigios feudales a superar por el progreso histórico. Son, por el contrario, semillas de un futuro posible, en una dialéctica temporal compleja y no lineal.

El “postcapitalismo”, así concebido, aparece como el posible desenlace de un torbellino temporal que arroja la modernidad del capital tanto a su pasado como a su futuro. Por un lado, se relaciona con la crítica inmanente del capital, sosteniendo la independencia personal, la legitimación democrática del poder político y las tecnologías ahorradoras de trabajo como logros históricos que preferiríamos defender en la construcción de una forma de vida social diferente. Por otra parte, esta perspectiva no excluye el objetivo "romántico" de restaurar parcialmente la organización comunitaria preexistente en condiciones tecnológicas y sociales recontextualizadas. El postcapitalismo puede ser pensado como una modernidad alternativa reconstruida en la forma de lo que Álvaro García Linera (2020) llama el *Ayllu universal*.

En última instancia, este tercer paradigma apunta a la necesidad de preservar algunas conquistas normativas y sociales de la modernidad, como el secularismo, la democracia y las tecnologías automatizadas que ahorran trabajo y, al mismo tiempo, reinstaurar, en un *nuevo contexto moderno*, algunos aspectos comunales de las formas de interdependencia social heredadas de la antigüedad. Articulyo la idea de Echeverría sobre la ambigüedad de las formas sociales modernas y la tecnología, sugiero un proceso de aprendizaje de doble filo entre las teorías del Norte Global y las del Sur Global. Los procesos de aprendizaje, como sostiene Rahel Jaeggi (2018), tienen una base histórica y no presuponen vías de desarrollo lineales y preestablecidas. La idea de una modernidad alternativa, que pueda articular las aspiraciones comunitarias con los desarrollos normativos y tecnológicos producidos por el capital, equivale a llevar adelante un proceso de aprendizaje no lineal, situado y recíprocamente enriquecedor.

Bibliografía

Allen, A. (2017) *The End of Progress. Decolonizing the Normative Foundations of Critical Theory*, Columbia University Press: Nueva York.

Anderson, K. (2010) *Marx at the Margins*, The University of Chicago Press: Chicago y Londres.

Arboleda, M. (2020) *Planetary Mine. Territories of Extraction under Late Capitalism*, Verso: Londres y Nueva York.

Arboleda, M. (2021) *Gobernar la utopía*, Buenos Aires: Caja Negra.

Bhambra, G. (2021) “Decolonizing Critical Theory? Epistemological Justice, Progress, Reparations”, *Critical Times*, 4:1, 73-89.
Chakrabarty, D. (2000) *Provincializing Europe*, New Jersey: Princeton University Press.
Chakrabarty, D. (2021) *The Climate of History in a Planetary Age*, Chicago: University of Chicago Press.
Cohen y Riofrancos (2020) "Latin America’s Green New Deal”, *NACLA Report on the Americas*, 52:2, 117-121.
Echeverría, B. (1998a) *Valor de uso y utopía*, Siglo XXI: México.
Echeverría, B. (1998b) *La modernidad de lo barroco*, México: Ediciones Era.
Echeverría, B. (2011) *Crítica de la modernidad capitalista*, Vicepresidencia del Estado Plurinacional: La Paz.
Echeverría, B. (2017) *El discurso crítico de Marx*, Ed. Ítaca: México.
Gyler, S. (2003) “ Producir y significar. Sobre Bolívar Echeverría*: Definición de la cultura. Curso de Filosofía y Economía 1981*-1982”, in Polylog. Foro para filosofía intercultural 4 (2003).
Online: http://lit.polylog.org/4/rgs-es.htm.
Foster, J. (2000) Marx’s Ecology, Nueva York: Monthly Review Press.
Foster, J y Ckark, B. (2020) *The Robbery of Nature. Capitalism y the Ecological Rift*, Nueva York, Monthly Review Press.
Gyler, S. (2012) “Reconocimiento versus ethos”, *Íconos*, 43: 47-64.
Gyler, S. (2015) *Critical Marxism in Mexico*, Londres: Haymarket.
Gyler, S. (2020) “Algunos comentarios críticos a la obra de Bolívar Echeverría”, *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 22(3): 640-652.
García Linera, A. (2009) *Forma Valor y forma comunidad*, CLACSO: Buenos Aires.
Habermas, J. (1990) *The Philosophical Discourse of Modernity*, Boston MA: MIT Press.
Hägglund, M. (2019) *This life. Secular Faith y Spiritual Freedom*, Penguin: Londres y Nueva York.
Harootunianm H. (2015) *Marx After Marx*, Columbia University Press: Nueva York.
Hickel, J. (2021) *Less Is More : How Degrowth Will Save the World*, Londres: Windmill Books.
Hickel, J. et. al. (2022) “Degrowth can work. Here’s how science can help” in *Nature* 612, 400-403.
Huber, M. (2022) *Climate Change as Class War*, Londres y Nueva York: Verso.
Jaeggi, R. (2015) “Towards an Immanent Critique of Forms of Life” in *Dans Raisons politiques*, 57, 13-29.
Jaeggi, R. (2018) *Critique of Forms of Life*, Cambridge MA: Harvard University Press.
Jaeggi, R. (2023) *Fortschritt und Regression*, Frankfurt: Surhkamp.
Kallis, G. (2014) *Degrowth. A Vocabulary for a New Era*, Londres: Rotuledge.
Lessenich, S. (2019) *Living Well at Others' Expense: The Hidden Costs of Western Prosperity*, Cambridge,U. K.: Polity.
Machado Aráoz, H. (2013) “Orden neocolonial, extractivismo y ecología política de las emociones” in Revista Brasileira de Sociologia da Emoção, 12:34, 11-43.
Machado Aráoz, H. y Rossi, (2017) “Extractivismo minero y fractura sociometabólica. El caso de Minera Alumbrera Ltd., a veinte años de explotación” in *Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 10: 10, 273-286.
Mariátegui. J. C. (2021) *Antología*, edited by Martín Bergel, Siglo XXI: Buenos Aires
Mignolo, W. (2005) *La idea de América Latina*, Gedisa: Barcelona.
Löwy, M y Sayre, R. (2008) Rebelión y melancolía. El romanticismo a contracorriente de la modernidad, Nueva Visión: Buenos Aires.

Marx, K. (1973) *Grundrisse. Foundations of the Critique of Political Economy (Rough Draft)*, Penguin: Londres y Nueva York.
Oliva Mendoza, C. (2013) *Semiótica y capitalismo*, México D. F: Ítaca.
Oliva Mendoza, C. y Anguiano, O. (eds.) (2023) *Modernidad barroca y capitalismo*. Vol. I, México D. F: UNAM.
Torres Gaxiola, A. (2021) *La técnica del capital. Ensayos sobre Bolívar Echeverría y Karl Marx*, México D. F: UNAM.
Torres Gaxiola, A. y Martínez, L. (eds.) (2023) *Modernidad barroca y capitalismo*, Vol. II, México D. F: UNAM.
Postone, M. (1993) *Time, Labor y Social Domination*, Cambridge University Press: Cambridge MA.
Phillips, L. (2015) *Austerity Ecology y the Collapse-Porn Addicts*, Nueva York: Zero Books.
Saito, K. (2017) *Karl Marx's Ecosocialism. Capital, Nature, y the Unfinished Critique of Political Economy*, Monthly Review Press: Nueva York.
Soper, K. (2020) *Post Growth Living. For an Alternative Hedonism*, Londres y Nueva York: Verso.
Svampa, M. y Viale, E. (2014) *Maldesarrollo: La Argentina del extractivismo y el despojo*, BuenosAires : Katz.
Tomba, M. (2012) *Marx's Temporalities*, Londres: Haymarket
Ulloa, A. (2016) "Feminismos territoriales en América Latina: defensas de la vida frente a los extractivismos" in *Nómadas* 45, 124-139.