

# Mundo y Mundanidad: relevancia y revisión del pensamiento de Heidegger en la filosofía actual.

Macri Federico.

Cita:

Macri Federico (2024). *Mundo y Mundanidad: relevancia y revisión del pensamiento de Heidegger en la filosofía actual*. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/409>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/Rg2>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

Mundo y Mundanidad. relevancia y revisión del pensamiento de Heidegger en la filosofía actual.

Federico Macri

Investigador independiente

[fedmacri2001@gmail.com](mailto:fedmacri2001@gmail.com)

## Resumen

La temática de la ponencia versa sobre la presencia de Heidegger en el campo de la filosofía actual; sobre la influencia, a veces implícita, de su pensamiento en el siglo XXI. El objetivo general de la ponencia es resaltar determinados parentescos entre la obra de Heidegger y manifestaciones de la filosofía actual como el pensamiento de Latour, el giro ontológico de la antropología y el realismo especulativo. La ponencia se divide en dos partes: primero se exponen los conceptos de *mundo*, *mundanidad* y *plexo de referencias* pertenecientes a la primera parte de *Ser y Tiempo*, para luego ver de qué manera los mismos resuenan en las posturas contemporáneas, a veces ocupando un lugar fundamental y otras veces sin ser siquiera mencionados. La conclusión a la que se llega es que distinto de como sucede a finales del siglo XX, la figura del *Dasein* deja de ser el hilo conductor central de la influencia heideggeriana, dejando su lugar al concepto de *mundo* y sus derivados. Ésto da cuenta de la necesidad de nuevas conceptualizaciones en torno al tópico actual sobre el *mundo*, así como de Heidegger como aquel que oficia de punto de partida para las mismas.

Palabras clave: Ontología; Ser en el mundo; Útil; Bruno Latour; Realismo especulativo

## Introducción

El trabajo explora la influencia de Martin Heidegger (1889-1976) en diversas corrientes filosóficas contemporáneas y actuales, destacando el detrimento del concepto de *Dasein* y la relevancia emergente del concepto de *mundo* en la filosofía actual, particularmente en corrientes como el realismo especulativo y el giro ontológico de la antropología.

## Primera Parte: El Concepto de Mundo en "Sein und Zeit"

Como es sabido, Heidegger anuncia el "olvido del ser" en la tradición filosófica occidental, que ha sustituido el Ser con entes como la sustancia, Dios o el *cogito*. En *Sein und Zeit*, Heidegger intenta dar con el sentido del Ser, formulando su pregunta a un ente particular: el *Dasein*, ya que en su ser *le va* su ser, esto es, al *Dasein*: *éste ente que en cada caso somos nosotros mismos*.

Según el análisis fenomenológico, el *Dasein* se comprende a sí mismo en su cotidianidad, y Heidegger introduce el concepto de *ser en el mundo* como estructura fundamental del *Dasein*.

Con la intención de explicitar el *mundo* desde sí mismo, Heidegger introduce el concepto de la *mundanidad del mundo en general*: un *a priori* que desde él y dando cuenta de sus modificaciones permite dar con la estructura de los diferentes "mundos". Todo mundo propio, subjetivo, circundante tiene la estructura de la *mundanidad*.

La *mundanidad* sale a la luz a través del *curarse de* los entes que irrumpen en el *mundo circundante* del *Dasein*, lo cual implica una interacción práctica y cotidiana con los mismos.

Por último, introduce el concepto de útil, para hablar de las entidades con las que el *Dasein* interactúa en su cotidianidad. La estructura fundamental del útil es el *para algo*, es decir, un útil no es por sí solo sino que existe siempre dentro de un *plexo de referencias* y se manifiestan plenamente cuando son usados, mostrando su *ser a la mano*.

El fenómeno del *mundo* se revela cuando los útiles se rompen o se averían, es decir, dejan de ser útiles y se muestran como meramente *ante los ojos*. Este descubrimiento del carácter de *cosa* de los útiles rompe el *plexo de referencias* que constituye la estructura de la *mundanidad* y anuncia el fenómeno mismo del *mundo* hasta ahora velado.

## **Segunda Parte: Influencia de Heidegger en la Filosofía Actual**

### **Bruno Latour y la Ontología Relacional**

Aunque Latour no reconoce directamente la influencia de Heidegger, su concepto de *actor*, derivado de la semiótica, comparte similitudes con la *mundanidad* heideggeriana. Latour critica los dualismos modernos y aboga por una visión del mundo como una red de actores heterogéneos inmiscuidos en relaciones significativas.

En efecto, el concepto de *actor* sirve para concebir *cualquier tipo de entidad que tenga una repercusión en el curso de acción de otra*. Bajo este punto de vista, una entidad cualquiera toma su forma y su *significado* como consecuencia de la *relación* que mantiene con otras entidades. En una palabra, tanto para Heidegger como para Latour, *el mundo no es la totalidad de las cosas, porque las cosas por sí mismas no pueden existir*.

Ambos autores entienden la *estructura del mundo* de forma *relacional*. Como vimos, para Heidegger el *útil* no existe sino dentro de un *plexo de referencia* que lo enmarca en una *significación*; el *útil*, en tanto que su estructura es el *para...*, aparece siempre en *relación* a una totalidad de *útiles*. Al *actor* le sucede lo mismo, debe estar dotado de una capacidad y potencialidad contextual de acción para mantenerse en la existencia.

Otro parentesco se da en la forma en que se *revela* el mundo para ambos autores. El *curarse de*, en su modo de *ver en torno* y mediante la esencia del *para* del *útil*, *recorre* el *plexo de referencias* hasta que “accidentalmente” se anuncia el *fenómeno del mundo*; el científico de Latour *persigue* la acción de entes escurridizos que lo llevarán al descubrimiento de *actores* novedosos que *pueblan* el *mundo*. Ambos se alejan de las posturas totalizantes y reduccionistas de la modernidad y, haciendo uso de su *ontología relacional*, proponen el moverse a través de dichas relaciones.

## **El Giro Ontológico en la Antropología**

Autores como Eduardo Kohn y Eduardo Viveiros de Castro en el marco del “giro ontológico de la antropología”, también reflejan la influencia de Heidegger. Buscan ampliar la comprensión del mundo desde perspectivas culturales diversas, enfatizando la mundanidad como la estructuración relacional del mundo o mejor dicho, de los diferentes tipos posibles de mundos. Con otras palabras, el concepto de mundanidad en tanto estructura *a priori* del mundo en general es aquello que le permite a estos autores estudiar *mundos* en plural y no diferentes representaciones del mundo.

## **El Realismo Especulativo y Graham Harman**

El realismo especulativo es una corriente filosófica que surge a principios del siglo XXI y busca dismantelar la preeminencia del *correlacionismo* en la filosofía contemporánea. Este término, acuñado por Quentin Meillassoux, refiere a *toda corriente de pensamiento que sostenga el carácter insuperable de la correlación entre pensamiento y ser, sujeto y objeto, lenguaje y referencia, etc.* Ésta postura, que tiene su germen en Kant, niega todo intento de considerar la subjetividad y la objetividad como independientes una de la otra. Graham Harman hace eco de estas críticas y adopta una postura que él denomina “ontología orientada a los objetos” (OOO), la cual se propone trascender esta limitación correlacionista y revalorizar la independencia ontológica de los objetos.

Aunque, según lo expuesto hasta aquí, Heidegger es aún más correlacionista que el propio Kant, planteando la contigüidad entre *Dasein* y *mundo*, la OOO toma su inspiración inicial del

análisis heideggeriano de los útiles en "Ser y Tiempo". Harman sostiene que Heidegger abrió la puerta para pensar en los objetos de manera *no correlacionista* a través de su análisis del "ser a la mano" y el "ser ante los ojos". Según Heidegger, como vimos, los útiles sólo revelan su verdadera estructura cuando dejan de funcionar, es decir, cuando dejan de estar a la mano y se vuelven inútiles. Harman retoma esta idea y argumenta que los objetos tienen una realidad independiente que no está totalmente capturada por nuestras relaciones con ellos. Cabe destacar que esta postura es radicalmente anti-anropocéntrica, ya que niega cualquier tipo de privilegio ontológico del ser humano sobre otros objetos.

Aunque Harman se distancia de Heidegger en ciertos aspectos, como en su rechazo a la primacía del Dasein, es claro que su obra está profundamente influenciada por la noción heideggeriana de la *ocultación* y *revelación* de los objetos. Para ambos, los objetos no se agotan en su presencia fenomenológica; siempre hay un excedente, una profundidad ontológica que queda fuera del alcance de cualquier relación o percepción.

### **Conclusión:**

En resumen, la influencia de Heidegger en el pensamiento actual es innegable. Desde la sociología de la ciencia de Bruno Latour hasta el realismo especulativo de Graham Harman, pasando por la reversión ontológica de la antropología, hemos visto que las nociones heideggerianas de ser en el mundo y mundanidad siguen siendo puntos de referencia fundamentales. Sin embargo, cada uno de estos pensadores revisita y modifica estas ideas para abordar problemas y contextos novedosos. Mientras Latour se enfoca en la relacionalidad y la acción de los actores en un mundo plural y metamórfico, dicha rama de antropólogos data la estructuración de diversos mundos presuponiendo la mundanidad y Harman hace énfasis en la independencia y la realidad ontológica de los objetos. En todos los casos, es claro que el concepto de *Dasein* pierde relevancia frente al de *mundo*, pero la obra de Heidegger se presenta como una fuente de inspiración y de problematización, demostrando la vitalidad de su pensamiento en el siglo XXI.