

# Acentuaciones ideológicas en los discursos presidenciales. Las tensiones sobre la noción de la libertad.

Lucas Camilo Alfieri.

Cita:

Lucas Camilo Alfieri (2024). *Acentuaciones ideológicas en los discursos presidenciales. Las tensiones sobre la noción de la libertad. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/410>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/9CQ>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Acentuaciones ideológicas en los discursos presidenciales. Las tensiones sobre la noción de la libertad**

En este trabajo presentaremos algunos resultados preliminares de mi investigación de licenciatura sobre las acentuaciones del signo ideológico “libertad” en los discursos de asunción presidencial producidos entre diciembre de 1983 y diciembre de 2023.

Para ello, proponemos un análisis crítico del discurso, especialmente centrado en las acentuaciones ideológicas de las palabras, las estrategias argumentativas y la escena enunciativa propuesta en dichos discursos. Partimos de diferentes premisas teóricas: en primer lugar, en la asunción presidencial hay un sujeto que se determina en el mundo frente a otros y realiza un posicionamiento a través del lenguaje en acción. Asimismo, esa secuencia verbal se encuentra inmersa en determinadas circunstancias espaciotemporales. Un enfoque ordenador en la propuesta es remarcar el carácter clave de la subjetividad en la lengua que, adoptando los recursos del aparato formal de la enunciación, no es neutral: se encuentra atravesada por motivaciones ideológicas.

El objeto de estudio de este trabajo serán los discursos de asunción presidencial desde Raúl Alfonsín, del 10 de diciembre de 1983, hasta el de Javier Milei, del 10 de diciembre de 2023. En el corpus también observamos los discursos de todos los presidentes entre la asunción de Alfonsín y Milei. Allí nos detendremos particularmente en las acentuaciones ligadas a las palabras “libertad” y “libre”, incluyendo con las adjetivaciones, sustantivos y asociaciones con las que son presentadas. Esto nos permitirá ver cómo aparecen esas palabras entendiendo estos momentos de asunción como puntos de inflexión en la política argentina. En efecto, vemos que desde 1983 en adelante tenemos dos concepciones distintas de la libertad: una política y otra económica. A partir de contextos históricos que van fluctuando y coyunturas cambiantes en el plano nacional e internacional, la libertad aparece en algunos casos como una práctica colectiva, como un valor de la democracia, pero también como un valor de mercado y una propiedad individual.

### **Marco teórico**

Partimos de la premisa de no comprender al lenguaje como una estructura aislada del conflicto social y la disputa ideológica: esta concepción nos permite evaluar las diferentes acentuaciones que una palabra puede tener en un determinado momento histórico y como la misma se encuentra sujeta a cambios. En ese sentido, nos interesa analizar cómo aparece acentuada la palabra “libertad” en todos los discursos de asunción presidencial frente al Congreso de la Nación desde 1983 hasta 2023 inclusive. Para ello nos referimos al trabajo pionero de Valentín Voloshinov (1929) sobre las relaciones entre discurso e ideología, cristalizado en el concepto de “signo

ideológico". En efecto, Voloshinov plantea que todo signo es ideológico ya que establece una referencia y una perspectiva valorativa sobre esa referencia, es decir, "refleja y refracta otra materialidad, que está más allá de sí mismo" (Voloshinov, 1929 [2007]:26 ).

La palabra es caracterizada como el signo ideológico por excelencia ya que es lo que mejor permite describir y comprender la ideología. El discurso interior es el que tiene un rol central en todas las esferas y prácticas sociales y, por último, la palabra es el mejor terreno para la lucha de ideas. Al ser parte de un léxico común a todos los sectores sociales se presenta como algo neutral y por esa misma razón puede ser acentuado ideológicamente de distintas maneras. Es esto último lo que analizaremos a continuación: la disputa por el sentido del signo "libertad" en el discurso de asunción de Raúl Alfonsín, Carlos Menem, Fernando de la Rúa, Mauricio Macri, Alberto Fernández y Javier Milei.

### **Condiciones de producción**

El corpus estudiado se ubica en un contexto histórico en Argentina donde se salía de la última dictadura cívico-militar y Alfonsín daba inicio en su discurso de asunción a un período de elecciones libres que no se vio interrumpido, como en otros contextos, desde entonces. Así, la palabra democracia adquirió una semántica y un sentido político que se vio determinado por ese escenario social que se configuraba: Alfonsín sale a la ofensiva y establece a la democracia como el único medio para resolver las diferencias políticas y que la estabilización de ese régimen democrático es una conquista que se le debe, en parte, a la articulación de esa democracia con una idea pluralista. "Uno de los ejes a través de los cuales se suele analizar la transición a la democracia en Argentina tiende a resaltar la centralidad que adquirió el concepto de democracia durante el período. Sin embargo, esta perspectiva dificulta advertir que la novedad no se encuentra tanto en el lugar que pasó a ocupar el concepto de democracia dentro del vocabulario político, sino en la semántica histórica que le da sentido y que, en efecto, marca una ruptura radical con el período anterior" (Velázquez 2009:250).

### **Principales resultados**

La reivindicación de la democracia como forma de gobierno y organización social adquirió una dimensión que fue en búsqueda de asignar una amplia participación, inclusión y reconocimiento dentro de la escena política común. La democracia no se encarnó en una fuerza política determinada sino que fue el medio para ordenar y dirimir la disputa por la representación política de la sociedad. Allí, en nuestro análisis, podemos ver un bloque de presidentes que en su narrativa de asunción presidencial fueron con un concepto de libertad política, de libertad para la democracia y de ser libres de opinión y elección, con un enfoque pluralista: Raúl Alfonsín, Mauricio Macri y Alberto Fernández apuntaron en ese sentido.

En contraposición, los discursos de Carlos Menem y Fernando de la Rúa, para mencionar a dos de nuestro corpus, llevaron la palabra libertad a lo que se conoció como el Consenso de Washington, que fue acuñado en el año 1989 por el economista John Williamson con el objetivo de describir un paquete de reformas bajo la órbita de Washington D. C. (como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial y el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos). La libertad, para Menem y De la Rúa, se enmarca en la necesidad de llevar a Argentina a la apertura económica y en el caso de Menem a la utilización del Mercosur como ese elemento de articulación entre pueblos desde un enfoque neoliberal donde el Estado, si bien no se corre de la planificación de la economía, se apuesta porque no posea un rol central. Norman Fairclough (2004) aporta que las prácticas sociales son construidas de una manera en la cual constituyen un orden social y es enfático en ese orden neoliberal y global o en un plano más local el orden social de la educación en una sociedad. En ese sentido una determinada estructuración de los registros pueden ser hegemónica y puede convertirse en parte del sentido común para así sostener un cierto esquema de dominación. El orden del discurso no es un sistema cerrado, sino más bien abierto y que se encuentra expuesto a lo que sucede en las interacciones.

#### **Bibliografía:**

Giménez, S. y Azzolini, N. (coords.) (2019). *Identidades políticas y democracia en la Argentina del siglo XX*. Buenos Aires: Editorial Teseo.

Wodak, R. y Meyer, M. (2009). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Buenos Aires: Editorial Gedisa.

Voloshinov, V. (1929 [2007]). *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires: Ediciones Godot.