III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2024.

Necesidad y libertad en el joven Marx según la lectura de Hannah Arendt.

Santiago María Nava Guppy.

Cita:

Santiago María Nava Guppy (2024). *Necesidad y libertad en el joven Marx según la lectura de Hannah Arendt. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/514

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/esz9/Sqp

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Necesidad y Libertad en el joven Marx:
Sombras y matices de una relación sin antecedente.

Autor: Santiago María Nava Guppy
UNSAM, Argentina
santiagonavaguppy@gmail.com

Resumen breve:

En este trabajo se pretende, a partir de la lectura de Hannah Arendt, esbozar una interpretación del rol que juega la libertad en la obra de Marx, más puntualmente en la década de 1840, período bisagra entre el joven filósofo y la obra de madurez. Se partirá de la interpretación marxiana del trabajo, relacionado con la necesidad, como la actividad más propia del hombre esbozada por nuestro autor en los manuscritos del ‘44. Dicha forma de entender la naturaleza humana conllevaría, de acuerdo con Arendt, una contradicción en la obra del economista alemán: mientras que por un lado, en el Manifiesto del ‘48 se propone como fin de la historia la libertad en el sistema comunista, este objetivo estaría en contradicción con la naturaleza del hombre. ¿Cómo salva Marx esta contradicción? De acuerdo con Arendt no la salvaría. Intentaremos mostrar, en primer lugar, esta contradicción del modo que la entiende la pensadora política y, en segundo lugar, una posible respuesta que podría llegar a dar el economista alemán a este problema.

Palabras clave: Naturaleza humana; Trabajo; Comunismo; Arendt; Política

> *"La autocontradicción básica en que está atrapada la obra entera de Marx, desde los escritos tempranos hasta el tercer volumen de El Capital [...], surge de su insistencia en la libertad."* (Arendt: 2007; pg. 21)

Según la lectura arendtiana, al decir que el trabajo[1] es la actividad más propia del hombre, Marx estaría posicionando al ser humano y sus cualidades intrínsecas en el ámbito de la necesidad. Esta caracterización y su eventual insistencia en la libertad conducirían, para Arendt, a un absurdo básico que fue traducido por diferentes contradicciones reflejadas en la obra del economista:

> *"que él necesita de la violencia para abolir la violencia, que la meta de la historia es acabar con la historia [...]."* (Arendt: 2007; pg. 21)

Siguiendo a la pensadora del siglo XX, al caracterizar al trabajo como la actividad vital por la cual los humanos se autorrealizan, el filósofo de Tréveris estaría acentuando a la necesidad como característica propia y distintiva:

> *"[...] cuando Marx declaró que la labor es la actividad más importante del hombre, estaba diciendo en términos de la tradición que no es la libertad sino la necesidad lo que hace humano al hombre."* (Arendt: 2007; pg. 21)

Esta caracterización de lo humano como necesidad no se conduciría con la propuesta marxiana de la libertad como meta de toda política propuesta en el *Manifiesto comunista* (1848) a partir de una "asociación en que el libre desenvolvimiento de cada uno será la condición del libre desenvolvimiento de todos" (Marx: 2019; pg. 135).[2] Se puede entender que el fin del comunismo es la libertad, y esta insistencia de Marx en dicho concepto, junto con su caracterización de la naturaleza del hombre a partir del trabajo como actividad autorrealizante, resultarían para Arendt en "la inconsistencia básica de su doctrina" (Arendt: 2007; pg. 27).

El problema de la libertad en la obra marxiana fue desde siempre ampliamente discutido. Su teoría tiene algo de trágico en cuanto que no queda claro si la Revolución se puede hacer gracias a la voluntad del proletariado o si la misma está dentro del proceso histórico y por ende del devenir mismo de su movimiento. Siendo los obreros, en esta última

[1] En esta ponencia utilizaremos labor y trabajo como sinónimos a pesar de ser conscientes de la distinción que hay entre estas dos actividades humanas para Arendt. Cuando ella refiere a labor es lo que en Marx usualmente se traduce al español como trabajo. Como estas distinciones no repercuten en el desarrollo de la monografía mantendremos ambos términos como homólogos.

[2] Véase el completo estudio que hace sobre este tema Bello Reguera, E. (1976).

opción, incapaces de promover la Revolución, mostrando la imposibilidad de repercutir en el movimiento mismo de la Historia.

La importancia de los *Manuscritos* (1944) no es menor: Fernandez Buey señala que podría haber "sido el texto de Marx más reiterada y favorablemente analizado en la segunda mitad del siglo XX" (Fernández Buey: 2019; pg. 65). Estos manuscritos sostienen en gran parte una antropología marxiana que no se limita solo al ámbito económico sino que va más allá. Fromm escribe con referencia a ellos que "el trabajo y el capital no eran en absoluto categorías económicas: eran categorías antropológicas" (Fromm: 2020; pg. 50).

En este texto, el filósofo alemán nos presenta al trabajo como "la actividad vital", donde el hombre cumple con "la necesidad de mantener su existencia física" (Marx, K. en Fromm: 2020; pg. 110). Ya desde el primer manuscrito vemos una relación directa entre trabajo y necesidad. Marx después enlista una serie de funciones vitales que son genuinamente humanas también, pero las descarta porque son "funciones animales", mientras que el trabajo es "actividad humana".

En un texto del mismo período, *La ideología alemana*, se proponen tres aspectos o momentos básicos y fundamentales para comprender la Historia. "El primer hecho histórico es la producción de los medios indispensables para la satisfacción de estas necesidades" (Marx, K. en Fromm: 2020; pg. 208). Es decir, para que haya Historia, para que haya existencia humana, es requisito elemental que los hombres se hallen en "condiciones de poder vivir", esto es, con las necesidades básicas satisfechas. Para esto se necesita la producción o el trabajo, donde el hombre actúa sobre la naturaleza a fin de sobrevivir. El segundo de los tres momentos es que esta producción de los medios naturales para la satisfacción de las necesidades materiales básicas del hombre (primer momento) "conduce a nuevas necesidades y esta creación de necesidades nuevas constituye el primer hecho histórico" (Marx, K. en Fromm: 2020; pg. 208). Lo que nos interesa acá es que el trabajo constituye, gracias a que va creando nuevas necesidades materiales, el primer hecho histórico. La necesidad junto con el trabajo del hombre conforman no solo parte del movimiento de la Historia, sino también su inicio. Mondolfo lo dice de una manera breve pero concisa: "El impulso hacia el desarrollo es siempre la necesidad" (Mondolfo, R: 1963; pg. 96). Nos encontramos acá con que la relación dialéctica entre trabajo constituiría el motor del desarrollo del hombre. La dinámica de la Historia estaría puesta en la dinámica de desarrollo de las fuerzas productivas que responden, por un lado, a la actividad vital del hombre, el trabajo, y por el otro, a las necesidades materiales del mismo.

Si el motor de la Historia es la necesidad. ¿Por qué habría de preocuparse Marx por la política, por cambiar el rumbo de algo que tiene peso propio y no se puede cambiar, por la emancipación del hombre? En otras palabras, si la historia tiene una dinámica propia que no responde a los intereses humanos, ¿no sería la política una empresa ridícula y absurda?

El *Manifiesto* comienza con una caracterización de la historia de la sociedad como la historia de las luchas de clases. “Patricios y Plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre” (Marx: 2019; pg. 117). Es en este sentido que aparece por primera vez la referencia a lo revolucionario: al final de la susodicha caracterización se lee que cada una de estas luchas “terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna” (Marx: 2019; pg. 117). El filósofo alemán refiere a la revolución como una transformación de toda la sociedad. Ahora bien, ¿habría que ver si esta transformación corre por cuenta de la voluntad de los hombres o si está dentro del movimiento necesario e ineludible de la propia Historia?

Al final del *Manifiesto,* el proletariado se presentará como la “clase verdaderamente revolucionaria” (Marx: 2019; pg. 125) ya que tiene la potencia de suprimir el capitalismo y la burguesía. Si al principio del manifiesto se caracterizó la revolución como una transformación total de la sociedad, esta clase tiene el potencial de modificar por entero la sociedad burguesa en la que está:

> “El proletariado [...] no puede levantarse, no puede enderezarse, sin hacer saltar toda la superestructura formada por las capas de la sociedad oficial.” (Marx: 2019; pg. 126)

A partir de acá la pregunta que nos convoca, ¿la revolución comunista se hace o sucede de acuerdo a Marx?

En un artículo sobre el concepto de libertad en Marx, Bello Reguera escribe que “el hombre aspira a ser él mismo, libre de dominaciones extrañas, y libre para expresarse a sí mismo en su actividad espontánea” (Bello Reguera: 1976; pg. 285). La libertad es el fin último de la filosofía Marxiana. El comunismo no persigue otra cosa que liberar al proletariado para fundar un estado libre:

> *“En sustitución de la antigua sociedad burguesa [...] surgirá una asociación en que el libre desenvolvimiento de cada uno será la condición del libre desenvolvimiento de todos”* (Marx: 2019; pg. 135)

Vemos acá la insistencia de Marx en la libertad como fin y meta de la Revolución. Es decir como fin y meta de un proceso empapado de necesidad, la Historia.

Consideramos que la filosofía marxiana parte del “hombre de carne y hueso”, del hombre “que realmente actúa” (Fromm, E.; 2020: pg. 206). Este hombre constituye parte de la naturaleza, por lo cual está inserto en la necesidad y el filósofo alemán pretende superar esta necesidad.

El *Manifiesto* parecería dar la pauta del rol protagónico en el desarrollo de la revolución que tendrían las fuerzas productivas, las fuerzas materiales. Las fuerzas productivas serán las responsables del hundimiento de las relaciones burguesas de producción:

> *"[Las fuerzas productivas] resultan ya demasiado poderosas para estas relaciones, que constituyen un obstáculo para su desarrollo; y cada vez que las fuerzas productivas salvan este obstáculo, precipitan en el desorden a toda la sociedad burguesa y amenazan la existencia de la propiedad burguesa.*" (Marx: 2019; pg. 122)

Parecería ser que en 1848 Marx ya pensaba en el protagonismo de las fuerzas materiales de producción. Ahora bien, ¿esto dejaría sin ninguna tarea a los hombres de carne y hueso? Creemos que no: unas líneas más adelante se habla de que estas fuerzas serán las armas que deberán ser empuñadas por "los obreros modernos" (Marx: 2019; pg. 122). Ambos serían necesarios para la revolución.

El ámbito de la necesidad nos impone condiciones y circunstancias que nos compelen a actuar de cierta manera. A la vez, la humanidad se plantea fines que quiere llevar a cabo, y "cada fin debe ser medido con las condiciones reales de su realización" (Mondolfo, R.:1963; pg. 113), la humanidad no se propone fines que no puede alcanzar (Marx en Mondolfo, R.:1963; pg. 111). Esta contradicción es la que también nos pone en movimiento.

Bibliografía fuente:

- Arendt, H. (2007). Karl Marx y la tradición del pensamiento político occidental. Trad. de Marina López y Agustín Serrano de Haro. Ediciones Encuentro S.A. Madrid.
- Marx, K. Manifiesto del partido comunista en Marx, K. (2019) Antología. Selec. y trad. de Horacio Tarcus. Siglo XXI Editores.
- Marx K. La ideología Alemana en Fromm, E. (2020). Marx y su concepto del hombre. Trad. de Julieta Campos. Fondo de Cultura Económica.
- Marx K. Manuscritos Económicos-Filosóficos en Fromm, E. (2020). Marx y su concepto del hombre. Trad. de Julieta Campos. Fondo de Cultura Económica.

Bibliografía complementaria:

- Bello Reguera, E. (1976). Una aproximación al concepto de libertad en Marx. En Anales de la Universidad de Murcia. Filosofía y Letras. Murcia: Universidad, Secretariado de Publicaciones.
- Callejón, G. A. (1975). El proletariado como protagonista de la revolución: Fin de un mito. Revista de estudios políticos, (204), 231-246.
- Fromm, E. (2020). Marx y su concepto del hombre. Trad. de Julieta Campos. Fondo de Cultura Económica.
- Mondolfo, R. (1963) Feuerbach y Marx: la dialéctica y el concepto marxista de la historia. Trad de Alberti, Mario. Ed. Claridad.
- Sarmiento Gutierrez, E. (2019). El joven Marx y los manuscritos económicos-filosóficos de 1844: trabajo y enajenación. Murmullos Filosóficos, 7(15), 64–75.