

El saber práctico y el saber teórico en el campo de la formación técnica de nivel medio. Los talleres como campo de disputa entre el saber y el saber hacer.

Agustin Gómez Reboredo.

Cita:

Agustin Gómez Reboredo (2024). *El saber práctico y el saber teórico en el campo de la formación técnica de nivel medio. Los talleres como campo de disputa entre el saber y el saber hacer. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/520>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/rYe>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

El saber práctico y el saber teórico en el campo de la formación técnica de nivel medio. Los talleres como campo de disputa entre el saber y el saber hacer

Gomez Reboredo Agustín

IIICE/UBA

agustin.greboredo@gmail.com

Resumen

La siguiente ponencia presenta una reflexión sobre la tensión que plantean docentes del campo de la formación técnica específica y la formación científico tecnológica dentro de la educación secundaria técnica entre la importancia del saber teórico y del saber práctico en su trabajo docente. Parte de una serie de registros fruto del trabajo de campo en una escuela técnica de la Provincia de Buenos Aires en el marco de una Beca Estimulo a la Vocación Científica del Consejo Interuniversitario Nacional (EVC CIN), leídos a la luz de distintos aportes teóricos. Busca mostrar características específicas del trabajo docente en estos campos formativos específicos de la educación técnica de nivel secundario e identificar algunos rasgos de las y los docentes que lo llevan adelante. A su vez, intenta mostrar cómo la tensión entre los distintos tipos de saberes que se ponen en juego en la práctica docente es central para comprender relaciones de poder presentes entre estos campos formativos específicos de la educación secundaria técnica argentina y el nivel secundario en general. Para ello propongo la categoría “subcampo del taller” construida desde la teoría de Bourdieu como un camino posible para comprender la tensión planteada.

Palabras claves: Educación técnico profesional ; Educación técnica de nivel secundario ; Subcampo del taller ; Maestro de enseñanzas prácticas ; Vinculo educación trabajo ; Saber del maestro ; Posición docente

Introducción

La relación entre los saberes del trabajo y el campo educativo es una preocupación que nutrió a lo largo de la historia moderna debates pedagógicos desde diversas miradas. La escuela secundaria en Argentina encontró en la modalidad técnica una posibilidad de articulación entre el mundo del trabajo y el ámbito escolar. Dentro de la misma, el campo de la formación técnica específica identificado generalmente con los laboratorios y espacios de taller, se constituyó como un campo fuertemente asociado a los saberes del trabajo. La siguiente ponencia presenta una reflexión sobre los saberes

que docentes del campo de la formación técnica específica y la formación científico tecnológica portan y la disputa que aparece entre estos y los saberes tradicionales del nivel secundario. Parte de una serie de registros fruto del trabajo de campo en una escuela técnica de la Provincia de Buenos Aires, en el marco de una Beca Estimulo a la Vocación Científica del Consejo Interuniversitario Nacional (EVC CIN) dirigida por Esther Levy y María Ana González y leídos a la luz de distintos aportes teóricos.

Del corpus empírico de esta investigación surge la pregunta sobre el lugar que ocupan los saberes del trabajo dentro de los espacios de taller de las escuelas secundarias técnicas. Las y los docentes que llevan adelante su trabajo en estos ámbitos, a quien a partir de ahora nombraré como maestros de enseñanzas prácticas¹(MEP), plantearon en distintas instancias dentro de las entrevistas y observaciones que conforman el corpus empírico de esta ponencia una tensión entre un saber “Teórico” y otro “Práctico”. Propongo pensar esta tensión como constitutiva de la disputa entre el mundo del trabajo y el sistema educativo sobre el lugar que ocupa el saber del trabajo dentro de las escuelas secundarias.

Aspectos metodológicos

La presente ponencia es el resultado parcial de una investigación de tipo cualitativa realizada en el marco de una beca estímulo a las vocaciones científicas (EVC CIN). Trabajo desde la perspectiva metodológica de la Teoría Fundamentada (Glaser y Strauss, 1967) para pensar la realidad social y estudiarla buscando generar teoría y fundamentarla desde la articulación del corpus teórico y el corpus empírico a través de una indagación sistemática. De esta manera, la obtención empírica y el análisis se dan de manera entrelazada y sistemáticamente. Es así que la teoría que emerge está estrechamente vinculada con los datos empíricos (Sirvent, 2007).

El corpus empírico de esta ponencia está constituido por registros de campo realizados entre el año 2023 y el año 2024 en una escuela secundaria técnica de la Provincia de Buenos Aires. En línea con la propuesta metodológica de Emerson (1995), llevé adelante una serie de observaciones participantes en clases del ciclo básico del campo de la formación técnica específica y la formación científico tecnológica. A través de ellas busqué comprender distintos sentidos que las y los MEP atribuyen a su trabajo docente, los conocimientos que transmiten y el lugar que ocupan tanto ellos como sus estudiantes dentro de los talleres. Para alcanzar esta comprensión fue necesario un

¹ El estatuto nacional del personal docente (Ley N° 14.473) del año 1958 en su capítulo 35 nombró el cargo de aquel que lleva adelante su trabajo docente en el taller como “Maestro de enseñanzas prácticas”

acercamiento físico y social al espacio donde se lleva adelante este trabajo para así participar en las rutinas cotidianas del lugar, relacionarse con los actores y observar lo que allí sucede.

Además, dentro de los registros de estas observaciones aparecen conversaciones que se fueron dando con los profesores y estudiantes (Rockwell E., 2009; Devillard M. J., 2012). Estas conversaciones reúnen en mayor medida espontaneidad, naturalidad e irreflexividad que las llevadas adelante en las entrevistas, aunque no me permitieron profundizar sobre ciertos aspectos por las interrupciones y condicionamientos propios del contexto. Son fruto de un trabajo de traducción del problema de investigación a temas de conversación que busque proponer en diversas oportunidades. A su vez, las conversaciones me permitieron identificar temáticas que sentían relevantes en relación a su trabajo docente cotidiano, sentidos construidos sobre el mismo y problemáticas ligadas al contexto espacio temporal en el que se dan sus prácticas.

Además, el corpus empírico cuenta con una serie de entrevistas. Se trata de entrevistas abiertas, algunas dentro y otras fuera de la escuela para poder profundizar sobre ciertas temáticas sin el condicionamiento y la distracción propia del contexto escolar. Seguí la propuesta de Devillard (2012) de pensarlas como conversación. Para ello identifique una serie de bloques temáticos ordenados jerárquicamente y conectados entre sí, sin permitir por ello que al momento de la entrevista esta jerarquización transformara la conversación en una estructura rígida. De cada bloque temático identifique temas relevantes, algunos formulados como temas de conversación y otros como preguntas.

Algunas conclusiones provisionarias

Para poder comprender aquello que en el trabajo de campo surgía como una tensión entre el saber teórico y el saber práctico dentro de los talleres puse en dialogo la teoría de campos de Bourdieu (2019;2021) con el corpus empírico para construir la categoría de “subcampo del taller”. A su vez recupero la idea de saber del trabajo de Spinoza (2021), el cual implica la unión del saber, el saber hacer y el saber qué hacer, para pensar en el saber que portan las y los MEP. En base a esta categoría propongo pensar en el “Saber del maestro”, el cual agrega al saber del trabajo un saber pedagógico específico al que denomino saber enseñar.

Fruto de este dialogo entre el corpus empírico y el corpus teórico, y partiendo de las categorías construidas y mencionadas en el párrafo anterior sostengo que la heterogeneidad de trayectorias profesionales y educativas de las y los MEP, los lleva a posicionarse a favor o en contra de la autonomía del subcampo del taller en función de

la posición que ocupen en este o en el campo de la escuela secundaria. Entiendo el subcampo del taller como un espacio social con leyes de funcionamiento propias y distintas a las del campo que lo engloba, en este caso el campo de la escuela secundaria. La diferencia entre las leyes de funcionamiento tiene un vínculo estrecho con el problema que busca analizar esta ponencia, ya que dentro del campo de la escuela secundaria se valora el capital cultural institucionalizado, mayoritariamente ligado al saber teórico y el saber pedagógico y construido en los dos ámbitos tradicionales de formación docente del nivel: los profesorados y la universidad. En cambio, en el subcampo del taller existe una valoración de un capital cultural específico ligado a los saberes del trabajo. Este saber se construye deseablemente para los actores en ámbitos productivos como capital cultural incorporado (Bourdieu P., 1987). Este tipo de capital cultural, implica un trabajo de asimilación e inculcación que depende del tiempo invertido por la persona en su adquisición, y que una vez incorporado se transforma en parte integrante de la persona, se hace cuerpo en ella. Esta idea se asemeja a la de habilidades desarrolladas en alto grado que propone Sennet (2008) para dar cuenta del saber que las y los artesanos adquirirían con enorme cantidad de horas de práctica. A diferencia del capital cultural institucionalizado, el capital cultural incorporado puede no traducirse objetiva e institucionalmente en títulos. Dentro del campo de la escuela secundaria la no institucionalización de un capital cultural implica su no reconocimiento, sin embargo, dentro del subcampo del taller el capital cultural valorado no necesariamente requiere ser un capital cultural institucionalizado.

En este sentido sostengo que la heterogeneidad de trayectorias profesionales y formativas posicionan de forma desigual a las y los MEP dentro del subcampo del taller como dentro del campo de la escuela secundaria. En este sentido, los portadores de trayectorias ligadas en mayor medida a la adquisición de capital cultural institucionalizado promueven la heteronomía entre el subcampo del taller y el campo que lo engloba y dan mayor valor al saber “Teórico” y al saber pedagógico. En el caso opuesto, aquellos MEP cuyas trayectorias formativas y profesionales están mas vinculadas a la adquisición de saberes del trabajo en forma de capital cultural incorporado promueven una mayor autonomía del subcampo del taller y valoran el saber “Práctico”.

Desde la posición crítica de las y los pedagogos que estudiamos la relación educación – trabajo creo necesario sostener el vínculo entre los ámbitos del taller y el mundo del trabajo. Sin embargo, no hay que perder de vista la integralidad que debe tener la formación para el trabajo, articulando formación general y específica atravesadas por la formación política que permita posicionar al trabajador como

ciudadano con conocimiento pleno de sus derechos (Levy E., 2019). Para ello la formación y reflexión pedagógica de los MEP es central para que la influencia del campo del trabajo no subordine las prácticas docentes a los intereses del capital. Es entonces central pensar en ofertas formativas dirigidas a las y los MEP que potencien cada aspecto del “Saber del maestro”, sin subordinar unos a otros y sin relegar la reflexión pedagógica.

Bibliografía

- GLASER, Barney and A. STRAUSS (1967). The Discovery of Grounded Theory. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Emerson, Robert, Fretz, Rachel y Shaw, Linda: Writing Ethnographic Fieldnotes. Chicago, University of Chicago Press, 1995, “Las notas de campo en la investigación etnográfica” y “La escritura de las notas de campo: del campo al escritorio”. Trad. de Ana Domínguez Mon, Sergio Visacovsky, Damián Herskovits, Paula Bilder, María Eugenia Domínguez; Carola Goldberg, Gustavo Ludueña.
- SIRVENT, M.T. (2007) El Proceso de Investigación. Cuadernillo de Cátedra. OPFyL, UBA.
- Devillard, María José, Adela FRANZE MUNDANO y Álvaro PAZOS: “Apuntes metodológicos sobre la conversación en el trabajo de campo”; en: Rev. Política y Sociedad, Vol. 49, N° 2, Madrid, Universidad Complutense, pp.353-369, 2012
- ROCKWELL, Elsie: La experiencia etnográfica. Historia y cultura en los procesos educativos. Buenos Aires, Paidós, 2009.
- Bourdieu P. (2019) Curso de sociología general 1/ Pierre Bourdieu 1era ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores Argentina 2019. Biblioteca clásica de Siglo Veintiuno
- Bourdieu P. (2021) Curso de sociología general 2/ Pierre Bourdieu 1era ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores Argentina 2021. Biblioteca clásica de Siglo Veintiuno
- Bourdieu, P. (1987). Los tres estados del capital cultural. sociológica, 2(5), 11-17.

- Spinosa, M. (2021). Los saberes y el trabajo. Anales De La Educación Común, 2(5), 164–173. Recuperado a partir de <https://cendie.abc.gob.ar/revistas/index.php/revistaanales/article/view/34>
- Sennet R. (2008) El Artesano. Barcelona: Anagrama Primera edición
- Levy Esther (2019) Discutiendo el Vínculo entre Educación y Trabajo desde una mirada crítica. Revista Para Juanito