

# **Narración del pasado reciente: la relación entre la ciencia y la democracia en el discurso sobre la divulgación de Enrique Belocopitow.**

Catalina Nicole Marquez.

Cita:

Catalina Nicole Marquez (2024). *Narración del pasado reciente: la relación entre la ciencia y la democracia en el discurso sobre la divulgación de Enrique Belocopitow*. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/55>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/eTm>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:*  
<https://www.aacademica.org>.

# “Narración del pasado reciente: la relación entre la ciencia y la democracia en el discurso sobre la divulgación de Enrique Belocopitow”

Catalina Nicole Marquez

Universidad Nacional de Moreno (UNM) - Comisión de Investigaciones Científicas (CIC)

[marquezcatalina@gmail.com](mailto:marquezcatalina@gmail.com)

## Resumen

Con el retorno de la democracia a nuestro país se reabren las discusiones acerca de cuál tiene que ser el rol de la ciencia y la tecnología y de qué manera deben insertarse en la cultura general de la sociedad. En ese sentido, se empieza a poner un especial énfasis en cómo hacer que la información científica y técnica comience a estar a disposición del público. En ese contexto, precisamente en 1984, surge el Programa de Divulgación Científica y Técnica (CyT), en el seno del Instituto de Investigaciones Bioquímicas Fundación Campomar (hoy, Fundación Instituto Leloir) por iniciativa del científico e investigador Enrique Belocopitow. Dicho Programa surgió con el objetivo de generar recursos humanos capaces de producir información científica para ser difundida de forma masiva a través de los medios. En ese sentido, mediante el otorgamiento de becas impulsó la formación de divulgadores y periodistas científicos, y brindó talleres introductorios sobre los elementos básicos de adaptación del discurso científico para la comprensión de una audiencia más amplia. Este espacio impulsó también la posterior creación de Centros de Divulgación Científica en distintas facultades de la UBA.

Frente a esto, nos parece pertinente analizar el artículo titulado “¿Por qué hacer divulgación científica en Argentina?”, escrito por Belocopitow (1998), donde se hace hincapié en que la ausencia de una conciencia en la sociedad sobre qué es y para qué debe servir la ciencia tuvo un efecto negativo que perjudicó el apoyo a la investigación, provocó la desintegración de instituciones y la emigración de jóvenes investigadores. A partir de esta narración de Belocopitow sobre el rol que debe ocupar la divulgación científica en Argentina es interesante preguntarnos de qué manera se representa a la dictadura y a la democracia en relación con el conocimiento científico. Es decir, el análisis implica pensar cómo se narra el pasado del período de las décadas del `70 y `80 en el discurso de Belocopitow y qué diferencias podemos encontrar entre ellas.

Al respecto, se sostiene como principal hipótesis que, a la hora de narrar ese pasado, Belocopitow establece una relación estrecha entre democracia, ciencia y progreso. A su vez,

la omisión de la dictadura a lo largo de su artículo deja entrever que los gobiernos de facto no propician el acceso y la difusión del conocimiento científico, sino más bien lo restringen u omiten.

Por último, cabe destacar que la relevancia del tema a analizar radica en que el Programa constituye una pieza fundamental dentro de un proceso de profesionalización e institucionalización de la comunicación pública de la ciencia en Argentina que se inicia a mediados de los `80. A su vez, a partir de esta iniciativa es posible vislumbrar un nuevo posicionamiento a través de políticas orientadas a la ciencia y la tecnología que se va a extender y reconfigurar a lo largo de los años posteriores.

Divulgación, periodismo científico; ciencia; comunicación; democracia.

## **Ponencia**

### **Definición del problema**

Con el retorno de la democracia a nuestro país se reabren los debates acerca de cuál debe ser el rol de la ciencia y la tecnología y, junto a esto, se empiezan a focalizar los esfuerzos en comunicar la ciencia al público. En ese contexto surge en 1984 el Programa de Divulgación Científica y Técnica (CyT), en el seno del Instituto de Investigaciones Bioquímicas Fundación Campomar (hoy, Fundación Instituto Leloir), por iniciativa del científico e investigador Enrique Belocopitow. En cuanto a su propuesta inicial, el Programa ofreció becas con dedicación exclusiva para capacitarse como divulgadores y periodistas científicos. Las notas producidas por los distintos becarios, luego eran publicadas en diarios y revistas de todo el país.

En relación a esta iniciativa, nos parece pertinente analizar el artículo titulado “¿Por qué hacer divulgación científica en Argentina?”, escrito por Belocopitow (1998), donde se hace énfasis en que la ausencia de una conciencia en la sociedad sobre qué es y para qué debe servir la ciencia, “restó apoyo a la investigación, provocó la desintegración de instituciones y la emigración de jóvenes investigadores” (p. 141). A partir de esta narración histórica escrita por Belocopitow es interesante preguntarnos cómo se representa a la dictadura y a la democracia en relación al conocimiento científico. Al respecto, el presente trabajo sostiene como principal hipótesis que, a la hora de narrar ese pasado, Belocopitow establece una relación estrecha entre la democracia, la ciencia y el progreso del país. Además, en su discurso, construye un determinado ethos y eso también da cuenta de una determinada forma de representar este pasado. Al mismo tiempo, a partir de nuestra hipótesis principal se desprende también que el Programa CyT se construye como un momento fundacional para la divulgación científica en Argentina.

## **Antecedentes**

Con el retorno de la democracia surge la necesidad de reconstruir el país en todas sus dimensiones: "política, económica, social, cultural y científica" (Cortassa y Rosen, 2019, p.65). Frente a ello, nace el Programa CyT con el objetivo de formar recursos humanos especializados en comunicar la ciencia al público a través de los medios masivos de comunicación.

El presente trabajo aborda el estudio del discurso sobre la memoria a partir de una problemática histórica, lo cual consiste en estudiar los acontecimientos del pasado y ver de qué manera esos discursos elaboran la historia. De acuerdo a Montero (2012) el pasado debe pensarse como "una narración producto del modo en que los historiadores y/o los protagonistas lo recortan, lo interpretan y lo reconstruyen" (p. 78). Por eso, nos parece pertinente retomar dos nociones: la memoria incorporada y la memoria representada. La primera refiere a aquellas "huellas de discursos pasados que se hacen carne en la figura de aquel que toma la palabra y desencadena efectos de memoria que contribuyen a la conformación de su ethos" (Montero, 2013, p. 17). Por su parte, la memoria representada alude a los relatos o narraciones sobre el pasado que los discursos movilizan "con el fin de dar forma a una imagen del pasado que contribuye a consolidar un linaje y una tradición" (ibíd.: 17). De esta manera, es interesante ver cómo en el discurso de Belocopitow se empieza a elaborar ese pasado en relación a la democracia, la dictadura y el conocimiento científico, lo cual también va a moldear nuestras formas de recordar.

Por otro lado, Amossy (2018) parte de la noción de "ethos" para sostener que toda toma de palabra implica la construcción de una determinada imagen de sí mismo. En ese sentido, la puesta en escena del yo construye identidades e influye en las formas de ver y de pensar (Amossy, 2018, p. 33). Siguiendo la corriente de Análisis del Discurso, es importante en esta ocasión detenernos en los aportes que hace Maingueneau (2002) al estudio del ethos. En el trabajo puntualmente nos centraremos en el ethos mostrado, es decir, en el ethos que se puede inferir a partir del discurso del locutor. Se trata de un ethos implícito, donde se construye una determinada imagen a partir de determinados aspectos verbales, no verbales, corporalidades, tono y modos de decir que pone en juego el orador.

## **Metodología empleada**

Como estrategia metodológica se propone un abordaje cualitativo a través del análisis del corpus vinculado a nuestro objeto de estudio. El corpus se encuentra conformado por el artículo titulado "¿Por qué hacer divulgación científica en Argentina?", publicado por Enrique Belocopitow en 1998. La elección de este texto radica en dos aspectos: en primer lugar, fue escrito por el creador del Programa, donde desde su lugar de científico pone sobre la mesa la importancia de comunicar y traspasar las fronteras que dividen a los laboratorios de la sociedad. En segundo lugar, el texto da cuenta de la influencia que tienen la ciencia y la

técnica sobre la economía, el trabajo, la salud y diversos aspectos de la vida, por lo cual tomar conocimiento sobre ello es fundamental para la vida democrática.

En cuanto a la elección de dicho artículo, cabe destacar que consideramos que se trata de uno de los pocos textos publicados por Belocopitow donde están explicitados los propósitos y la organización del Programa CyT. En ese sentido, puede considerarse como una justificación pública y un primer balance de resultados.

## Resultados

A lo largo del artículo de Belocopitow es posible identificar cómo se construye un “efecto de frontera’ entre dos tiempos históricos” (Aboy Carlés, 2001, p. 187). En relación a esto, podemos identificar dos bloques: uno que inicia en 1966, a partir del golpe de Estado, y que se encuentra marcado por “episodios cíclicos de inestabilidad económica y política” (Belocopitow, 1998, p. 142). Y, en segundo lugar, un período que se ve caracterizado por el inicio de las actividades del Programa en 1984, es decir, en un contexto de retorno de la democracia. De esta manera, es posible decir que una primera representación sobre el pasado cercano consiste en identificar que con la interrupción de los golpes de Estado se produjo un paréntesis en la ciencia argentina, marcado por la desintegración de las instituciones y la emigración de investigadores.

A su vez, es posible evidenciar una “narrativa fundacional” (Zelaznik, 2011) entre dos tiempos históricos. El retorno de la democracia y la creación del Programa se presentan como una ruptura radical con el pasado y establecen la apertura de un nuevo período marcado por los valores democráticos. Por ejemplo, se hace énfasis en la importancia de que el público cuente y pueda acceder a información confiable y clara sobre la ciencia y sobre lo que hacen los investigadores argentinos. Por otro lado, a pesar de que Belocopitow no habla en primera persona, es posible inferir que se establece un vínculo de identificación entre el locutor y la escena discursiva. Cuando narra las dificultades que han pasado durante años los científicos e investigadores podemos decir que esa situación remite al propio pasado del locutor, que implícitamente se posiciona como un testigo directo o protagonista del relato:

“Una función cultural necesaria para nuestro desarrollo (...) es principalmente la de hacer conocer el trabajo que llevan a cabo los investigadores en la Argentina. Ello para desmitificar (...) que en la Argentina no se hace nada y que absolutamente todo lo valioso viene de afuera” (Belocopitow, 1998, p. 146).

De este modo, Belopitow evoca e incorpora, consciente o inconsciente, “discursos del pasado para modelar su propio discurso y proyectar una cierta imagen discursiva” (Montero, 2013, p. 6). Nos interesa destacar que el proceso de evocación de discursos pasados que se hace cuerpo, es decir, se incorpora en la figura de Belocopitow tiene que ver principalmente con asociar la ciencia al progreso de la sociedad. A su vez, remite al carácter restrictivo que durante mucho tiempo tuvo la ciencia.

En relación a cómo construye su ethos, de acuerdo a De Ipola (1997) Belocopitow instaura

una cierta "lógica de pertenencia", ya que evoca tonos y modos de decir propios del científico divulgador. Es posible ver que se usa a menudo la palabra "nuestro" para hablar del desarrollo y futuro del país. Es decir, se construye un "ethos colectivo" (Amossy, 2010) a partir de la construcción discursiva del "nosotros". Además, a partir de su discurso busca movilizar al auditorio en tanto "acción (...) llevándolo a la adhesión a una cierta imagen de la colectividad" (Amossy, 2010, p. 160). Y cuando hablamos del auditorio nos referimos al público en general, pero también a los dirigentes políticos que tienen poder de decisión en torno al rol de la CyT. La posición desde la que enuncia Belocopitow y la forma en que marca que la divulgación de la ciencia debe ser una parte fundamental para el desarrollo de la sociedad dan cuenta de la conformación del ethos. Podemos evidenciar el ethos mostrado a través de su enunciación como alguien serio e imparcial. De esta manera inspira confianza en su auditorio y se construye como una fuente legitimadora.

Como resultado, vemos que esta "frontera" que establece Belocopitow entre los dos períodos se relaciona con el lugar que ocupó y ocupa la ciencia en la sociedad. Belocopitow narra ese pasado delineando la imagen y representación de un pasado negativo y denostado. Mientras que, por el contrario, de 1983 en adelante se va a configurar un nuevo período propicio para darle lugar a la comunicación de la ciencia y revalorizar su rol. Este nuevo posicionamiento en relación a la ciencia y la tecnología se va a extender y reconfigurar a lo largo de los años siguientes. A su vez, la omisión de la dictadura deja entrever que los gobiernos de facto no propician el acceso y la difusión del conocimiento científico, sino más bien lo restringen.

## Referencias bibliográficas

Aboy Carlés, G. (2001). *Las dos fronteras de la democracia argentina*. Rosario: Homo Sapiens.

Amossy, R. (2018). *La presentación de sí. Ethos e identidad verbal*. Buenos Aires: Prometeo.

Belocopitow, Enrique (1998). "¿Por qué hacer Divulgación Científica en la Argentina?", *Redes*, V(11), pp. 141-163.

Cortassa, C. y Rosen, C. (2019). Comunicación de las ciencias en Argentina: escenarios y prácticas de un campo en mutación. *ArtefaCToS*, 8 (1), 61-81.

De Ipola, E. (1997). *Las cosas del creer. Creencia, lazo social y comunidad política*. Buenos Aires: Ariel.

Maingueneau, D. (2002). Problemes d'ethos, *Pratiques* 113/114, junio, pp. 55-67.

Montero, A. S. (2013). "Memorias discursivas e identidades políticas. Huellas y relatos del pasado reciente en el discurso político contemporáneo". Texto presentado en el marco del seminario de extensión Problemas de investigación interdisciplinaria II: violencias y memorias del pasado reciente. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, Argentina, noviembre de 2013.

