

Una genealogía del diseño tecnológico del ser humano: Eugenesia, nazismo, y uso actual de la genética y la neurotecnología.

Gorga, Marcelo.

Cita:

Gorga, Marcelo (2024). *Una genealogía del diseño tecnológico del ser humano: Eugenesia, nazismo, y uso actual de la genética y la neurotecnología*. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/58>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/ooX>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. *Acta Académica* fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Título:

Una genealogía del *diseño tecnológico del ser humano*:

Eugenesia, nazismo, y uso actual de la genética y la neurotecnología

Autor: Marcelo Gorga

Afiliación: Programa de Neuroética (Centro de Investigaciones Psicopedagógicas Aplicadas) y Cátedra Abierta de Bioética, Neuroética y DDHH (Escuela de Humanidades, EH/UNSAM)

Correo: mgorga@unsam.edu.ar

Resumen

La intención de *diseño tecnológico del ser humano* se ha dado a lo largo de la historia de distintas formas. La eugenesia ha sido una de ellas; y la misma ha adoptado diversas expresiones a lo largo del tiempo, con mayor o menor fidelidad con el modelo original. En este sentido, la propuesta de la eugenesia, encontró su punto máximo de efectividad y aceptación social a mediados del siglo XX, con el auge del nazismo.

¿Corremos el riesgo de que la *tecnología genética* y la *neurotecnología*, puedan potencialmente ser utilizadas con un objetivo similar al perseguido por la eugenesia clásica, de selección intencionada de determinados rasgos humanos?

El objetivo central de esta presentación es identificar y analizar ciertos hechos, asociados al desarrollo histórico de la eugenesia, vinculados con el auge del nazismo en Alemania. Estos hechos deberían servir para caracterizar la *genealogía de la voluntad de diseño tecnológico del ser humano*.

Desde una perspectiva bioética, se pone en juego entonces uno de los principios rectores de la *Declaración Universal de Bioética y Derechos Humanos* (2005) que es el de respeto de la *dignidad humana*.

Palabras clave: Bioética; Derechos Humanos; diseño tecnológico; selección; dignidad

Resumen ampliado

Problema y antecedentes

La palabra *eugenesia* fue acuñada en 1883 por el científico inglés Francis Galton, quien supuso que la especie humana podría *mejorarse* utilizando dos estrategias complementarias: deshacerse de los rasgos socialmente considerados como *indeseables* y multiplicar los *deseables*. A través de la eugenesia entonces, y según su mirada, la humanidad podría hacerse cargo de su propia evolución (Kevles, 2005).

Las estrategias adoptadas por la *eugenesia clásica*, con el declarado objetivo de *mejorar* la descendencia humana, hallaron fundamental sustento en cierta concepción del *determinismo biológico*. A partir de esta, se planteaba que las normas de conducta compartidas entre las personas, además de las diferencias sociales y económicas que existen entre los grupos humanos, derivan de ciertas condiciones innatas constitutivas de la naturaleza biológica humana. Por lo tanto, las relaciones sociales humanas no harían más que reflejar esas condiciones biológicas (Palma, 2005).

La propuesta de la eugenesia galtoniana encontró su punto máximo de efectividad y aceptación social en Alemania en los años del nazismo, durante la Segunda Guerra Mundial. Los múltiples experimentos eugenésicos son prueba de la existencia de un *determinismo social* que apuntó a un *diseño tecnológico del ser humano*, seleccionando rasgos valorados como *deseables*, y desechando los *indeseables*.

La *Sociedad Kaiser Wilhelm (SKW)* surge en 1911 con el apoyo de capitales públicos y privados. Cuando Adolf Hitler fue nombrado canciller alemán en 1933, era la institución más importante de la estructura científica alemana. La institución que la sucedió después de la Segunda Guerra Mundial, fue la *Sociedad Max Planck (SMP)*. ¿Qué ideales, valores o principios sobrevivieron en la *SMP* de posguerra, de la *SKW* del nazismo? En términos más generales: ¿Qué hereda la ciencia contemporánea a nivel mundial de los desarrollos no éticos durante el nazismo? ¿Qué uso ético se debería hacer de los conocimientos científicos surgidos durante el nazismo? ¿Qué implicancias éticas tiene el hecho de omitir el análisis y reconocimiento de las condiciones en las cuales se obtuvieron dichos conocimientos?

Susanne Heim, Carola Sachse y Mark Walker (2009) señalan que los *Institutos Kaiser Wilhelm para la Investigación del Cerebro*, así como el *Instituto Alemán de Investigación en Psiquiatría* (que también formaba parte de la SKW) habían estado directamente involucrados en la esterilización y las llamadas campañas de *eutanasia* a través de las cuales se asesinó a niños y adultos que fueron caracterizados como con “vida indigna de la vida” (“life unworthy of life”) (p. 5), la experimentación humana dentro y fuera de los campos de concentración, y el trato inhumano de personas en los territorios ocupados.

Michael Shevell (2003, p.3) señala que, al estallar la Segunda Guerra Mundial, Julius Hallervorden era el médico patólogo del *Hospital Estatal de Brandeburgo*. Este sería uno de los seis centros de eliminación establecidos bajo el *programa de eutanasia de adultos, Aktion T-4*. En funcionamiento durante menos de dos años (de 1939 a 1941), el *programa Aktion T-4* provocó la muerte de 70.273 personas.

Hallervorden aprovechó esta situación para recolectar cerebros de niños con afectaciones neurológicas para sus propias investigaciones. Junto a su amigo Hugo Spatz, Julius Hallervorden mostró un interés significativo en colaborar estrechamente con los hospitales de salud mental de la ciudad de Berlín. Para Walter Schmuhl (2009), se tejieron de esta manera redes de interacciones personales e institucionales que cobraron importancia en la ejecución del programa de *eutanasia*, esto denota un marco institucional que va más allá de las personas individuales.

¿Qué hacer para dejar de honrar conductas antiéticas de médicos e investigadores, más allá de la utilidad que sus descubrimientos hayan tenido para la humanidad? ¿Qué acto de nuestra parte traerá aparejado un mínimo de justicia con aquellos que sufrieron las consecuencias de estas conductas? ¿Podrán tener estas acciones reparadoras un efecto protector para las actuales y futuras generaciones, en términos de Derechos Humanos y principios bioéticos?

De manera concomitante con estos hechos históricos, se ha ido dando un *cambio de escala* en el estudio de la naturaleza biológica humana a lo largo de la historia de la ciencia, y más particularmente de la medicina. Este alcanza actualmente su dimensión *molecular*, a través del uso de la tecnología genética para el diagnóstico de condiciones específicas vinculadas con la salud, no necesariamente patológicas.

El enfoque tradicional de la genética, basado en el estudio de genes individuales, se está desplazando hacia el estudio del genoma completo, incluido el estudio de múltiples genes

y sus relaciones entre sí (*genómica*), así como las relaciones entre los genes y el medio ambiente (*epigenética*) (Crowden, Gildersleeve, 2022).

A su vez, el desarrollo de la neurociencia ha resultado en la aparición de nuevas *neurotecnologías*. En palabras del neurocientífico Rafael Yuste, "...Estamos en camino hacia un mundo en el que será posible decodificar los procesos mentales de las personas y manipular directamente los mecanismos cerebrales subyacentes a sus intenciones, emociones y decisiones..." (Yuste, Goering, 2017, pp. 1-2).

Con el término *neurotecnologías* se hace referencia a una

... gran variedad de métodos e instrumentos que interactúan con el cerebro y el sistema nervioso en general, ya sea de modo pasivo –monitorizando la actividad cerebral– o de modo activo –alterando tal actividad-. Concretamente, la neurotecnología hace referencia a los dispositivos y procedimientos utilizados para acceder, controlar, investigar, evaluar, manipular y/o emular la estructura y función de los sistemas neuronales de animales o seres humanos (Andorno, 2023, p.12).

¿Corremos el riesgo de que la tecnología genética y la neurotecnología, puedan potencialmente ser utilizadas con un objetivo similar al perseguido por la eugenesia clásica, de selección intencionada de determinados rasgos humanos? ¿Corremos el riesgo de vulnerar nuevamente la *dignidad* de los seres humanos, con la excusa y la pretensión de alcanzar una mayor autonomía en la toma de decisiones sobre nuestras propias vidas, las de los demás y las de las generaciones futuras?

Sostenemos como hipótesis que,

1) La intención de *diseño tecnológico del ser humano* se ha dado a lo largo de la historia de distintas formas. La eugenesia ha sido una de ellas, y la misma ha adoptado diversas expresiones a lo largo del tiempo, con mayor o menor fidelidad con el modelo original.

2) El uso de las tecnologías genéticas y las nuevas *neurotecnologías* (sin negar potenciales beneficios que ambas puedan producir en la vida y la salud de las personas), *puede* perseguir un objetivo similar de diseño del ser humano, seleccionando rasgos, y continuando de esta manera con el proceso histórico inaugurado por Galton.

Las políticas científicas eugenésicas llevadas adelante por el nazismo en Alemania, previo a, y durante, la Segunda Guerra Mundial, son el punto de referencia obligado para comprender gran parte de los enunciados de las Declaraciones Universales de Derechos Humanos contemporáneas. Como ejemplo de esto podemos mencionar algunos artículos de la *Convención Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad* (ONU, 2008). El *artículo 10* sobre el derecho a la vida expresa que,

... Los Estados Partes reafirman el derecho inherente a la vida de todos los seres humanos y adoptarán todas las medidas necesarias para garantizar el goce efectivo de ese derecho por las personas con discapacidad en igualdad de condiciones con las demás.

El *artículo 23* sobre el respeto del hogar y la familia señala que,

... Los Estados Partes tomarán medidas efectivas y pertinentes para poner fin a la discriminación contra las personas con discapacidad en todas las cuestiones relacionadas con el matrimonio, la familia, la paternidad y las relaciones personales, y lograr que las personas con discapacidad estén en igualdad de condiciones con las demás.

Nos preguntamos si estas políticas científicas eugenésicas a las que hacemos referencia, son el punto oscuro e inhumano de la historia hacia el cual puede conducir (nuevamente) la *pendiente resbaladiza* que comienza con la implementación de ciertas políticas científicas contemporáneas tendientes a la *selección* de rasgos y el *diseño* del ser humano.

Metodología

El siguiente texto es la síntesis de una investigación teórica en el terreno de la Bioética y la Neuroética. En ella se explora, presenta y analiza el pensamiento de algunos filósofos, historiadores y pensadores contemporáneos que aportan una perspectiva para el análisis crítico de la eugenesia, fundamentalmente durante el auge del nazismo en Alemania, y el

uso actual de la tecnología genética y la neurotecnología, como manifestaciones de una genealogía del diseño tecnológico del ser humano.

Resultados

El desarrollo tecnológico actual, particularmente genético y neurotecnológico, hace que la posibilidad de *diseño tecnológico* de ciertos rasgos humanos, por parte del mismo ser humano, sea una posibilidad cada vez más cierta y al alcance de cada vez más personas, ya no necesariamente como parte de una política de estado (como en el caso de la eugenesia), sino ahora, como parte de una toma de decisión individual. Se pone en juego entonces uno de los principios rectores de la *Declaración Universal de Bioética y Derechos Humanos* (2005) que es el de respeto de la dignidad humana, ya que los intereses y el bienestar de la persona humana deben tener prioridad con respecto al interés exclusivo de la ciencia o la sociedad.

Bibliografía

Andorno R. (2023). *Neurotecnologías y Derechos Humanos en América Latina y el Caribe. Desafíos y propuestas de política pública*. UNESCO, p. 1-43.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387079/PDF/387079spa.pdf.multi>

Convención Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad. ONU, 2008.

<https://www.un.org/esa/socdev/enable/documents/tccconvs.pdf>

Crowden, A., Gildersleeve, M. (2022). Neurotechnology, Consent, Place, and the Ethics of Data Science Genomics in the Precision Medicine Clinic, in López-Silva, P., Valera, L. (eds) Protecting the Mind. *Ethics of Science and Technology Assessment*, vol 49. Springer, Cham, p. 113-127. https://doi.org/10.1007/978-3-030-94032-4_10

Gorga M. (2023). Neurotecnologías, neuroderechos y (neuro)desarrollo humano de niños, niñas y adolescentes. *Rev. Redbioética/UNESCO*, Año 14, Vol. 1, 2 No. 27-28: 61-76.

<file:///C:/Users/Marcelo/Downloads/RevistaBioetica27%20nuevo%20-arreglado.pdf>

Heim S., Sachse C., Walker M. (2009). The Kaiser Wilhelm Society under National Socialism, in, Heim S., Sachse C., Walker M. *The Kaiser Wilhelm Society under National Socialism*. Cambridge University Press, p. 1-18.

Kevles D. (2005). From Eugenics to Genetic Manipulation, in Krige J., Pestre D., *Science in the Twentieth Century*. Routledge, p. 301-318.

Palma, H. (2005). *Gobernar es seleccionar. Historia y reflexiones sobre el mejoramiento genético en seres humanos*. Jorge Baudino Ediciones.

Shevell M. (2003). Hallervorden and History. *N Engl J Med*. 348;1

Schmuhl H. W. (2009). Brain Research and the Murder of the Sick: The Kaiser Wilhelm Institute for Brain Research, 1937, in, Heim S., Sachse C., Walker M. *The Kaiser Wilhelm Society under National Socialism*. Cambridge University Press, p. 99-119.

Declaración Universal de Bioética y Derechos Humanos. UNESCO, 2005.

https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000146180_spa/PDF/146180spa.pdf.multi

Yuste R., Goering S. (2017). Four ethical priorities for neurotechnologies and AI. *Nature*. 551(7679), p. 1.

<https://www.nature.com/articles/551159a>