

Los nuevos parias: los silenciosos en los grupos de WhatsApp.

Julio Fernández y Rocío Viñes.

Cita:

Julio Fernández y Rocío Viñes (2024). *Los nuevos parias: los silenciosos en los grupos de WhatsApp*. III Congreso Internacional de Ciencias Humanas. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/3.congreso.eh.unsam/79>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/esz9/NPu>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



Título: Los nuevos parias: los silenciosos en los grupos de WhatsApp

Autores: Julio José Fernández y Rocío Daniela Viñes.

Afiliación institucional: UNSAM

Correo electrónico: juliofdz@gmail.com y vinesrocio96@gmail.com

Resumen:

El trabajo consistió en una investigación exploratoria. Observamos cuatro grupos de WhatsApp (ligados por el running, el senderismo, una iglesia y compañeros egresados de un secundario) durante el mes de mayo del corriente año, con el objetivo de analizar cuáles son las reacciones y las interacciones de los integrantes de cada grupo ante los audiovisuales compartidos. Allí, notamos que hay miembros, a los que denominamos “*parias*”, que no presentaron ningún interés ante los audiovisuales compartidos y que se mantienen silenciosos, pero no se van de los respectivos grupos de WhatsApp que integran.

Palabras claves: WhatsApp; parias; grupos; interacción; liderazgo

Metodología:

Se realizó una observación sobre las interacciones que ocurrían en los grupos de WhatsApp, en los que se integran los autores, con fines de observación sin ninguna intervención. Se utilizó una matriz de observación en la que se incluyeron la cantidad de participantes de cada grupo, género, edad y la cantidad de material de audiovisuales compartidos. Una vez realizado el registro, nos llamó la atención que en todos los grupos observados había personas que aparecían entre los miembros, pero nunca participan ni abandonan el chat. Llamamos a estas personas “*parias*” porque parecían seres marginales e invisibles. Para acercarnos, cada vez más a este fenómeno, realizamos entrevistas a ocho de esas personas que consideramos “*parias*” para indagar por qué no participaban ni interactuaban en sus respectivos grupos de WhatsApp.

Resultados:

Observamos que el *grupo de running* estaba conformado por 193 integrantes de ambos géneros de entre 27 y 68 años. Registramos que del total de los videos compartidos, durante el periodo de observación, sólo algunos integrantes reaccionaban con emojis, comentarios o gifs, mientras que 115 se mantuvieron inactivos.

El *grupo de senderismo* estaba conformado por 92 integrantes entre varones y mujeres de entre 55 y 73 años. Del cual 84 personas no participaron ni reaccionaron ante los materiales audiovisuales compartidos.

El *grupo de egresados del secundario* estaba integrado por 32 personas de ambos géneros y es el más homogéneo en términos de edad, ya que hay miembros de entre 54 y 55 años. De los videos compartidos, 22 personas no presentaron ninguna respuesta o reacción.

El *grupo de la Iglesia Cristiana* estaba integrado por 25 personas entre varones y mujeres de entre 17 y 79 años. 10 personas no presentaron ningún tipo de interacción ante los audiovisuales compartidos.

A raíz de estos resultados, observamos que, del total 342 miembros inscritos entre los cuatro grupos de WhatsApp, 231 no participaron en ningún tipo de interacción. A estos “no participantes” (que no accionaron ni reaccionaron) son los que denominamos “*parias*” y representaron en promedio el 67,54% de cada grupo de WhatsApp. Es decir, de estos *parias*, ninguno participó o compartió algún video o reaccionó ni a favor, ni en contra en el chat respectivo.

Estas observaciones, nos llevaron a querer indagar la causa de la existencia de estos *parias*, así que realizamos un formulario semiestructurado para saber por qué no participan.

Para encontrar alguna respuesta:

1. Realizamos entrevistas con algunos de los “*parias*”.
2. Consideramos los tipos de videos compartidos en los distintos grupos.
3. Consideramos el comportamiento de los “líderes” (administradores) de dichos grupos.

1. Entrevistas con algunos de los parias

A través de las observaciones se completó la investigación con ocho entrevistas, dos por cada grupo. Les preguntamos el motivo principal por el cual no participan en el grupo al que intencionalmente se habían unido. Sus respuestas fueron: tres personas *no se sienten incluidas*, dos *sólo quieren informarse*, una *está ofendida*, una persona *le da vergüenza participar*, y a una *no le gusta participar*.

Luego, queríamos saber por qué no se van del grupo, si no interactúan en el mismo. Tres personas nos respondieron *porque les interesa estar*, dos que es por *no despreciar*, dos personas *no quieren que les pregunten por qué se van* y una persona *porque la hace reír*.

2. Consideración de los tipos de videos subidos

A partir de la matriz de observación, comparamos las columnas de “propósito del grupo” y registramos en una nueva tabla si los videos compartidos tienen alguna relación con la temática o propósito del grupo. De forma unánime, las respuestas coincidieron en que los videos sí guardan relación con el propósito del grupo.

3. Consideración de la activación o no que hacen los “líderes” (administradores) de esos grupos.

Por último, quisimos indagar sobre la relación entre “los parias” y los administradores de los grupos. Primero queríamos preguntarles si los parias conocen al administrador de su grupo y todos respondieron de forma afirmativa. Luego, les preguntamos si creían que los administradores son los líderes del grupo, los ochos “parias” reconocieron a los administradores como líderes. También les consultamos si los administradores hacen respetar las normas y el propósito del grupo, nuevamente, todos los parias respondieron que sí. Por último, queríamos saber si los administradores los motivaban, individualmente, a interactuar en el grupo, de forma unánime, respondieron que no.

Esto nos mostró que el 100% de los parias entrevistados conoce a los administradores y que los reconoce como líderes del grupo. También observamos que esos “líderes” hacen respetar el propósito y las normas del grupo. Por último, observamos que el/los líder/es nunca motivaron a los *parias* en forma individual para interactuar en el grupo.

Discusión

Al armar nuestra matriz de observación, comenzamos a ver datos que nos indicaban que era común que hubiera miembros que no participaran en ningún momento en el chat. Pero, ¿por qué? ¿Por qué la gente no participa, pero tampoco se va de esos “grupos”? Y, después de todo, ¿acaso son “grupos”, realmente *grupos*, los grupos de WhatsApp, sociológicamente hablando? Según, Sprott¹ “un grupo, en el sentido psicosociológico, es una pluralidad de personas que *interaccionan unas con otras*, en un contexto dado...”. Por su parte, Campanella² sostiene que “*sin la interacción* no es posible la existencia de un grupo, por lo que resulta un concepto básico de la definición de grupo humano”. Entonces, el chat de WhatsApp - donde hay gente que no participa (67,54% promedio, como registramos en nuestra observación) -, ¿es verdaderamente un grupo? Aquí, se nos abría una arista para la reflexión.

Por otra parte, recordamos también que “*el grupo primario* está formado por la asociación más sencilla que se conoce, por ejemplo, la familia, un reducido núcleo de amigos, etc. donde *los miembros se contactan e interactúan* directamente entre sí en forma personal³. Entonces, nos preguntamos: ¿es el grupo de WhatsApp un grupo primario? Las observaciones nos mostraron una contradicción con este concepto de grupo primario, ya que el 67,54% de los miembros, no manifestaba ni la más mínima interacción, cosa que, claro, también nos llamó a la reflexión.

Por otro lado, en los grupos humanos “*la pertenencia* reconoce distintos grados, regulados en parte por la *proporción en que se realiza la interacción entre el individuo y los otros componentes del grupo*. La pertenencia puede ser real, nominal o periférica... *Cuando esta participación en la interacción grupal está muy reducida...* se puede hablar de pertenencia periférica⁴”. Aquí, pensamos: ¿tienen los “parias” una “pertenencia periférica”? Esto también nos llamó a la reflexión porque no podíamos hablar siquiera de una “interacción muy reducida” de los parias en el grupo. Los registros nos mostraron que, en verdad, era totalmente inexistente dicha interacción.

Después, observamos que, para los “parias”, ser administrador de un grupo era ser *líder* del mismo. Es decir, administrador y líder parecían ser sinónimos. Sin embargo, “para que un individuo sea considerado líder deben cumplirse determinados presupuestos: *debe existir un deseo de conducir a los otros...*”⁵. Pero, según los mismos “parias” respondieron, los administradores no manifestaban un

¹ Sprott, W.J.H, Grupos Humanos, Buenos Aires, 1964, pág.84.

² Campanella, Bruno, Sociología, Itinerarium, Buenos Aires, 1991, pág.67.

³ Sprott, W.J.H, Grupos Humanos, Buenos Aires, 1964, pág.102.

⁴ Campanella, Bruno, Sociología, Itinerarium, Buenos Aires, 1991, pág.73.

deseo de “conducir a los otros”, ya que ni siquiera se comunicaban con ellos directamente.

Además, lo manifestado por los “parias”, en cuanto a que un administrador es el líder del grupo, nos parece también contradecir que “el liderazgo es... una relación que se establece entre el líder y sus seguidores, en donde la influencia del líder es mucho mayor que la influencia que sus seguidores ejercen sobre él, y *hace que ellos actúen*, o se *sientan de manera distinta*, precisamente por... *la influencia del líder*”⁶. Sin embargo, si bien los parias ven a un líder en el/los administrador/es, lo cierto es que, por lo dicho por los mismos “parias”, el administrador - en realidad - “no hace que ellos actúen, o se sientan de manera distinta” o “los influencia”. Sin duda es otro tema para seguir pensando.

Por último, sabiendo que “*todos los fenómenos sociales son, hasta cierto punto, la obra de la voluntad colectiva, y que ésta implica la elección entre diferentes opciones posibles*”⁷ nos preguntamos si quiénes integran los chats de wathapps realmente están eligiendo y aceptando conscientemente la existencia de parias o si ni siquiera se han planteado la reversión de dicho status con la integración participante de los mismos.

Bibliografía:

- Campanella, Bruno, Sociología, Itinerarium, Buenos Aires, 1991.
- Homans G, El Grupo Humano, Buenos Aires, 1970.
- Sprott, W.J.H, Grupos Humanos, Buenos Aires, 1964.
- Wacquant, Loic, Parias urbanos, Manantial, Buenos Aires, 2001.

⁵ Homans G, El Grupo Humano, Buenos Aires, 1970, pág. 49.

⁶ Campanella, Bruno, Sociología, Itinerarium, Buenos Aires, 1991, pág.77

⁷ Wacquant, Loic, Parias Urbanos, Manantial, Buenos Aires, 2001, pág. 165

Anexos

1. Matriz de observación

ESTUDIANTE	TIPO DE GRUPO	PROPÓSITO DEL GRUPO	CANTIDAD DE INTEGRANTES	GÉNERO	RANGO ETARIO	OCCUPACIÓN	CANTIDAD DE ADMINISTRADORES, LÍDERES O MODERADORES	LOS MIEMBROS VELAN POR DESEMPLEAR LAS NORMAS Y PROPÓSITO DEL GRUPO	TIPOS DE VIDEOS	REACCIÓN DE LOS INTEGRANTES	CUÁNTOS MIEMBROS PUBLICARON	DE DÓNDE SON TOMADOS LOS MEDIOS	LOS VIDEOS QUE SE ENVÍAN, ¿TIENEN RELACIÓN CON EL GRUPO?	CUÁNTOS "TRABAJOS" REACCIONAN A ESTOS VIDEOS	¿CUÁNTOS MIEMBROS INTERACTÚAN EN EL VIDEO?	CUÁNTOS MIEMBROS NO PARTICIPAN EN EL VIDEO
ROCO	RUNNING	Organización para correr en grupo, asistencia en las carreras y motivación.	183	Mixto	de 27 a 68 años.	Medios, abogados, educadores, docentes y comerciantes.	Uno, es el profesor del grupo y en clases también entre los videos para cada miembro.	Si. En el chat están todos los días conversando en español y se dan consejos de cómo hablar. Se integran los que no están relacionados con el deporte en cualquier momento.	Relacionados a correr, motivación y videos sobre running.	Cuando hay videos de alguien sobre running, los miembros hacen "likes" y hacen comentarios. Cuando ven videos sobre alguna actividad en particular o motivación, también hacen reacciones con emojis. Y cuando comparten un video adicional para correr en Villa Puelma, los miembros del grupo comentan o escriben para motivar, además de buscar recursos y motivación para el día del evento.	Siete videos.	Solo Instagram.	Si. Se ven relacionados con el grupo.	Ninguno.	Un poco más de la mitad.	
ROCO	SENDERISMO	Organización de viajes en camionetas y viajes.	92	Mixto	De 40 a 73 años.	Jubilados.	Uno, es el profesor que los orienta.	Si. En el chat es la única que comparte información sobre los viajes a través de los videos para recibir comentarios y la información para organizar viajes con el grupo.	Clases de las personas de buena edad por eventos relacionados.	La reacción que hacen los miembros del grupo son de reacciones a través de "likes" o "hearts" (likes, videos y "hearts" de otros usuarios). No se comenta algo sobre el video compartido.	Tres videos.	Facebook e Instagram.	Si. Se ven relacionados con el grupo.	Ninguno.	Interactúan una minoría.	116.
JULIO	EGRESADOS SECUNDARIO	No pensar el contenido con los compañeros. Hacer trabajos grupales, participando en actividades.	32	Mixto	de 54 a 66 años.	profesionales, empleados, artes de casa.	3 (9.37%)	Si.	Clases, temas personales.	Clases, canciones. Se ven motivados los videos, gif y emojis variados. Hay una gran cantidad de estas reacciones.	4.	De YOUTUBE e Instagram. Hay algunos links de enlaces a páginas webs.	Si. Se ven relacionados con el propósito del grupo.	Ninguno.	10 miembros son los que hacen participaciones regulares. Cada miembro del grupo, 31.25% del grupo, 22 no interactúan nunca en el video.	84.
JULIO	IGLESIA	Compartir videos, temas espirituales, música, canciones, videos animados y videos de la iglesia. Compartir videos de oración o cantar canciones, participaciones perfectas durante la semana.	28	Mixto	de 17 a 79 años.	particulares, albañiles, artes de casa, servicio domestico, jubilados, educadores.	2 (7%)	Si.	Relacionados a temas espirituales y actividades de la iglesia.	Se relacionan bien a canciones. Se hacen videos compartidos de actividades o videos que se parecen al video.	3.	La mayoría de los videos son tomados de YOUTUBE, aunque algunos son links para Facebook o son links de interacción en alguna página web.	Si. Se ven relacionados con el propósito del grupo.	Ninguno.	18 miembros son los que hacen participaciones regulares. Cada miembro del grupo, 64.28% del grupo, 10 no interactúan nunca en el video.	32.
																10.

2. Cuadro resumen

GRUPO O WHATS APP	CANT. INTEGRANTES	CANT. PARTICIPANTES	% PARTICIPANTES	CANT. VIDEOS PUBLICADOS	CANT. REACCIONES "PARIAS" A VIDEOS
RUNNING (mixto de 27 a 68 años)	193	115	59.58	7	0
SENDERISMO (mixto de 55 a 73 años)	92	84	91.30	3	0
EGRESADOS SECUNDARIO (mixto de 54 a 55 años)	32	22	68.75	4	0
IGLESIA (mixto de 17 a 79 años)	28	10	40.00	3	0
TOTALES	342	231	67.54	17	0