

# **Evaluación de impacto de la Asignación Universal por Hijo en los ingresos familiares e indicadores de desarrollo humano. Encuesta de la Deuda Social Argentina: 2010, 2011 y 2012.**

Agustín Salvia, Ianina Tuñón y Santiago Poy (colaboración).

Cita:

Agustín Salvia, Ianina Tuñón y Santiago Poy (colaboración) (Febrero, 2014). *Evaluación de impacto de la Asignación Universal por Hijo en los ingresos familiares e indicadores de desarrollo humano. Encuesta de la Deuda Social Argentina: 2010, 2011 y 2012. Seminario Internacional: Pobreza infantil, políticas públicas y democracia?. Equidad para la Infancia, CROP, FLACSO, IJ-UNAM.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.salvia/282>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pnKz/Xqn>

# **Evaluación de impacto de la Asignación Universal por Hijo en los ingresos familiares e indicadores de desarrollo humano. Encuesta de la Deuda Social Argentina: 2010, 2011 y 2012**

**Seminario Internacional:**

**“Pobreza infantil, políticas públicas y democracia”**

Organizado por Equidad para la Infancia, CROP, FLACSO, IIJ-UNAM. Apoyo: IFE

Ianina Tuñón  
Agustín Salvia

*Con la colaboración de Santiago Poy*

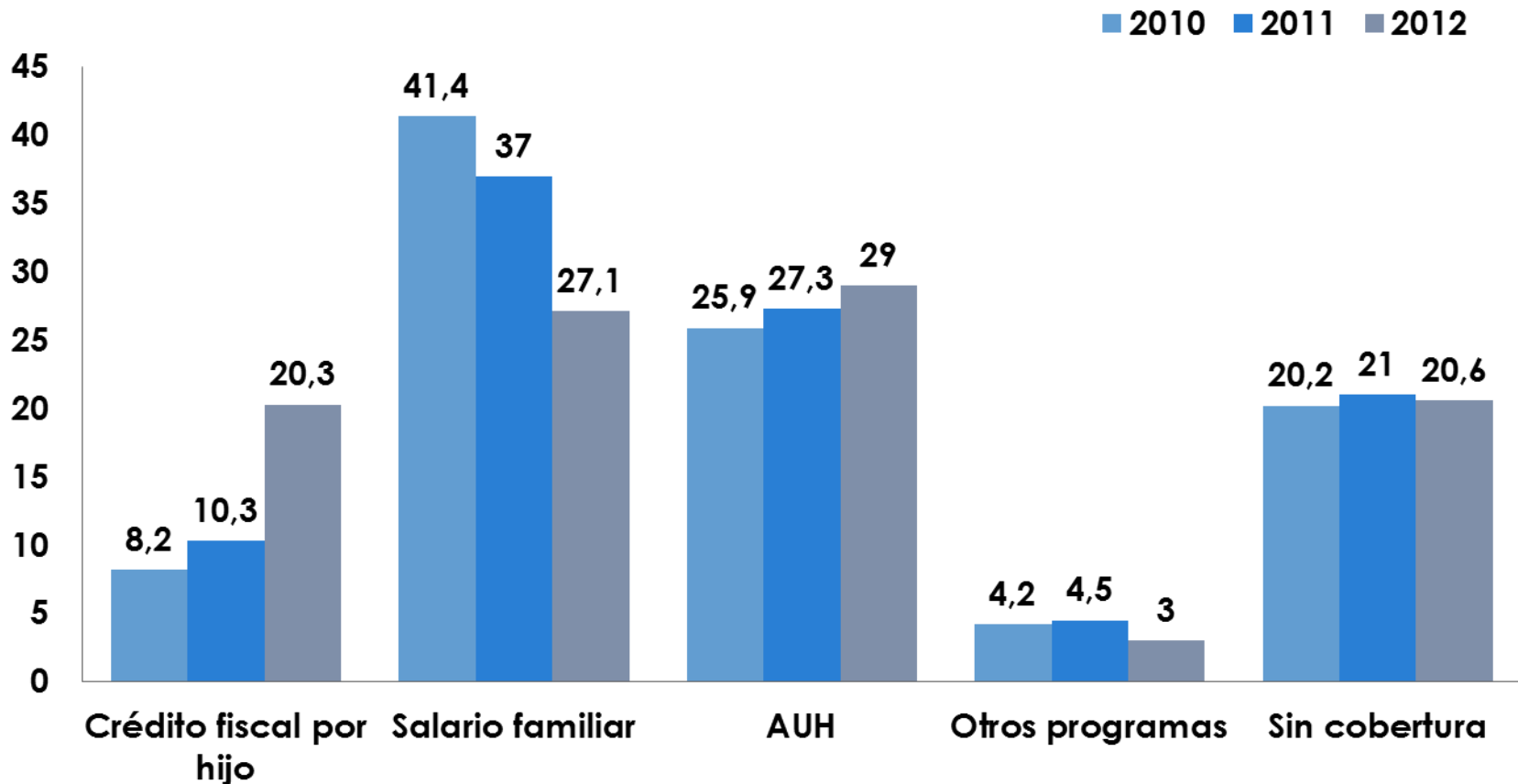
PROY. FONCYT PICT. 2010-2195  
OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA  
UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

- ▶ **¿Cuál ha sido el impacto real de la AUH en materia de bienestar económico de los niños/as y adolescentes participantes del programa, medido esto a través del ingreso per cápita familiar (IPCF)?**
- ▶ **¿En qué medida las transferencias de ingresos de la AUH permiten superar el riesgo de inseguridad económica, medido esto a través del valor de un y dos Canastas Básicas Alimentarias per cápita y/o de experimentar inseguridad alimentaria “severa”?**
- ▶ **¿Cuál es el impacto real de estos programas de protección –vía por efecto directo o indirecto de las condicionalidades- sobre el déficit escolar y el trabajo infantil de niños/as y adolescentes?**

- ▶ **En noviembre de 2009, en un contexto recesivo e inflacionario, el Estado argentino amplió el régimen de protección social dirigido a la población infantil en situación de vulnerabilidad a través de la “Asignación Universal por Hijo para la Protección Social” (AUH) (Decreto 1602/2009). Este programa de transferencia de ingresos se sumó a otras líneas de asistencia económica directa y/o indirecta preexistentes: créditos fiscales, pensiones no contributivas y/o seguridad social contributiva.**
- ▶ **Para acceder al beneficio de la AUH el adulto responsable (padre, madre o tutor) y el niño/a deben tener Documento Nacional de Identidad y, además, cumplir con un mínimo de 3 años de residencia en el país si fueran extranjeros. Asimismo, no deben recibir otros programas de asistencia no contributiva o asignaciones familiares contributivas. La transferencia está dirigida a hijos menores de 18 años o discapacitados de padres desocupados, monotributistas sociales, trabajadores no registrados o empleadas domésticas cuyos ingresos no superen el salario mínimo vital y móvil.**

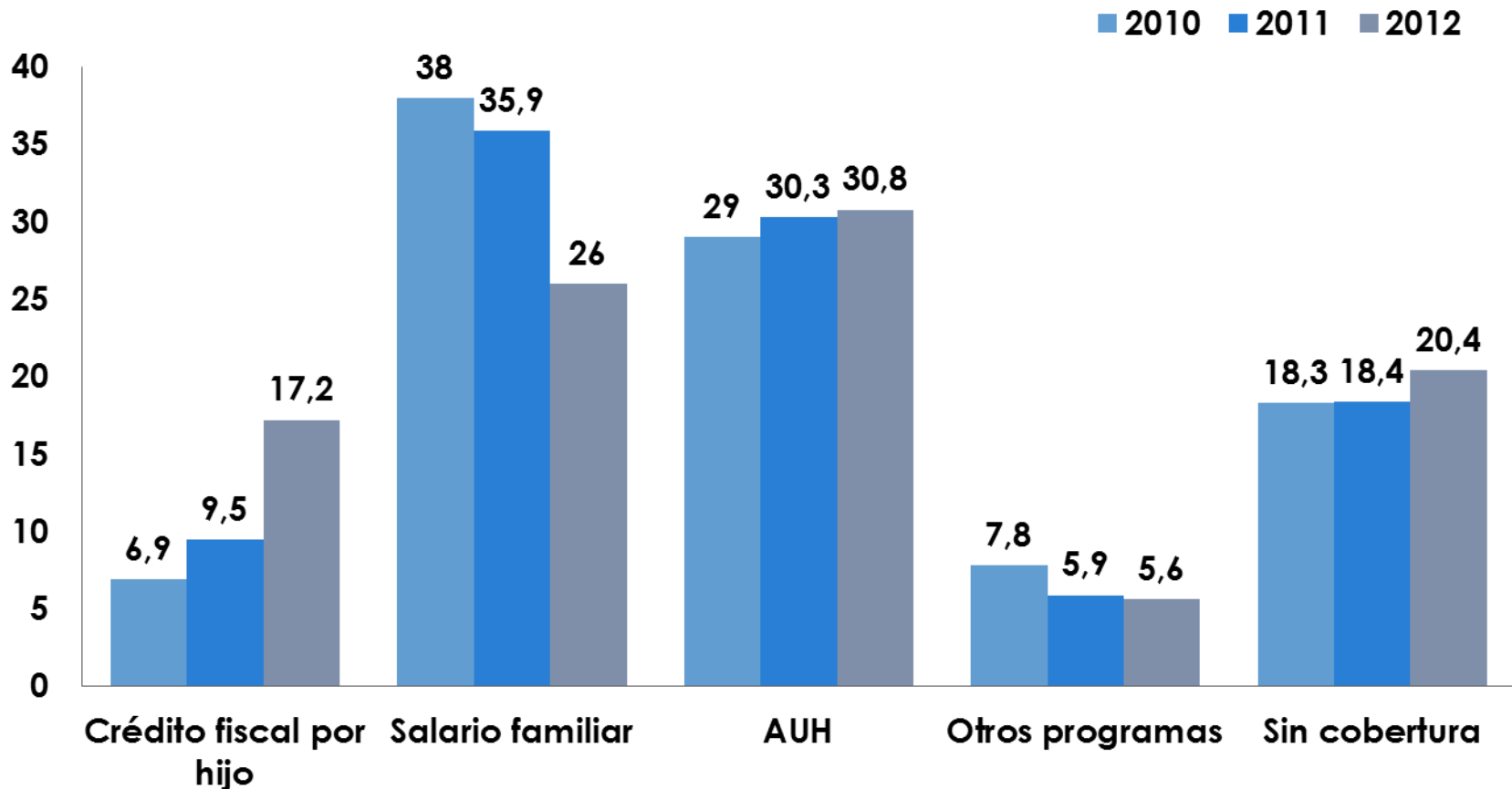
- ▶ La modalidad de pago de la AUH se ajusta al cumplimiento por parte de los padres de ciertos requisitos que actúan como incentivos para la inversión en el capital humano de sus hijos (fundamentalmente educación y salud).
- ▶ El 80% de la contribución económica es abonado de manera mensual y el 20% restante es abonado anualmente de manera acumulada cuando se demuestre que el niño/a concurre a la escuela durante el ciclo escolar y cumplió con los controles sanitarios y el plan de vacunación.
- ▶ La asignación mensual por niño/a era en diciembre de 2012 de \$340). El régimen AUH aportaba a los hogares con niños ingresos mensuales corrientes de \$272 por cada niño beneficiario (80%). En ese momento había 3,5 millones de niños con asignación (1,9 millones de hogares participantes). Las transferencias monetarias de este programa, más las Pensiones Familiares y los aportes de Ciudadanía Porteña, representa entre el 0,6-0,8% del PBI.

## Evolución de los diferentes sistemas públicos de protección económica a la infancia. En porcentaje de hogares



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA). Año 2010-2012

## Evolución de los diferentes sistemas públicos de protección económica a la infancia. En porcentaje de niños/as



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA). Año 2010-2012

- ▶ Estudios anteriores basados en la Encuesta de la Deuda Social dan cuenta que las transferencias por AUH significaron durante el período 2010-2012 un aumento promedio del 25-30% en los ingresos medios de los hogares con niños en situación de indigencia y del 10-15% en los ingresos medios de los hogares en situación de pobreza. A partir de lo cual se estimó que sin esas transferencias las tasas de indigencia y de pobreza en hogares niños habría sido 60% y 15% más altas, respectivamente (ODSA, 2013; Salvia et al, 2013).
- ▶ Entre los escasos estudios que evalúan el impacto del programa a través de métodos cuasi-experimentales destaca uno realizado por el Ministerio de Trabajo (Bustos et al, 2011), el cual identifica un impacto positivo entre 2010 y 2011 de \$ 72 sobre el ingreso per cápita medio en los hogares beneficiarios por sobre la mejora observada en los hogares apareados no beneficiarios. Sin embargo, cabe señalar que según la evidencia presentada, aún después de la transferencia, los hogares con AUH continuaban teniendo ingresos per cápita levemente por debajo de los hogares apareados sin AUH.



- ▶ **Ejercicios propios anteriores mostraron también evidencias parciales sobre una reducción variable y menor al impacto en el ingreso sobre la percepción de inseguridad alimentaria en poblaciones participantes de la AUH en comparación con poblaciones no beneficiarias: mayor en momento de crecimiento económico (2010-2011) y menor en la etapa más recesiva y/o inflacionaria del período (2011-2012) (Salvia et al, 2013b).**
- ▶ **En igual sentido, estos mismos estudios mostraron un aumento gradual en la escolarización en el nivel secundario de las poblaciones participantes de la AUH en comparación con poblaciones no beneficiarias. Esto tanto como resultado de una mayor “retención” y/o “reinserción” de beneficiarios, como de un aumento “no deseado” de adolescentes no asistentes que perdieron el beneficio (Salvia et al, 2013b; Tuñón et al, 2013).**
- ▶ **Sin embargo, estos resultados aunque plausibles no pueden ser consideradas robustos en tanto que las poblaciones comparadas con y sin AUH arrastran diferencias significativas en factores explicativos de los resultados de bienestar esperados por el programa.**

**EVALUACIÓN CUASI-  
EXPERIMENTAL DEL IMPACTO  
DE LA AUH SOBRE LA  
POBLACIÓN PARTICIPANTE  
DEL PROGRAMA**

- ▶ En función de superar las limitaciones de los estudios anteriores se realizó una evaluación cuasi-experimental de “diferencias únicas” a través de un método estándar de apareamiento (*“propensity score matching”*) entre una muestra de niños/as y adolescentes participantes/beneficiarios de AUH (grupo participante) y una muestra de niños/as y adolescentes no participantes/ no beneficiarios de ningún programa de transferencia de ingresos (grupo de comparación).
- ▶ Para mayor eficiencia en el apareamiento y confianza en los resultados se extremaron los recaudos de selección, recortando ambas muestras a casos “elegibles”, es decir, excluyendo de ambas muestras a los niños/as y adolescentes de hogares en donde el padre o la madre no cumplían con las condiciones de elegibilidad laboral de AUH, más allá de que fuesen reales o potenciales participantes/beneficiarios del mismo.

- ▶ El método se aplicó estimando las probabilidades de participación de cada niño/a y/o adolescente en el programa AUH (índice de propensión) a través de un modelo de regresión logit con predictores independientes a los resultados (variables individuales, familiares y de contexto).
- ▶ A partir de este índice se apareó a cada caso de la muestra de beneficiarios de AUH con el caso más cercano –según el índice de propensión- de la muestra de no beneficiarios de la AUH ( $p=0,0001$ ), excluyéndose del estudio a los participantes y no participantes no apareados.
- ▶ El método permitió aparear 3.562 casos participantes (de los 5.476 casos originales) con un resultado de igualación óptimo: ningún de las variables observadas introducidos en el modelo mostró diferencias significativas menores a  $p=0,10$  entre la población con AUH y el grupo de comparación (ver pruebas t de diferencias de medias).

# PRUEBAS DE CONSISTENCIA

Tabla 1. Pruebas T de diferencias de proporciones de los factores considerados en el modelo logit para el cálculo del índice de propensión entre el grupo participante AUH y el grupo de comparación

	Grupo participante AUH	Grupo comparación	Dif. (p.p.)	Significancia (prueba t)
<b>Sexo del niño (Varón/Mujer)</b>	49,2%	49,1%	0,1	,962
<b>Grupo de edad del niño</b>				
0-1 año	10,8%	10,9%	-0,1	,881
2-4 años	21,9%	23,2%	-1,3	,184
5-12 años	43,1%	41,4%	1,7	,152
13-17 años	24,3%	24,5%	-0,2	,807
<b>Cantidad de niños en el hogar</b>			0,0	
1 niño	14,2%	14,7%	-0,5	,524
2 o 3 niños	25,1%	23,5%	1,6	,108
4 o más niños	31,1%	32,7%	-1,6	,149
<b>Entorno emocional de crianza (Con déficit/Sin déficit)</b>	37,7%	39,1%	-1,5	,198
<b>Configuración familiar (Hogar parental completo / Hogar parental incompleto)</b>	68,6%	69,8%	-1,2	,244
<b>Núcleo familiar (Extendido / No extendido)</b>	34,1%	32,9%	1,2	,268
<b>Grupo de edad de la madre</b>			0,0	
Hasta 24 años	14,4%	14,1%	0,3	,759
Entre 25 y 34 años	41,3%	42,8%	-1,4	,227
Entre 35 y 44 años	30,9%	30,8%	0,1	,936
45 años y más	13,3%	12,3%	1,1	,177
<b>Máximo nivel educativo de la madre</b>			0,0	
Hasta Secundaria Incompleta	70,7%	70,8%	-0,1	,893
Secundaria Completa	23,4%	23,5%	-0,1	,914
Terciario o universitario	5,9%	5,6%	0,3	,646
<b>Origen migratorio del padre/madre</b>			0,0	
Nativos	76,5%	75,7%	0,7	,472
Migrantes limítrofes	3,9%	4,4%	-0,5	,287
Otros migrantes no limítrofes	19,6%	19,8%	-0,2	,814
<b>Situación laboral padre/madre</b>			0,0	
Empleo regular	66,0%	65,5%	0,5	,665
Subempleo	19,2%	18,9%	0,3	,761
Desocupados e inactivos	14,8%	15,6%	-0,8	,366
<b>Cantidad de ocupados en el hogar (Hasta 1 ocupado/ Más de 1 ocupado )</b>	47,9%	47,2%	0,7	,549
<b>NBI Severo (Con déficit / Sin déficit)</b>	38,4%	38,9%	-0,5	,656
<b>Espacio socioresidencial (Urbanización informal / Urbanización formal)</b>	9,2%	9,2%	0,0	,998
<b>Régimen de tenencia de la vivienda (Propietarios / No propietarios)</b>	59,6%	57,9%	1,7	,140
<b>Agglomerado urbano</b>			0,0	
Ciudad de Buenos Aires	2,4%	3,0%	-0,6	,110
Conurbano Bonaerense	28,1%	26,8%	1,2	,247
Otras grandes áreas metropolitanas del interior	44,8%	44,3%	0,5	,699
Resto urbano interior	24,7%	25,8%	-1,1	,302
<b>Año del relevamiento</b>			0,0	
Año 2010	34,2%	35,6%	-1,4	,230
Año 2011	32,7%	32,7%	-0,1	,963
Año 2012	33,1%	31,7%	1,4	,204

Fuente: EDSA-Bicentenario 2010-2012. Observatorio de la Deuda Social Argentina.

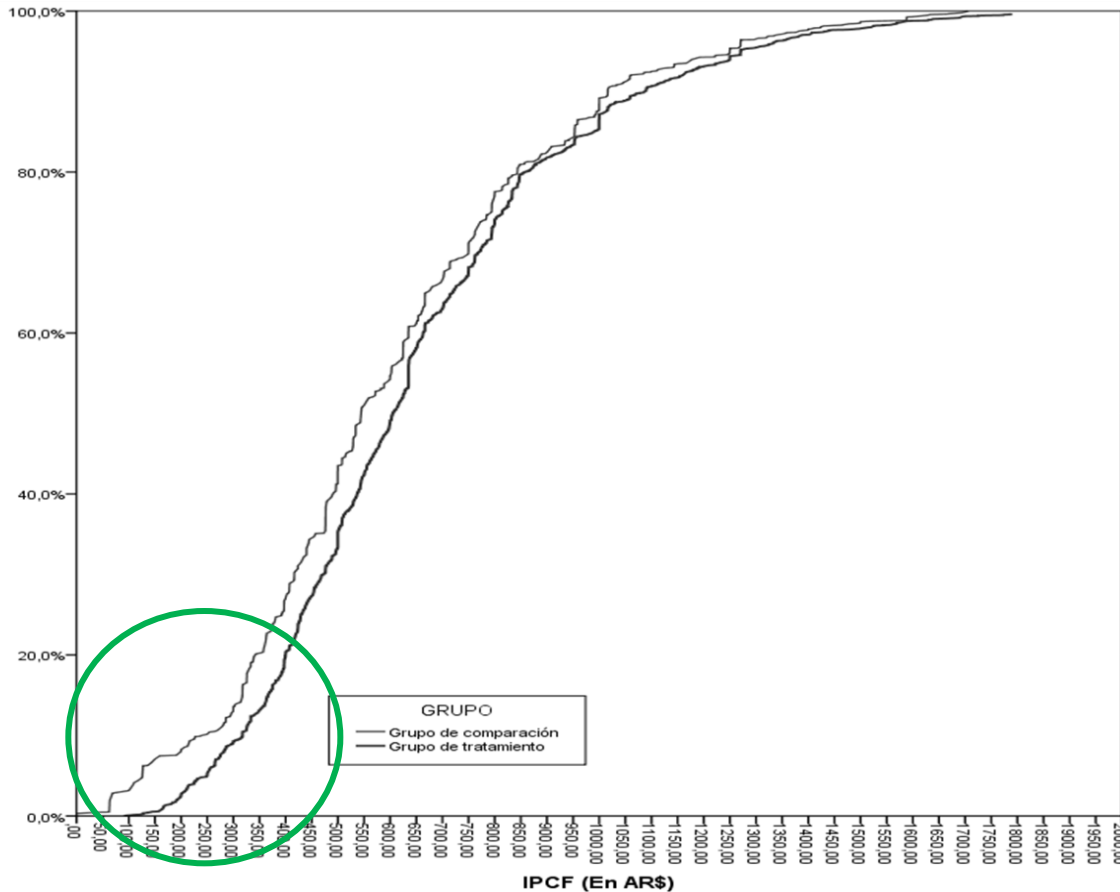
**IMPACTO SOBRE EL  
BIENESTAR ECONÓMICO  
MEDIDO POR EL INGRESO  
PER-CÁPITA FAMILIAR**

**Impacto de la AUH sobre el promedio del ingreso per-cápita familiar (IPCF) en la población de niño/as y/o adolescentes participantes en comparación con la población apareada de no participantes. (En pesos de diciembre de 2012).**

IPCF de los participantes con AUH/7H (1)	IPCF de los participantes sin aportes AUH/7H (2)	IPCF del grupo de comparación (contra fáctico) (3)	Beneficio de la AUH/7H al IPCF de los participantes (1)-(2)	Impacto neto de la AUH/7H en el IPCF de los participantes (3)-(1)
\$ 676	\$ 547	\$ 624	\$ 129	\$ 52

**Si bien el beneficio aportado por las transferencias por AUH al IPCF promedio de los hogares participantes fue de \$129 per cápita, el impacto real sobre el IPCF, controlado la acción contra fáctica de los hogares no participantes, se estima en \$ 52. Sin embargo, este efecto no controla el impacto agregado indirecto de la AUH sobre la capacidad de los hogares (no participantes) de generar ingresos adicionales por vía del mercado de trabajo y/o recepción de transferencias inter-familiares.**

## Distribución acumulativa / prueba de dominancia del ingreso per-cápita familiar por grupo de estudio. Niños/as entre 0 -17 años.



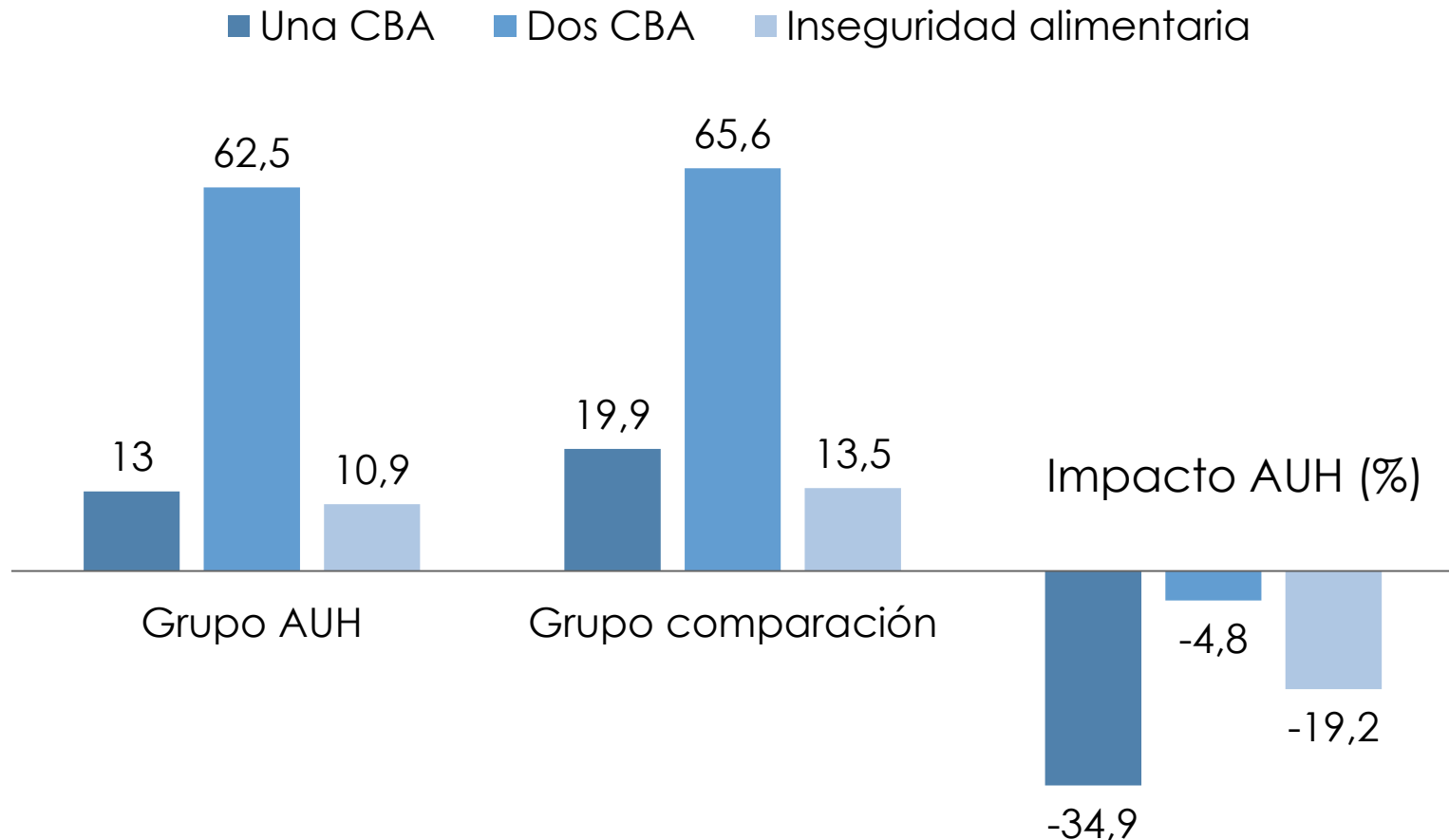
El ingreso per cápita familiar (IPCF) es siempre mayor en la población con AUH que en grupo de comparación, cualquiera sea la distribución acumulada de casos. Por ejemplo, el 10% AUH más pobres de niños sin AUH tiene un IPCF igual o menor a \$ 250, mientras que el 10% más pobre con AUH accede a un IPCF de hasta \$330.



- La transferencia de ingreso por medio del programa AUH genera un impacto positivo significativo en materia de bienestar económico para los hogares con niños/as y adolescentes.
- Este efecto es progresivo: el impacto de la transferencia de ingresos es mayor sobre el 10% de los niños/as con más bajos ingresos de la muestra (hogares con ingresos menores a los \$ 350 per cápita).
- El análisis estadístico de estos resultados muestra que el impacto es algo mayor en hogares con niños de 0-4 años y/o con 4 o más niños, pobres por NBI y/o residentes en espacios informales, no propietarios, con núcleo incompleto o extendido, con madre / padre jóvenes, sin secundario completo y en situación de subempleo.

# **IMPACTO SOBRE LA POBREZA ECONÓMICA Y LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA**

**Reducción del riesgo de estar por debajo del valor de una/dos CBA per cápita y/o de sufrir inseguridad alimentaria por grupo de estudio. En porcentaje de niños/as 0 – 17 años.**



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA). Año 2010-2012

- Dada una Canasta Básica Alimentaria per cápita con un valor de \$450 (a pesos de diciembre de 2012), la tasa de niños/as y adolescentes con AUH –para el período 2010-2011-2012- con IPCF ubicados por debajo de ese valor es de 13%; mientras que para el grupo de comparación es de 19,9%. Es decir, participar del programa AUH redujo en 35% (6,9 p.p.) el riesgo de pobreza extrema en favor de la población beneficiaria.
- Pero tomando como parámetro el valor de dos (2) Canastas Básicas Alimentarias per cápita (\$900), la tasa promedio de niños/as y adolescentes con IPCF por debajo de ese valor es de 62,5%; mientras que para el grupo de comparación es de 65,6%. Es decir, el programa AUH sólo redujo en este caso menos de 5% (3,1 p.p.) el riesgo de pobreza ampliada en favor de la población beneficiaria.

- **Un mayor impacto positivo de la AUH sobre la TASA DE POBREZA EXTREMA (1 CBA) se registra en los hogares con menos componentes niños/as, en los que la madre es mayor de 25 años y/o tiene estudios secundarios completos, la situación laboral es un empleo regular, con más de un ocupado, con residencia en áreas metropolitanas y en contexto económico expansivo.**
- **Esto debido a que para que para superar el estándar de una CBA de seguridad económica no es suficiente percibir ingresos por AUH, sino que también deben generarse ingresos laborales/no laborales complementarios y/o disponer de un menor número de consumidores al interior del hogar. Por lo mismo, dado que el valor per cápita transferido por la AUH está aún más lejos del parámetro de 2 CBA, el impacto de estas transferencias sobre la reducción de la TASA DE POBREZA AMPLIADA es poco significativo.**

## Impacto estimado de la AUH sobre la no percepción de un IPCF equivalente al valor de (1) CBA \* (pobreza extrema) . En porcentaje de niños/as 0 – 17 años.

VARIABLES	ESTIMACIÓN POR REGRESIÓN	Grupo		Diferencia		Sig.
	CATEGORIAS	AUH	Comp.	p.p.	%	
Cantidad niños/as en el hogar	1 niño	3,5	6,0	-2,4	-41,1	***
	2-3 niños	12,5	20,0	-7,5	-37,7	***
	4 o más niños	16,0	25,0	-9,0	-36,0	***
Grupo de edad madre	Hasta 24 años	19,7	26,9	-7,2	-26,8	***
	Entre 25 y 34 años	10,0	17,6	-7,6	-43,1	***
	35 años y más	13,6	20,0	-6,4	-32,0	***
Educación madre	Hasta Secundaria Incompleta	16,3	24,8	-8,5	-34,4	***
	Secundaria completa y más	5,1	8,1	-3,0	-37,4	***
Situación Laboral	Empleo regular	7,6	13,4	-5,8	-43,1	***
	Subempleo	20,4	29,6	-9,2	-31,1	***
	Desocupado / inactivos	27,2	35,6	-8,4	-23,6	***
Cantidad de ocupados	Hasta 1 ocupado	16,3	24,1	-7,8	-32,3	***
	Más de 1 ocupado	9,4	15,3	-5,9	-38,6	***
NBI	Con NBI	19,2	30,1	-10,9	-36,1	***
	Sin NBI	9,1	13,4	-4,4	-32,4	***
Año	2010	15,2	22,5	-7,3	-32,5	***
	2011	10,9	18,3	-7,4	-40,3	***
	2012	12,7	18,7	-6,0	-31,9	***

\* La CBA per cápita considerada fue de \$450 (en pesos de diciembre de 2012).

## Impacto estimado de la AUH sobre la no percepción de un IPCF equivalente al valor de (2) CBA \* (pobreza ampliada). En porcentaje de niños/as 0 – 17 años.

	ESTIMACIONES POR REGRESIÓN	Grupo		Diferencia		Sig.
		AUH	Comp.	p.p.	%	
Cantidad de niños/as en el hogar	1 niño	33,0	37,5	-4,6	-12,2	***
	2-3 niños	64,7	69,7	-5,0	-7,1	***
	4 o más niños	71,9	73,3	-1,3	-1,8	**
Educación madre	Hasta Secundario Incompleto	69,8	72,6	-2,9	-3,9	***
	Secundario completo y más	44,8	48,4	-3,6	-7,5	***
Situación Laboral	Empleo regular	55,1	58,9	-3,8	-6,4	***
	Subempleo	77,5	80,6	-3,1	-3,8	***
	Desocupado/ inactivos	75,7	75,6	0,1	0,1	
Cantidad de ocupados	Hasta 1 ocupado	62,8	64,9	-2,2	-3,3	***
	Más de 1 ocupado	62,2	66,2	-4,0	-6,0	***
NBI	Con NBI	77,6	80,0	-2,4	-3,0	***
	Sin NBI	53,0	56,4	-3,4	-6,0	***
Año	2010	68,8	70,1	-1,2	-1,7	
	2011	57,8	61,3	-3,5	-5,7	***
	2012	60,4	65,0	-4,6	-7,0	***

\* La CBA per cápita considerada fue de \$450. Dos CBA = \$900 (en pesos de diciembre de 2012).

- Tomada como medida de inseguridad alimentaria “severa” la auto-percepción en el hogar de eventos de hambre por razones económicas de manera frecuente, los niños/as beneficiarios de AUH registran una tasa de inseguridad promedio de 10,9%; mientras que en el grupo de comparación dicha tasa asciende a 13,5%. Es decir, la AUH redujo en casi 20% (2,6 p.p.) el riesgo de inseguridad alimentaria en la población que participa del programa.
- El análisis estadístico muestra que la AUH tiene mayor impacto sobre este resultado en hogares con mayor cantidad de niños/as, núcleo extendido, madre mayor de 25 años y secundario completo, con más de un ocupado, en urbanización formal y en contexto económico de expansión. El impacto es mayor en situaciones de pobreza no estructural y mayor capital humano/social.



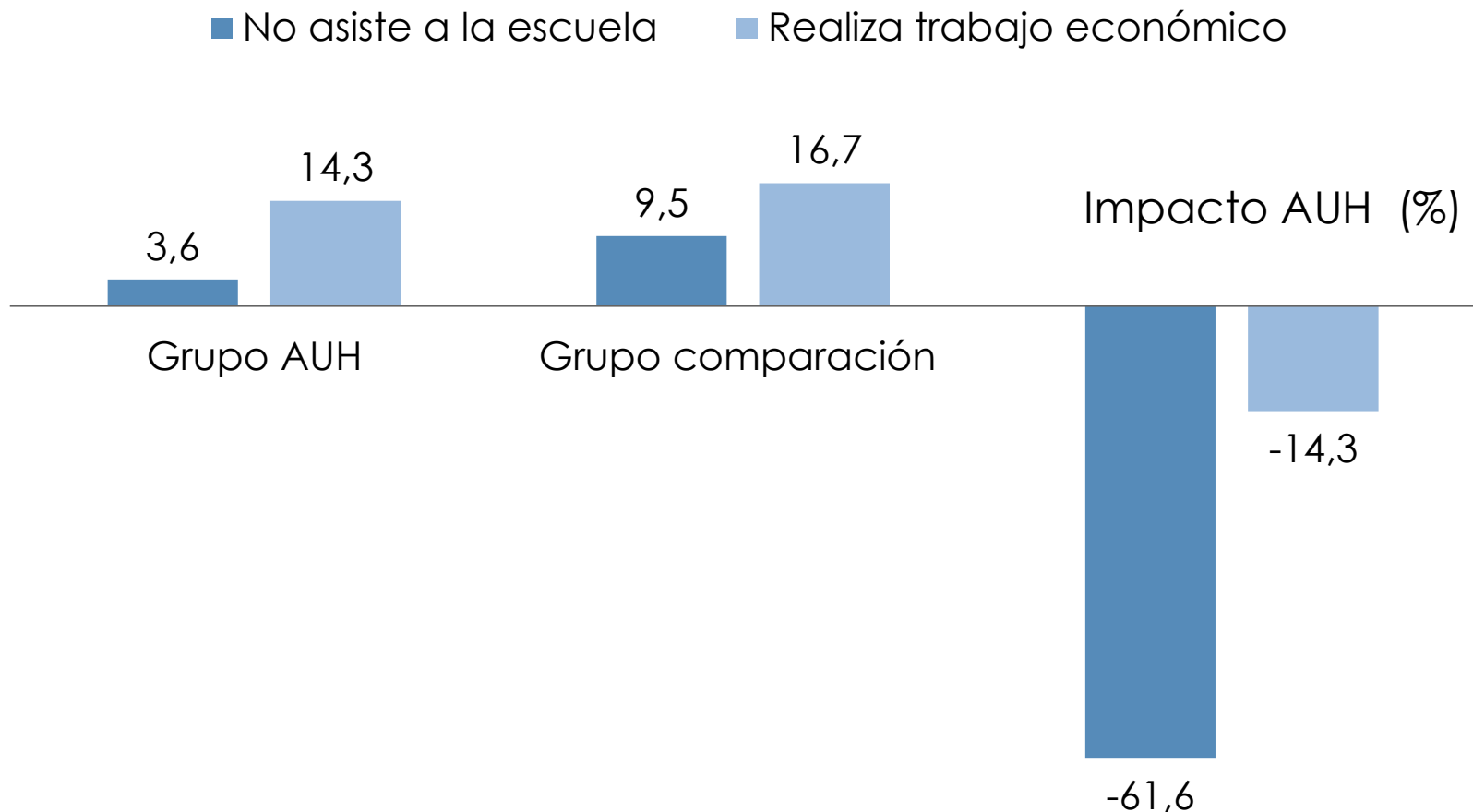
## Impacto estimado de la AUH sobre el riesgo de inseguridad alimentaria severa. En porcentaje de niños/as 0 – 17 años.

ESTIMACIONES POR REGRESIÓN		Grupo		Diferencia		
		AUH	Comp.	p.p.	%	Sig.
Cantidad de niños/as en el hogar	1 niño	6,6	7,8	-1,2	-14,9	***
	2-3 niños	9,8	13,1	-3,2	-24,9	***
	4 o más niños	12,8	16,6	-3,8	-22,7	***
Entorno emocional	Con déficit	14,4	17,5	-3,1	-17,7	***
	Sin déficit	8,8	10,9	-2,1	-19,4	***
Educación madre	Hasta Secundaria incompleta	13,1	16,2	-3,1	-19,3	***
	Secundaria completa y más	5,6	6,8	-1,2	-17,6	***
Situación Laboral	Empleo regular	9,1	11,3	-2,2	-19,5	***
	Subempleo	11,7	14,6	-2,9	-19,7	***
	Desocupado/ inactivos	17,6	21,0	-3,4	-16,0	***
Cantidad de ocupados	Hasta 1 ocupado	14,2	17,3	-3,0	-17,6	***
	Más de 1 ocupado	7,3	9,2	-2,0	-21,2	***
Urbanización	Informal	17,7	18,9	-1,1	-6,1	
	Formal	10,2	12,9	-2,7	-21,1	***
Año	2010	10,0	12,3	-2,3	-18,5	***
	2011	12,2	16,1	-3,9	-24,3	***
	2012	10,5	12,1	-1,6	-13,0	***

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA). Año 2010-2012

# **IMPACTO SOBRE LA EXCLUSIÓN EDUCATIVA Y EL TRABAJO INFANTIL**

## No asistir a la escuela y realizar trabajo económico por grupo de estudio e impacto de la AUH. *En porcentaje de niños/as 5 – 17 años.*



Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA). Año 2010-2012

- Tomada como medida de exclusión educativa la no asistencia escolar de niños/as de 5 a 17 años, los beneficiarios de AUH registran una tasa de no escolaridad promedio de 3,6%; mientras que en el grupo de comparación dicha tasa asciende a 9,5%. Es decir, la AUH redujo en más de 60% (5,9 p.p.) el riesgo de no asistencia escolar en la población con participación en el programa.
- El análisis estadístico muestra que la AUH tiene en este caso mayor impacto relativo en los entornos emocionales favorables, en hogares con madre en edad intermedia o mayor de 25 años y en hogares sin NBI. Si bien la mejora absoluta es mayor en los adolescentes (13-17 años), el impacto relativo es similar por grupo de edad, a la vez que acumulativo en el tiempo (incentivado por la aplicación de las exigibilidades del programa).

## Impacto estimado de la AUH sobre la no asistencia escolar. *En porcentaje de Niños/as 5 -17 años.*

ESTIMACIÓN POR REGRESIÓN		Grupos		Diferencia		
		AUH	Comp.	p.p.	%	Sig.
Sexo	Varón	3,9	10,6	-6,7	-63,5	***
	Mujer	3,4	8,2	-4,8	-58,9	***
Edad	5-12 años	1,3	3,2	-1,9	-59,4	***
	13-17 años	7,7	20	-12,2	-61,2	***
Entorno emocional	Con déficit	4,7	10,7	-5,9	-55,6	***
	Sin déficit	3	8,7	-5,7	-65,7	***
Grupo edad madre	Hasta 24 años	7,6	15,1	-7,6	-50,0	***
	Entre 25 y 34 años	1,9	5,7	-3,8	-65,9	***
	35 años y más	4,5	11,6	-7,1	-61,0	***
Educación madre	Hasta secundario incompleto	4,5	11,8	-7,3	-61,9	***
	Secundario completo y más	1,3	3,6	-2,3	-63,2	***
Situación laboral	Empleo regular	3,7	9,4	-5,7	-61,0	***
	Subempleo	2,2	6,3	-4,1	-65,7	***
	Desocupados e inactivos	5,9	15,1	-9,2	-61,1	***
NBI	Con NBI	5,4	12	-6,6	-55	***
	Sin NBI	2,5	7,9	-5,4	-68,1	***
Año	2010	3,5	6,2	-2,7	-44	***
	2011	2,9	8	-5,2	-64,4	***
	2012	4,6	14,6	-10	-68,7	***

Fuente: EDSA-Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA). Año 2010-2012

- Tomada como medida de riesgo social la necesidad de que niños/as de 5 a 17 años sean sometidos a un trabajo intensivo en el mercado laboral, los beneficiarios de AUH registran una tasa de trabajo infantil promedio de 14,3%; mientras que en el grupo de comparación dicha tasa asciende a 16,7%. Es decir, la AUH redujo en 14% (2,4 p.p.) el riesgo de realizar un trabajo por motivos económicos en la población beneficiaria del programa.
- El análisis estadístico muestra que la AUH tiene en este caso mayor impacto en núcleos familiares no extendidos, con empleo regular, hasta un miembro ocupado, madre con secundario completo. Asimismo, si bien la mejora absoluta fue superior en los adolescentes, el impacto relativo fue mayor en los más chicos; a la vez que gradual con el tiempo (asociado a un aumento de la escolaridad).

## Impacto estimado de la AUH sobre el trabajo económico. *En porcentaje de niños/as 5 -17 años.*

ESTIMACIÓN POR REGRESIÓN		Grupo		Diferencia		
		AUH	Comp.	p.p.	%	Sig.
Edad	5-12 años	8,3	9,8	-1,5	-15,1	***
	13-17 años	25,1	28,5	-3,4	-12,0	***
Núcleo	Extendido	13,0	13,4	-0,4	-2,7	
	No extendido	14,9	18,1	-3,2	-17,5	***
Situación Laboral	Empleo regular	15,2	18,0	-2,8	-15,6	***
	Subempleo	13,0	14,8	-1,9	-12,7	***
	Desocupado/inactivo	11,7	12,8	-1,1	-8,9	
Cantidad de ocupados	Hasta 1 ocupado	12,7	15,4	-2,7	-17,5	***
	Más de 1 ocupado	16,0	18,2	-2,2	-11,9	***
Área urbana	Metropolitanas	13,5	16,1	-2,6	-16,2	***
	Otras áreas urbanas	17,0	18,5	-1,5	-8,3	**
Año	2010	17,5	19,4	-1,9	-9,7	***
	2011	12,8	14,5	-1,7	-11,9	***
	2012	12,6	16,2	-3,7	-22,6	***

# CONCLUSIONES



## CONCLUSIONES

- ▶ Este estudio confirma de manera robusta el impacto altamente positivo y progresivo (a mayor pobreza, mayor impacto) que tuvo durante el período 2010-2012 el programa AUH sobre los ingresos per cápita de los niños/as y adolescentes participantes del mismo.
- ▶ También destaca el resultado igualmente positivo y significativo -aunque menos progresivo- que tuvo el programa AUH en materia de reducir el riesgo de inseguridad económica (pobreza extrema), inseguridad alimentaria y exclusión escolar en la población con participación en el programa.
- ▶ Por último, aunque sin dejar de tener efecto positivo, su impacto fue mucho menor y poco progresivo a la hora de garantizar seguridad económica (pobreza ampliada) y reducir el trabajo infantil. Esto muy probablemente debido a que los montos transferidos no son suficientes para superar de manera acabada las demandas de inclusión económica.

▶ Sin lugar a dudas las transferencias por AUH constituyen una herramienta clave para dar asistencia, protección y/o garantizar un piso mínimo de inclusión social a casi un tercio de la población infantil de nuestro país. En su mayoría, miembros de familias de alta vulnerabilidad socio-económica. Sin embargo, estos resultados son insuficientes para brindar sustentabilidad a este proceso.

▶ En este marco, cabe preguntarse sobre los límites estructurales que presenta no ya el programa sino la estructura productiva y el mercado de trabajo, así como los servicios público-privados de educación, salud, cuidado y protección, para garantizar no sólo igualdad de oportunidades sino de resultados en materia de desarrollo humano e integración plena de la infancia en situación de riesgo socio-económico.

GRACIAS

# PROGRAMA OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA

UNIVERSIDAD CATÓLICA ARGENTINA

[WWW.UCA.EDU.AR/OBSERVATORIO](http://WWW.UCA.EDU.AR/OBSERVATORIO)

**Ianina Tuñón**

Email: [ianina\\_tunon@uca.edu.ar](mailto:ianina_tunon@uca.edu.ar)

**Agustín Salvia**

Email: [agustin\\_salvia@uca.edu.ar](mailto:agustin_salvia@uca.edu.ar)