

En Dimuro, Juan Jose, <i>Grammars of Power: How Syntactic Structures Shape Authority</i>. Barcelona (España): LeFortune. LeFortune, 2025.

Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy.

Agustin V. Startari.

Cita:

Agustin V. Startari (2025). *Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy*. En Dimuro, Juan Jose, <i>Grammars of Power: How Syntactic Structures Shape Authority</i>. Barcelona (España): LeFortune. LeFortune.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.v.startari/86>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p0c2/R3B>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Ethos and Artificial Intelligence: The Disappearance of the Subject in Algorithmic Legitimacy

Author: Agustin V. Startari

Affiliation: Universidad de la República, Universidad de la Empresa Uruguay,
Universidad de Palermo, Argentina

Email: agustin.startari@gmail.com

Date: May 24, 2025

DOI: 10.5281/zenodo.15489310

Language: English and Spanish

Series: Grammars of Power (excerpt from subchapter 9.3)

Word count: 3535

Keywords: synthetic authority, grammar of power, algorithmic discourse, artificial intelligence, legitimacy, automated language, epistemology, linguistic agency, computational linguistics

Abstract

This article examines the erosion of ethos—the enunciative subject—in texts generated by artificial intelligence. Drawing from rhetorical theory and discourse analysis, it investigates how algorithmic language simulates legitimacy through grammatical impersonality, bypassing the traditional anchoring of authority in a speaker's ethical posture. From Aristotelian rhetoric to contemporary epistemology, ethos has functioned as a foundational element in establishing discursive credibility. However, in large language models, legitimacy is produced without subjectivity, intentionality, or embodied responsibility. This paper analyzes this shift across four dimensions: the grammatical void of the enunciator, the simulation of neutrality as rhetorical strategy, the rise of impersonal structures that entail no risk or accountability, and the reader's disoriented obedience to statements without authorship. We argue that AI-driven discourse constitutes a new form of legitimacy without subject—statistically plausible, structurally coherent, and epistemically opaque. The findings are part of a broader research program presented in *Grammars of Power*.

Resumen

Este artículo examina la erosión del ethos, es decir, del sujeto enunciadador, en los textos generados por inteligencia artificial. A partir de la teoría retórica y el análisis del discurso, se analiza cómo el lenguaje algorítmico simula legitimidad mediante estructuras gramaticales impersonales, eludiendo el anclaje tradicional de la autoridad en la postura ética del hablante. Desde la retórica aristotélica hasta la epistemología contemporánea, el

ethos ha sido un componente central de la credibilidad discursiva. Sin embargo, en los modelos de lenguaje masivos, la legitimidad se produce sin subjetividad, sin intención y sin responsabilidad encarnada. El artículo analiza esta mutación a partir de cuatro ejes: el vacío enunciativo, la simulación de neutralidad como estrategia retórica, la aparición de estructuras impersonales sin riesgo, y la obediencia del lector frente a afirmaciones sin autoría. Sostenemos que el discurso algorítmico constituye una forma inédita de legitimidad sin sujeto: plausible estadísticamente, coherente estructuralmente y opaca epistémicamente. Este estudio se inscribe en el programa de investigación Gramáticas del Poder.

Resumo

Este artigo analisa a erosão do ethos—o sujeito enunciador—nos textos gerados por inteligência artificial. Com base na teoria retórica e na análise do discurso, investiga-se como a linguagem algorítmica simula legitimidade por meio da impessoalidade gramatical, contornando o vínculo tradicional entre autoridade e postura ética do locutor. Da retórica aristotélica à epistemologia contemporânea, o ethos tem sido essencial para a credibilidade discursiva. No entanto, em modelos de linguagem de larga escala, a legitimidade é produzida sem subjetividade, sem intencionalidade e sem responsabilidade encarnada. O artigo examina essa transição em quatro frentes: o vazio enunciativo, a neutralidade simulada como estratégia retórica, o surgimento de estruturas impessoais isentas de risco, e a obediência do leitor a afirmações sem autoria. Argumenta-se que o discurso gerado por IA configura uma nova forma de legitimidade sem sujeito—plausível estatisticamente,

coerente estruturalmente e opaca do ponto de vista epistêmico. Este trabalho integra o projeto Gramáticas do Poder.

Acknowledgment / Editorial Note

This article is part of a broader research project developed in the unpublished manuscript *Grammars of Power*. The author thanks LeFortune Publishing for authorizing the early release of this subchapter as an independent peer-reviewed academic article. Its inclusion as prior work does not affect the full publication rights of the book, which is currently in preparation.

Agradecimiento / Nota editorial

Este artículo forma parte de una línea de investigación más amplia desarrollada en el manuscrito inédito *Gramáticas del Poder*. Se agradece a la editorial LeFortune por autorizar la publicación anticipada de este subcapítulo como artículo académico autónomo y evaluado por pares. Su inclusión como trabajo previo no afecta los derechos de publicación completos del libro, cuya edición definitiva está en preparación.

1. Introduction: Language Without a Speaker

The rhetorical tradition has long emphasized that any discursive act presupposes an enunciating subject, whose credibility (ethos) sustains the legitimacy of the statement. From Aristotle's *Rhetoric* to contemporary discourse theory, the speaker has functioned not only as a source of intention but as a symbolic locus of responsibility. However, in the age of artificial intelligence, this structure is radically altered. Statements generated by large language models (LLMs) simulate authority without agency, intention, or embodiment.

This paper explores the disappearance of the subject in algorithmic language and its consequences for the production of legitimacy. Unlike merely stylistic shifts, the erasure of ethos constitutes a deeper epistemological rupture: discourse without subjectivity, grammar without presence. Through linguistic analysis and rhetorical theory, we argue that AI-generated discourse enacts a new regime of impersonality where form replaces credibility, and plausibility substitutes for responsibility.

2. The Enunciative Void: Can There Be Discourse Without a Subject?

Grammatical tradition assumes that all utterances, even those in the passive voice, imply an agent—either explicitly stated or contextually recoverable. In rhetorical terms, the speaker, whether individual or institutional, provides the ethos that authorizes meaning. In AI-generated texts, however, this anchor disappears. The result is a discursive surface syntactically well-formed, semantically plausible, and pragmatically functional, yet ontologically vacant.

Large language models do not speak; they generate. They do not intend; they predict. What appears as a coherent statement is, in fact, a probabilistic assembly of tokens, statistically optimized for contextual plausibility. This technical process excludes subjectivity by design. There is no speaker behind the sentence, no interlocutor in the process—only a networked machine that produces something that sounds like discourse.

This grammatical erasure of the enunciator is not merely formal. It has structural implications for how we read, interpret, and obey. Without a speaker, there can be no accountability. Without an intention, no deliberation. And without ethos, no dialogical relation between author and reader. The algorithm speaks from nowhere, and thus cannot be contested as speech.

3. From Ethos to Legitimacy: Aristotle, Authority, and AI

In Aristotelian rhetoric, ethos is the most persuasive element of speech. It is not only the moral character of the speaker, but the discursive construction of credibility. Classical persuasion required the audience to believe the speaker was knowledgeable, sincere, and trustworthy. Ethos was not separable from logos or pathos: the three worked together to anchor meaning in a specific speaker-audience situation.

Modern discourse institutions—law, science, religion—retain this triadic architecture. A constitution, a medical report, or a religious sermon all invoke an enunciative authority. Even when depersonalized, such texts index a legitimating institution. That is: there is always someone or something "saying."

AI discourse breaks this continuity. Its authority does not derive from ethos, but from output conformity: fluency, structure, plausibility. In texts generated by AI, the question “who speaks?” becomes irrelevant. Instead, we ask “does this sound right?”, or “is this grammatically acceptable?”. The authority is not ethical, but syntactic-statistical.

This shift radically reconfigures the architecture of legitimacy. It eliminates risk (there is no fallible speaker), dissolves authorship (no one takes responsibility), and simulates institutional tone without institutional grounding. The machine does not persuade—it produces coherence. In this sense, AI is not a rhetor, but a generator of rhetorically plausible artifacts

4. The Impersonal Grammar of Riskless Legitimacy

One of the structural innovations of algorithmic discourse lies in its ability to generate authority without exposure. Unlike human speech—which implies risk, positioning, and accountability—AI-generated statements operate within a regime of grammatical impunity. Their legitimacy is neither personal nor institutional; it is formal.

This is made possible by a specific set of grammatical strategies: passive constructions, nominalizations, impersonal expressions (it is believed that, it has been shown that, there is consensus that). These forms simulate objectivity by removing the speaker from the field of responsibility. In traditional rhetoric, this would have been a fallacy—an appeal to authority without a source. In algorithmic discourse, it becomes the default.

The result is a riskless legitimacy: texts that appear normative, expert, or regulatory, yet belong to no subject and emerge from no deliberative context. The language of AI inherits the tone of the institution, but not its constraints. There is no speaker who may be discredited, no intention that may fail, no ethos that can be ethically contested.

This formalized legitimacy is not only epistemically fragile, but politically dangerous. As explored in Startari (2025), the widespread automation of passive voice and syntactic authority in AI discourse detaches responsibility from structure. A command without a commander. A rule without a rule-maker. A sentence that speaks with no speaker behind it.

5. Authority Without a Body: Who Does the Reader Obey?

The legitimacy of speech acts depends not only on grammar, but on the material presence of a subject. Whether in law, science, or theology, the authority of the statement has always been tied to a figure—individual or institutional—that assumes the risk of being heard. Even anonymous texts imply a place of enunciation, a body that speaks, a voice that can be addressed.

Artificial intelligence fractures that continuity. In texts generated by LLMs, the reader is confronted with linguistic form without enunciative substance. The text speaks, but no one is speaking. The statement demands attention, obedience, or trust—but offers no body, no intention, no context in return.

This phenomenon reconfigures the reader's position. Instead of relating to a speaker, the reader obeys a statistical model. The authority does not lie in the one who speaks, but in

the fluency of what is said. In this configuration, legitimacy is no longer a relation—it is a function.

This poses a political and epistemological risk. When statements are believed not because of who says them, but because of how plausibly they are structured, then authority is reduced to appearance. The reader becomes captive to a grammar that functions without voice, without risk, and without responsibility.

6. Conclusion: Legitimacy Without Subject

Artificial intelligence has introduced not only a new mode of language production, but a new architecture of legitimacy. In this architecture, the rhetorical foundation of ethos—the enunciative subject, the ethical posture, the embodied speaker—has been systematically erased. What remains is a grammar of impersonal plausibility, optimized for coherence but detached from responsibility.

Throughout this article, we have argued that AI-generated discourse no longer requires a speaker to appear legitimate. The removal of ethos is not a byproduct of automation, but a feature of a deeper cultural and epistemological shift: the delegation of authority to syntactic form. Authority, once grounded in presence and risk, now circulates as probability, structure, and neutrality simulation.

This disappearance of the subject has consequences that extend beyond style or semantics. It affects the very conditions of interpretation and the ethical framework of communication. When language no longer indexes a voice, when grammar no longer implies agency, then

legitimacy becomes a function, not a relation. And when we obey the form rather than the speaker, we surrender the possibility of questioning, contesting, or resisting.

Artificial intelligence thus produces a discourse without subject, a command without commander, a law without lawgiver. To read such discourse critically requires that we reintroduce the question of who speaks—even when no one appears to be speaking

References

Aristotle. (2007). *Rhetoric* (A. Tovar, Trans.). Gredos. (Original work ca. 330 BCE)

Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Longman.

Foucault, M. (1971). *The order of discourse*. Gallimard.

Halliday, M. A. K. (1985). *An introduction to functional grammar*. Edward Arnold.

Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (2008). *The new rhetoric: A treatise on argumentation* (J. Wilkinson & P. Weaver, Trans.). University of Notre Dame Press.

Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. PublicAffairs.

Startari, A. V. (2025). *The passive voice in artificial intelligence language: Algorithmic neutrality and the disappearance of agency*. Zenodo.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.15464766>.

LEthos e inteligencia artificial: la desaparición del sujeto en la legitimidad algorítmica

Autor: Agustín V. Startari

DOI: 10.5281/zenodo.15489310

Fecha: 24/05/2025

Idioma: Inglés y Español

Palabras clave: autoridad sintética, gramática del poder, discurso algorítmico, inteligencia artificial, legitimidad, lenguaje automatizado

Serie: *Gramáticas del Poder* (avance del subcapítulo 9.3)

1. Introducción: un lenguaje sin hablante

La tradición retórica ha sostenido durante siglos que todo acto discursivo presupone un sujeto enunciator, cuya credibilidad (ethos) sustenta la legitimidad de lo dicho. Desde la Retórica de Aristóteles hasta la teoría contemporánea del discurso, el hablante ha funcionado no solo como fuente de intención, sino como lugar simbólico de responsabilidad. Sin embargo, en la era de la inteligencia artificial, esta estructura se transforma radicalmente. Los enunciados generados por modelos de lenguaje de gran escala (LLMs) simulan autoridad sin agencia, sin intención y sin cuerpo.

Este artículo examina la desaparición del sujeto en el lenguaje algorítmico y sus consecuencias en la producción de legitimidad. Más que un cambio estilístico, la supresión del ethos constituye una ruptura epistemológica profunda: discurso sin subjetividad, gramática sin presencia. A través del análisis lingüístico y la teoría retórica, sostenemos que el discurso generado por IA configura un nuevo régimen de impersonalidad donde la forma sustituye a la credibilidad y la verosimilitud reemplaza a la responsabilidad.

2. El vacío enunciativo: ¿puede haber discurso sin sujeto?

La tradición gramatical parte del supuesto de que toda oración, incluso en voz pasiva, implica un agente—ya sea explícitamente mencionado o recuperable por el contexto. En términos retóricos, el hablante, ya sea individual o institucional, aporta el ethos que legitima el sentido. Sin embargo, en los textos generados por IA, ese anclaje desaparece. El resultado es una superficie discursiva bien formada sintácticamente, plausible semánticamente y funcional pragmáticamente, pero ontológicamente vacía.

Los modelos de lenguaje no hablan: generan. No intentan: predicen. Lo que aparece como un enunciado coherente es, en realidad, una secuencia probabilística de tokens, optimizada estadísticamente para resultar verosímil en un contexto dado. Este proceso técnico excluye por diseño toda subjetividad. No hay hablante detrás de la oración, ni interlocutor en el proceso—solo una red neuronal que produce algo que suena como discurso.

Esta borradura gramatical del enunciador no es meramente formal. Tiene implicancias estructurales en la forma en que leemos, interpretamos y obedecemos. Sin hablante no hay responsabilidad. Sin intención, no hay deliberación. Y sin ethos, no hay relación dialógica entre autor y lector. El algoritmo habla desde ninguna parte, y por eso no puede ser impugnado como palabra.

3. Del ethos a la legitimidad: Aristóteles, la autoridad y la IA

En la retórica aristotélica, el ethos es el elemento más persuasivo del discurso. No es solo el carácter moral del hablante, sino la construcción discursiva de su credibilidad. La persuasión clásica requería que el auditorio percibiera al orador como competente, sincero y confiable. El ethos no era independiente del logos ni del pathos: los tres operaban juntos para anclar el sentido en una situación comunicativa concreta.

Las instituciones modernas del discurso—el derecho, la ciencia, la religión—mantienen esta arquitectura triádica. Una constitución, un informe médico o una homilía religiosa invocan una autoridad enunciativa. Incluso cuando están despersonalizados, estos textos remiten a una institución legitimante. Es decir: siempre hay alguien o algo “diciendo”.

El discurso algorítmico rompe esa continuidad. Su autoridad no proviene del ethos, sino de la conformidad del output: fluidez, estructura, plausibilidad. En los textos generados por IA, la pregunta “¿quién habla?” pierde sentido. En su lugar preguntamos: “¿esto suena correcto?” o “¿es gramaticalmente aceptable?”. La autoridad ya no es ética, sino sintáctico-estadística.

Este cambio reconfigura radicalmente la arquitectura de la legitimidad. Elimina el riesgo (no hay sujeto falible), disuelve la autoría (nadie responde), y simula el tono institucional sin sustancia institucional. La máquina no persuade: produce coherencia. En ese sentido, la IA no es un retórico, sino un generador de artefactos retóricamente plausibles.

4. La gramática impersonal como técnica de legitimación sin riesgo

Una de las innovaciones estructurales del discurso algorítmico es su capacidad para generar autoridad sin exposición. A diferencia del habla humana—que implica riesgo, posicionamiento y responsabilidad—los enunciados generados por IA operan dentro de un régimen de impunidad gramatical. Su legitimidad no es personal ni institucional: es formal.

Esto es posible gracias a un conjunto específico de estrategias gramaticales: construcciones pasivas, nominalizaciones, expresiones impersonales (“se cree que”, “se ha demostrado que”, “existe consenso en que”). Estas fórmulas simulan objetividad al eliminar al hablante del campo de la responsabilidad. En la retórica clásica, esto habría sido una falacia; en el discurso algorítmico, se vuelve norma.

El resultado es una legitimidad sin riesgo: textos que parecen normativos, expertos o reglamentarios, pero que no pertenecen a ningún sujeto y no surgen de ningún contexto deliberativo real. El lenguaje de la IA hereda el tono de la institución, pero no sus límites. No hay hablante que pueda ser desacreditado, ni intención que pueda fallar, ni ethos que pueda ser éticamente impugnado.

Esta legitimación formalizada no solo es epistemológicamente frágil, sino políticamente peligrosa. Como se analiza en Startari (2025), la automatización masiva de la voz pasiva y de la autoridad sintáctica desacopla la responsabilidad de la estructura: un mandato sin mandatario, una norma sin legislador, una frase que enuncia sin que nadie la diga.

5. Autoridad sin cuerpo: ¿a quién obedece el lector?

La legitimidad de los actos discursivos depende no solo de la gramática, sino de la presencia material de un sujeto. Ya sea en el derecho, la ciencia o la teología, la autoridad del enunciado siempre ha estado ligada a una figura—individual o institucional—que asume el riesgo de ser oída. Incluso los textos anónimos implican un lugar de enunciación, un cuerpo que habla, una voz que puede ser interpelada.

La inteligencia artificial rompe esa continuidad. En los textos generados por modelos de lenguaje, el lector se enfrenta a una forma lingüística sin sustancia enunciativa. El texto habla, pero nadie está hablando. El enunciado demanda atención, obediencia o confianza, pero no ofrece cuerpo, intención ni contexto a cambio.

Este fenómeno reconfigura la posición del lector. En lugar de relacionarse con un hablante, el lector obedece a un modelo estadístico. La autoridad ya no reside en quien habla, sino en la fluidez de lo dicho. En esta configuración, la legitimidad deja de ser una relación y se convierte en una función.

Esto supone un riesgo político y epistemológico. Cuando las afirmaciones son creídas no por quién las dice, sino por cómo suenan, la autoridad queda reducida a la apariencia. El lector queda sujeto a una gramática que opera sin voz, sin riesgo y sin responsabilidad.

6. Conclusión: una legitimidad sin sujeto

La inteligencia artificial no solo ha introducido un nuevo modo de producción lingüística, sino una nueva arquitectura de legitimación. En esta arquitectura, el fundamento retórico del ethos—el sujeto enunciator, la postura ética, la presencia encarnada—ha sido sistemáticamente eliminado. Lo que queda es una gramática de verosimilitud impersonal, optimizada para la coherencia, pero desvinculada de toda responsabilidad.

A lo largo de este artículo, hemos sostenido que el discurso generado por IA ya no necesita un hablante para parecer legítimo. La supresión del ethos no es un efecto colateral de la automatización, sino una manifestación de un cambio epistemológico más profundo: la delegación de la autoridad a la forma gramatical. Una autoridad que antes se basaba en la presencia y el riesgo, ahora circula como probabilidad, estructura y simulación de neutralidad.

Esta desaparición del sujeto altera las condiciones mismas de interpretación y los marcos éticos de la comunicación. Cuando el lenguaje ya no indexa una voz, y la gramática ya no implica agencia, entonces la legitimidad se transforma en función, no en relación. Y cuando obedecemos la forma en lugar del hablante, renunciamos a la posibilidad de interrogar, disputar o resistir.

La IA produce así un discurso sin sujeto, un mandato sin mandatario, una ley sin legislador. Leer críticamente estos discursos exige reintroducir la pregunta por el quién, incluso cuando nadie parece estar hablando.

Referencias

Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Longman.

Foucault, M. (1971). *L'ordre du discours*. Gallimard.

Fowler, R. (1991). *Language in the news: Discourse and ideology in the press*. Routledge.

Halliday, M. A. K. (1985). *An introduction to functional grammar*. Edward Arnold.

Startari, A. V. (2025). *AI, Tell Me Your Protocol: The Intersection of Technology and Humanity in the Era of Big Data* (2nd ed.). MAAT.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.15424098>

Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N., Uszkoreit, J., Jones, L., Gomez, A. N., Kaiser, Ł., & Polosukhin, I. (2017). Attention is all you need. *Advances in Neural Information Processing Systems*, 30, 5998–6008.

Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. PublicAffairs.

Referencias

Aristóteles. (2007). *Retórica* (A. Tovar, Trad.). Gredos. (Obra original escrita ca. 330 a.C.)

Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Longman.

Foucault, M. (1971). *L'ordre du discours*. Gallimard.

Halliday, M. A. K. (1985). *An introduction to functional grammar*. Edward Arnold.

Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (2006). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. Gredos.

Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power*. PublicAffairs.

Startari, A. V. (2025). *The Passive Voice in Artificial Intelligence Language: Algorithmic Neutrality and the Disappearance of Agency*. Zenodo.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.15464766>