

Reescribiendo la tecnología: primeras aproximaciones a la experiencia del movimiento de software libre cordobés.

ZANOTTI AGUSTIN.

Cita:

ZANOTTI AGUSTIN (2010). *Reescribiendo la tecnología: primeras aproximaciones a la experiencia del movimiento de software libre cordobés. II Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos. Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.zanotti/6>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p6uq/rag>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Reescribiendo la tecnología: primeras aproximaciones a la experiencia del movimiento de software libre cordobés.

SIMPOSIO 4: Acción colectiva y conflicto social en el marco de la expropiación y depredación neocolonial

Agustín Zanotti
CEA-UE-CONICET PACCS
agustinzanotti@gmail.com

"El Narval, como un animal ártico (y en cierto peligro) es un recordatorio claro del hecho de que solo tenemos una nave en la que pueda viajar toda la humanidad (...) Y Ubuntu significa sobre todo llevar la generosidad de todos sus contribuyentes a su base funcional de código para la audiencia más amplia posible, significa tratar a todos los demás con respeto, y significa que debemos conocer la complejidad y diversidad de los ecosistemas que nos alimentan, nos visten y nos mantienen sanos".
(Mark Shuttleworth, 2010¹)

Introducción

El fragmento con el que comenzamos la exposición es una parte de la explicación dada por el informático Mark Shuttleworth respecto del nombre que llevará la próxima edición del sistema operativo libre Ubuntu². Desde sus inicios, esta distribución basada en GNU-Linux ha tomado nombres de animales exóticos para cada una de sus versiones. En este caso le corresponderá el *narval*, una extraña variedad de cetáceo conocido como "unicornio de mar", que habita en los mares árticos. Más allá de lo anecdótico, el fragmento constituye uno entre muchos ejemplos de la filosofía del software libre, una manera alternativa de concebir la creación y la apropiación de tecnología que, como pretendemos esbozar aquí, se centra en el respeto por los bienes comunes y la creación colectiva de conocimientos. Si nos detenemos en las expresiones de Shuttleworth, veremos una suerte de homología entre las comunidades de programadores libres –que aportan las contribuciones que son la base del sistema operativo– y los ecosistemas diversos y complejos que mantienen la vida del planeta.

En el presente trabajo buscaremos ofrecer algunas categorías que permitan entender la experiencia del movimiento de software libre como parte de un fenómeno más general que

1 Traducido de: <http://www.markshuttleworth.com/archives/478> [citado el 28-09-2010]

2 Ubuntu es una de las distribuciones basadas en GNU-Linux más difundidas en la actualidad. La palabra "ubuntu" es tomada de las lenguas zulú y xhosa, en las que se refiere a una regla ética o ideología sudafricana enfocada en la lealtad de las personas y las relaciones entre éstas. Hay varias traducciones posibles del término al español, las comunes son: "Una persona se hace humana a través de las otras personas", "La creencia es un enlace universal de compartir que conecta a toda la humanidad", "compartir la humanidad con otros" (Adaptado de: es.wikipedia.org/)

le da sentido, las luchas diversas contra las formas de expropiación y depredación de bienes comunes del capitalismo actual. En el recorrido repasaremos algunas definiciones fundamentales para luego detenernos en explicitar la lógica de producción-apropiación del software libre y mencionar algunas de las experiencias de organización locales.

Capitalismo informacional, capitalismo cognitivo.

El modo de producción capitalista, en su etapa actual, está signado por una creciente centralidad del conocimiento y los bienes culturales en los procesos de acumulación. Las transformaciones recientes en este sentido han sido denominadas de diferentes maneras, intentando enfatizar distintos elementos. Encontramos así categorías como: capitalismo inmaterial, *weightless economy*, «sociedad de la información», *net-economy*, «Nueva economía», *Knowledge-based Economy*, revolución tecnológica de las NTICs, entre otras.

A modo de síntesis de varios de los elementos destacados por estas nociones, utilizaremos la expresión *capitalismo informacional* de Castells (1997). En base a una confluencia entre un *modo de producción capitalista* y un *modo de desarrollo informacional*, el término se refiere a una forma específica de organización social en la que la generación de información y conocimientos, su procesamiento y transmisión, se han convertido en la fuente principal de productividad y poder (Castells, 1997:46-51).

Ya en anteriores oportunidades intentamos mostrar algunas de las homologías que los procesos de expropiación y concentración económica toman en los ámbitos más diversos de la sociedad (Zanotti y Eynard, 2010). También planteamos una crítica a la dicotomía entre sociedades del conocimiento y capitalismo del conocimiento, resaltando que estos conceptos ponen de manifiesto disputas entre modos de apropiación social y apropiación por el mercado (Grasso y Zanotti, 2010).

Frente a las nociones que mencionamos al comienzo, a continuación profundizaremos sobre algunas definiciones que ofrecen una perspectiva crítica que rescata la dimensión conflictiva y radicalmente contradictoria de estos procesos. El énfasis en la mercantilización de los bienes comunes y las actuales formas de apropiación permiten realzar la mirada sobre ciertos desarrollos alternativos. Utilizaremos así, siguiendo a Blondeau y otros (2004), la categoría *capitalismo cognitivo*.

“«Capitalismo cognitivo» quiere ser la inversión política y epistemológica de las etiquetas sociológicas al uso, una suerte de cortafríos de una práctica teórica largo tiempo gelificada. Como concepto político señala menos la ineluctable transformación de un modelo técnico, como la «puesta a trabajar» —en ese sentido que indica la coacción y el sometimiento a una relación salarial— de una nueva constelación expansiva de saberes y conocimientos”

(Blondeau et al, 2004:14)

Este término busca centrar la atención en los procesos de acumulación actuales, ligados

a la mercantilización y explotación de ciertos saberes y conocimientos. Los autores retoman en este punto la vieja intuición de Marx acerca del *general intellect*, en el sentido de que el conocimiento social se vuelve en sí mismo una fuerza productiva de primera magnitud.

“En este sentido, la específica centralidad del intelecto general vendría menos significada por la objetivación científica en los dispositivos tecnológicos, como por la «puesta a trabajar» de las capacidades intelectuales y lingüísticas genéricas en el proceso productivo, hasta el punto que la «cooperación entre cerebros» deviene principal recurso económico y auténtico capital fijo del tejido empresarial.”

(Blondeau et al, 2004: 15)

Esta "puesta a trabajar" que resaltan los autores se manifiesta de diferentes modos. Por un lado, en el *trabajo inmaterial o cognitivo*. (Negri, 1999; Zuckerfeld, 2008) Este tipo de trabajo representa la nueva especie dominante de productividad y aparece en tres formas diferentes. En primer lugar encontramos aquellas que se incorporan a la producción industrial, que se informatizó e incorporó las tecnologías de la comunicación. En segundo lugar, aquellas tareas analítico-simbólicas que se dividen, por un lado, en labores de manipulación creativa e inteligente de mayor valor agregado y, por otro lado, en labores simbólicas de rutina, de menor valor. Un tercer tipo es el que implica la producción y manipulación de afectos, relacionados con servicios personales de todo tipo, tales como entretenimiento, recreación, salud y otros. (Hardt y Negri, 2002:260)

Por otro lado, la expresión alude también a fuertes procesos de mercantilización de diversos tipos de saberes, que antes se regían por criterios que trascendían la lógica mercantil. Estamos hablando de procesos de *cercamiento de la inteligencia colectiva*, que se activan de diferentes maneras: mediante el patentamiento de formas de vida y de cultura, la criminalización de experiencias de creación comunitaria, el reemplazo de prácticas "tradicionales" por otras "modernas", compatibles con la acumulación, entre otras. Tal como sostienen los autores:

"Los sectores estratégicos de todas las economías se encuentran en juego: la alimentación y la salud por las patentes sobre la vida y sobre los fármacos; la educación por los procesos de privatización y por la vinculación de la investigación pública a las grandes compañías; el software y la red por las patentes sobre los métodos de programación y por la privatización de Internet; los bienes culturales por la aplicación restrictiva y reactiva de los derechos de autor."

(Rodríguez y Sánchez, 2004: 18)

Esta idea puede servir de aglutinadora de varias otras que permiten esbozar una explicación más compleja del momento actual: procesos de acumulación por desposesión en torno a bienes hasta entonces considerados comunes, por vía de extensión del patentamiento y los derechos de autor sobre nuevos dominios, cambios en el régimen de acumulación y en las relaciones de producción, el surgimiento de formas de trabajo precarias, de un *cognitariado* y de un nuevo proletariado que dan cuenta de una nueva división del trabajo entre las regiones.

En base a la breve exposición anterior, consideramos que el término capitalismo cognitivo resulta adecuado por las siguientes razones:

- Se presenta en diálogo y tensión con otras categorías frecuentemente utilizadas para referirse a transformaciones sociales y productivas recientes.
- Deja ver el papel jugado por el capital financiero en los diferentes procesos de acumulación y expropiación.
- Da cuenta de una nueva división internacional del trabajo, que genera diferencias tanto entre los diversos tipos de actividades como entre las diferentes regiones.
- Permite identificar y conectar a una serie de actores y prácticas relacionados con nuevos sectores productivos dinámicos. Brinda precisión sobre cuáles son los tipos de bienes que el nuevo capitalismo produce y cuáles son sus propiedades.
- Permite replantear y discutir la relación entre riqueza, propiedad, libertad y renta.
- Permite repensar la lógica mercantil y su inconveniencia de aplicación cuasi universal en la totalidad de los ámbitos de la vida.

Todo este panorama nos permite aproximarnos a una comprensión de las diferentes demandas y acciones colectivas que, desde diferentes lugares del planeta, se alzan en contra de las nuevas formas de apropiación, explotación y alienación de la existencia humana. Intentaremos establecer que las categorías planteadas permiten explicar, como parte de una totalidad compleja, ciertas tendencias que ocurren al interior de la producción de software y que dan origen a las demandas de los movimientos vinculados con el software libre.

El software libre según el software libre.

El sector del Software y Servicios Informáticos (SSI) es considerado uno de los nuevos sectores dinámicos dentro del capitalismo actual, debido al primordial valor que asume en él la producción, manejo y control de la información. Esta situación ha suscitado importantes procesos de concentración de los diferentes nichos de mercado alrededor de la industria, arribándose hacia una situación cuasi monopólica en cada uno de ellos. Junto con ello, la lógica de la producción de software se ha mercantilizado en mayor medida, haciendo que los nuevos productos no estén necesariamente orientados a satisfacer necesidades sociales, sino más bien diseñados para satisfacer los intereses de aquellos usuarios con capacidad de pago por las licencias.

¿Qué es entonces el software libre? Para responder a esta pregunta seguiremos algunos ejes propuestos por el *Proyecto GNU*, derivado de la *Free Software Foundation*, ambas iniciativas fundacionales del movimiento software libre. Intentaremos incorporar elementos que permitan explicar mejor algunos de sus elementos centrales y lógicas de funcionamiento.

Para empezar, el software libre se define como “una forma ética de entender el software” (GNU, 2010). Esto se refiere a que su producción está basada en ciertos valores tales como: la no discriminación, el *ethos* científico, la competitividad, creatividad y la eficiencia, el respeto de la privacidad de las personas, la solidaridad y la meritocracia, y especialmente la *libertad*. Esta última es habitualmente subdividida en cuatro libertades, todas ellas necesarias para que el software pueda ser considerado libre. La primera de ellas es la libertad de usar el software con cualquier propósito (L0). Es denominada *libertad cero*, porque es la base a partir de la cual pueden pensarse las otras libertades del software: la libertad para aprender y adaptar el software a tus necesidades (L1), la libertad para redistribuir copias para todos (L2) y la libertad de publicar las mejoras para beneficiar con ellas a toda la comunidad (L3).

En suma, la libertad se refiere a la capacidad de utilizar el software sin condicionamientos, poder entender su funcionamiento y a partir de allí modificarlo en función de necesidades concretas, mejorarlo o adaptarlo para nuevos usos, y poder compartir a su vez estas mejoras con toda la comunidad.

La creación de programas de computación se realiza fundamentalmente mediante un ejercicio de *escritura* en diferentes lenguajes de programación. En ese sentido los programas pueden ser entendidos como textos, aunque ellos no siempre están disponibles para ser leídos. Esto es así porque para poder ser utilizados deben a su vez ser retraducidos a *código ejecutable*, esto es, ceros y unos capaces de ser procesados por los dispositivos electrónicos. En el caso del software libre, las libertades son posibles porque el *software ejecutable* (listo para ser utilizado por los usuarios) se ofrece junto con el *código fuente* del programa (que nos permite ver como funciona, cuáles son una a una las instrucciones que el mismo lleva a cabo para lograr la tarea que se propone). Heinz (2006) sugiere en este sentido que el código fuente es el “texto original” del programa, ya que se trata del texto tal como lo escribió el programador.

La disponibilidad del *código fuente* del programa hace que se lo denomine *código abierto* (*open source*), lo que quiere decir que el código se encuentra accesible en el dominio público. De todas maneras, la libertad no debe ser confundida con la gratuidad ni con el código abierto exclusivamente. En relación a la gratuidad, el término *libre* (en inglés *free*) ha generado malentendidos al estar referido tanto a “libre” como a “gratis”. En lo que se refiere al código abierto, la situación es más compleja y obedece a diferentes causas históricas e ideológicas³. Esta es una condición necesaria más no suficiente para que podamos hablar

3 En términos generales el *código abierto* tiene un punto de vista más orientado a los beneficios prácticos de compartir el código que a las cuestiones morales y/o filosóficas las cuales destacan en el llamado software libre. La diferencia radica en que existen programas que tienen parte de su código fuente disponible, pero presentan restricciones sobre su uso o modificación, por lo que no pueden llamarse propiamente abiertos. Que el código esté disponible no significa inmediatamente que este sea libre. Para que lo sea debe estar disponible bajo ciertas condiciones, como las

de software libre.

Por supuesto, la libertad vinculada al software no significa que todo usuario que quiera utilizar alternativas libres esté obligado a familiarizarse con tareas avanzadas de programación. Al contrario, el software libre avanza cada día en hacer sus programas más simples y fáciles de utilizar, siendo esta una de sus máximas.

El software libre no obliga a los usuarios a aprender más, pero pone a su disposición una serie de herramientas que le permiten hacerlo. Y quizás lo más llamativo de estas herramientas –y este un punto que nos gustaría destacar– es que *no son tanto “técnicas” como “sociales”*. El trabajo colaborativo en red, los foros para resolver problemas o socializar experiencias, los manuales y tutoriales hechos por los propios usuarios, así como los diferentes tipos de encuentros entre entusiastas y programadores son algunos ejemplos que podemos mencionar. Además, existen diferentes plataformas de trabajo colaborativo, que permiten coordinar los aportes de miles de personas a los proyectos y posibilitan discutir ideas, enviar sugerencias, proponer cambios o reportar errores (*bugs*) en el código.

En el fondo subyace la idea de un encuentro y una no discontinuidad radical entre usuarios y programadores. Como veremos a continuación, el software libre se basa en la construcción de *comunidades*, y de ellas depende en gran medida la suerte de los diferentes proyectos que existen en la actualidad. La mayoría de ellos van incorporando mejoras gradualmente en *ciclos de desarrollo* que son discutidos entre quienes van a llevar adelante los trabajos necesarios. Esta lógica, aunque diversa entre las diferentes iniciativas, tiende en muchos casos a resultar más horizontal y democrática. Al mismo tiempo, se tiende a dejar de lado la racionalidad mercantil que ofrece versiones renovadas de los mismos programas, acentuando la novedad para persuadir a los usuarios a pagar nuevamente por ellos. En base a lo anterior, el software libre acumula mejoras y calidad. En estos procesos, usuarios y desarrolladores se eligen y colaboran, al tiempo que reciben y dan soporte.

Entre los grandes usuarios del software libre encontramos a diferentes tipos de organizaciones de la sociedad civil, del Estado, y empresas reconocidas⁴. Por el lado de los desarrolladores encontramos igualmente a empresas, programadores independientes, fundaciones y organizaciones. En todo este entramado de actores se movilizan habitualmente fondos para promover proyectos y pagar las tareas de los programadores. Algunos gobiernos también participan directa o indirectamente en la financiación de proyectos, mediante la promoción o la investigación y desarrollo en universidades.

Los programas libres se caracterizan además por hacer uso de *estándares abiertos*, lo que quiere decir que el acceso a sus especificaciones no está restringido. Esto permite que los usuarios tengan siempre alternativas para los diferentes tipos de formatos y se garantice

especificadas por la Open Source Initiative, cuyo decálogo es compatible con las cuatro libertades del software libre.

4 Entre ellos podemos mencionar a Google, la NASA, la UNESCO y Wikipedia, entre muchos otros.

la integridad y la perdurabilidad de la información. Dentro del sector de software privativo, por el contrario, es habitual que los usuarios permanezcan como clientes cautivos detrás de estándares cerrados que son propiedad de empresas oligopólicas.

En cuanto a su llegada hasta los usuarios, aunque los diferentes programas pueden adquirirse individualmente⁵, habitualmente se ofrecen en *distribuciones* o *distros*, esto es, un conjunto de paquetes de software que contienen la base del sistema operativo GNU/Linux más toda una serie de aplicaciones para el uso de la PC⁶. Las distribuciones se encargan de seleccionar, empaquetar y reunir cada cierto periodo de tiempo (en general de seis meses o un año) todas las aplicaciones disponibles, con sus mejoras y avances, y brindarlas juntas a los usuarios de manera ordenada. De esta manera, cumplen una función central en organizar la diversidad, reuniendo y haciendo funcionar de manera conjunta a la totalidad de las partes.

Todo esto se hace posible porque cada pieza de software posee una *licencia libre* que le permite permanecer en el dominio público sin ser apropiada por particulares. Existen diferentes tipos de licencias libres. Para el caso del software las más utilizadas son las GPL (Licencia Pública General). Estas licencias ceden derechos a los usuarios y otorgan así las libertades de utilización, apropiación, modificación, y distribución, a condición de que se sigan conservando dichas libertades en el nuevo software creado. Este tipo de licencias en general se ha conocido como *copyleft*, y se aplican también en otros dominios como producciones culturales, educativas, científico- académicas, entre otras.

Los movimientos de software libre en Argentina y en Córdoba.

Los grupos de usuarios y programadores defensores del software libre se autodenominan movimientos y se organizan en comunidades locales o regionales. Según el sitio web de [USLA](#) (Usuarios Software Libre Argentina) que nuclea a la mayoría de los comunidades del país, existen en la actualidad alrededor de 70 grupos de usuarios. Entre ellos, casi todos cuentan con su propio sitio web con información y utilizan otros recursos informáticos como canales de información, intercambio, foros, entre otros. De todas maneras, no todos los grupos mantienen el mismo nivel de actividad. Existen, a su vez, algunos que por diferentes razones no están incluidos en el listado de USLA.

En términos generales, las comunidades de usuarios realizan tres actividades

-
- 5 Algunos de los programas más conocidos en la actualidad son el navegador de Internet Mozilla Firefox, el cliente de Correo Thunderbird, el paquete de oficina OpenOffice y editor de imágenes Gimp.
 - 6 Entre las distribuciones más utilizadas contamos con Ubuntu, Debian, Fedora, OpenSolaris y más. Todas ellas permiten cubrir desde las necesidades más habituales de un usuario (herramientas de oficina, comunicaciones, Internet, gestión de archivos, multimedia, entretenimiento, etc.) hasta tareas de programación, gestión de redes y servidores, entre otras. También se encargan de realizar un mantenimiento permanente de sus diferentes versiones, brindando actualizaciones de seguridad y manteniendo los sistemas estables.

principales: *desarrollo, difusión y soporte*. La organización de los grupos toma por base el *territorio*, la promoción de *lenguajes de programación* específicos o el apoyo a ciertas *distribuciones*.

Dentro del primer grupo, encontramos algunas organizaciones que están asociadas a universidades que ofrecen carreras de formación vinculadas con la informática. Entre ellos podemos mencionar a [GNUtn](#) (Grupo de usuarios de software libre de la Universidad Tecnológica Nacional) y [SLUC](#) (Software Libre UTN Córdoba), así como [LUGUNQ](#) (Linux User Group de la Universidad Nacional de Quilmes) o USLUNT (Usuarios de Software Libre en la Universidad Nacional de Tucumán). La mayoría, en cambio, mantiene una filiación provincial o local. Podemos destacar aquí a [CaFeLUG](#) (Grupo de Usuarios Software Libre Capital Federal) y a [GrULiC](#) (Grupo de Usuarios de Software Libre de Córdoba).

Los grupos antes mencionados se refieren al software libre en general. Por contrapartida, existen otras comunidades más específicas. Encontramos aquellas que promueven el uso de distribuciones, tales como [Ardriva](#) (Comunidad de usuarios de Mandriva GNU/Linux en Argentina), o [Ubuntu-ar](#) (Grupo de usuarios de Ubuntu de Argentina). También otras vinculadas a lenguajes de computación o desarrollos particulares de software, tales como [PyAr](#) (Python Argentina) y [ArPug](#) (Grupo de Usuarios PostgreSQL Argentina).

Además de los grupos de usuarios, existen en Argentina otro tipo de organizaciones, tales como fundaciones, asociaciones civiles y cámaras empresariales, todas ellas que defienden o promocionan el software libre. Contamos entre ellas con [Solar](#) (Asociación Civil Software Libre Argentina), [Fundación Vía Libre](#), [Gleducar](#) (Asociación Civil Gleducar), [CADESOL](#) (Cámara Argentina de Empresas de Software Libre). Existen también distribuciones de software propias de la región, tales como [Estrella Roja](#), [Ututo](#), entre otras.

Hasta aquí una apretada síntesis de cómo se ha ido configurando el escenario vinculado con los diferentes tipos de organizaciones relacionadas con el software libre. La mayor parte de las mismas son de creación reciente y sólo algunas de ellas datan de la pasada década. Incluimos aquí sólo algunos ejemplos dentro de su variedad. Ellas han sido en todos los casos sólo mencionados en una visión panorámica de la situación actual, sin detenernos en sus diferencias y trayectorias particulares.

A partir de aquí nos centraremos en la Provincia de Córdoba y en algunas formas de accionar de sus comunidades locales.

GrULiC:

El colectivo vinculado al software libre de mayor trayectoria en Córdoba es el GrULiC (Grupo de Usuarios de Software Libre de Córdoba), que existe desde 1999. En su sitio web el grupo se define como:

“GrULiC es un grupo de personas sin fines de lucro cuya meta es ofrecer servicios a los usuarios de Software Libre, presentar las ventajas de la filosofía de compartir, dar información a los interesados, y por último, acercar mutuamente a las personas con este interés común.”

(GrULiC Sitio Web)

Según algunos de sus miembros, como cualquier grupo de usuarios, el GrULiC realiza tareas de encuentro, promoción, educación, soporte y socialización.

“La idea es reunirse de alguna forma, electrónicamente (listas de correo y cosas por el estilo), haciendo eventos como *Installfests* o como las Jornadas que organizamos el año pasado. (...) Y es el más antiguo que hay acá en la zona y es como que ha ido generando bastante comunidad acá. Nace principalmente en la universidad, en una mezcla entre la Nacional [UNC] y la Tecnológica [UTN], hay mucha gente de la nacional metida ahí adentro. Inclusive hay gente que no es de informática, que vienen por ejemplo del lado del arte. (...) Estos son los grupos de usuarios. Han inclusive aparecidos otros, hay uno en la Facultad de Ingeniería, se está empezando a ver un movimiento en la Tecnológica. GrULiC es como muy general, no tiene un público específico sino que mas bien trata de apuntar lo más afuera posible.(...) Y por como está definido el grupo en sí, actualmente son como 800 personas que incluyen gente de otros lados: de Cuba, de Venezuela, de España.”

(Entrevista a Miembros del GrULiC, 2008)

El GrULiC combina así diferentes tipos de encuentros cuya finalidad es la de promover en diferentes sentidos el software libre. Para mantener comunicados a sus miembros, además de su propio sitio web, cuenta con diferentes listas de correo referidas a anuncios, discusiones del grupo, desarrollo de software y bolsas de trabajo. El Grupo considera miembros a quienes están suscriptos en las listas de correo, aunque de todos ellos un subgrupo es el que organiza la mayor parte de las actividades y participa en las reuniones periódicas. Este realiza regularmente *installfests*⁷ y participa del FLISOL (Festival Latinoamericano de Instalación de Software Libre), además de ofrecer soporte (ayuda técnica para quienes comienzan a familiarizarse con sus aplicaciones), charlas y conferencias, y proyectos diversos. También ha brindado apoyo y participado en hackatones⁸ (como el que se realizó en la UNC en 2009) y organizado Jornadas Regionales, convocando a comunidades de otros países. Algunos de sus miembros han llevado adelante otras iniciativas, entre ellos diferentes proyectos de Ley y gestiones tendientes a promover y concientizar sobre el uso de software libre en el Estado y la administración pública. Parte del

7 Los Festivales de Instalación son acontecimientos en los que la gente se reúne para realizar instalaciones masivas de sistemas GNU/Linux. Es generalmente un evento de defensa y de construcción de comunidad, donde los novatos llevan sus ordenadores y los usuarios más expertos les ayudan en el comienzo y en los problemas de localización de averías. También se suelen proporcionar gratuitamente distribuciones del sistema operativo y folletos informativos. (Adaptado de wikipedia.org)

8 La palabra hackatón es un neologismo formado por la expresión hacker y la palabra maratón. Se refiere a eventos en los que los programadores se reúnen para programar de manera colaborativa durante varios días e incluso semanas. Las personas se encuentran a programar sobre algo que les gusta y de la manera en la que mejor les resulta, con pocas o ninguna restricción u objetivo a cumplir. (Adaptado y traducido de wikipedia.org)

GrULiC impulsó también la creación de Fundación Vía Libre, sobre la que nos detendremos a continuación.

“..junto a un subgrupo de GrULiC, que estábamos pensando trabajar sobre que el Estado debe usar *soft* libre. Y debe usar todo *soft* libre. Porque cuando el Estado usa *soft* privativo está violando la confianza de sus ciudadanos, porque está denegando su soberanía tecnológica en una empresa. Por el año 2000, desde *Vía Libre* entramos en contacto con un legislador que estaba trabajando una cuestión por el estilo y actuamos de vínculo en un grupo internacional de gente con la que nos pusimos a *hackear* un proyecto de ley. Y establecimos un diálogo con el legislador por el proyecto de ley que fue presentado y avanzó bastante. Pero que en Argentina no tuvo tanto éxito como tuvo después en el exterior⁹. Porque ese proyecto de ley fue tomado por un congresista en Perú y después fue tomado por otros. Y así nos terminamos encontrando que ese mismo texto, traducido al inglés, terminó siendo recomendado por la Universidad de Maastricht como legislación recomendada para la Unión Europea. Una cosas completamente increíble lo que lograron hacer 20 chicos de 25 años, equipados con una computadora que había sido donada por uno, porque se le había roto la tarjeta de video.. [risas]”

(Entrevista a Federico Heinz, 2010)

Vía Libre:

La Fundación surgió en el año 2000 con la finalidad de promover la difusión del conocimiento y el desarrollo sustentable.

“Tenemos como objetivo trabajar políticamente en el área de nuevas tecnologías, defender los derechos ciudadanos en entornos mediados por tecnologías de información y comunicación, y difundir el uso del software libre y prestar asistencia a quienes deseen utilizarlo, en particular a Pequeñas y Medianas Empresas, Organizaciones No Gubernamentales, Organismos o Dependencias del Estado, Entidades de Bien Público, etc.”

(Vía Libre Sitio Web)

El trabajo llevado a cabo por Vía Libre se complementa así con el de los Grupos de usuarios locales, pero lo sobrepasa en amplitud. El activismo de la Fundación gira en torno a temas como la defensa del derecho a programar, la implementación de estándares abiertos y el uso de software libre en administración pública. Además de ello, se discuten las políticas relativas a la “Gobernanza de Internet” y se han generado varios materiales que brindan información sobre las crecientes restricciones y reglamentaciones en materia de propiedad intelectual promovidas desde la OMPI (Organización Mundial de Propiedad Intelectual) como parte de la OMC. También se han pronunciado en contra de la penalización de la informática, de la aplicación del Canon Digital, de la vulneración de la privacidad de las personas en entornos mediados por tecnologías, y de la implementación irreflexiva del voto electrónico, el cual ha sido descartado en diversas partes del mundo¹⁰.

9 Aunque en Argentina el proyecto de Ley no alcanzó a ser aprobado, esta iniciativa ha sido reflatada en varias oportunidades. La última de ellas, fue un Proyecto de Ley para la implementación de formatos y protocolos estándares y abiertos en la administración pública, cuyo expediente 5914-D-2010 fue presentado en agosto de 2010. (Vía Libre Sitio Web)

10 Varios son los argumentos en este sentido. Entre ellos, la implementación de urnas electrónicas tienden a oscurecer los actos eleccionarios al impedir la auditabilidad de ciertas partes del proceso y requerir por parte de los peritos capacidades técnicas escasamente difundidas entre la

“Entendemos al software como *técnica cultural*, por lo tanto lo pensamos más en el campo de la cultura libre.(...) Si vas a hacer política te tenés que dar cuenta que detrás hay discusiones sobre el sistema de autor, de los derechos comerciales, tratados de libre comercio, y ahí se te empieza a abrir un panorama mucho más difícil de abordar. Hay un montón de políticas de derechos de autor y de copia que exceden al software libre pero que hacen a la misma batalla.”

(Entrevista a Beatriz Busaniche. Citado en Marotías, 2009: 5)

En función de ello, la Fundación ha profundizado sobre al menos las siguientes dimensiones:

1. La convergencia de movimientos en torno a la expropiación de bienes comunes: En esto suma una experiencia de trabajo con movimientos sociales diversos, entre ellos organizaciones comunitarias, campesinas, sindicales, de pueblos originarios, universitarias, educativas, medios alternativos, ONGs , entre otras¹¹. En relación a lo anterior, se destaca aquí la crítica de los diferentes modos por los cuales los procesos de acumulación actuales, enmascarados en un discurso globalizante, tienden a favorecer la apropiación por el mercado y el deterioro de los bienes comunes. Varias publicaciones de Vía Libre se orientan en este sentido, incluyendo dos de sus libros publicados: *Libres de monopolios sobre la vida y el conocimiento. Hacia una convergencia de movimientos* (Busaniche et al, 2007) y *MABI: Monopolios Artificiales sobre Bienes Intangibles* (Busaniche et al, 2008).

2. Una rediscusión del modelo de desarrollo en el medio local: También se han discutido más puntualmente las potencialidades y los límites del desarrollo del sector de informática y servicios informáticos en la Argentina, acentuando que la competitividad informática debería redundar en una competitividad social. El modelo actual, caracterizado por el bajo costo de la mano de obra calificada y los regímenes de promoción nacionales y provinciales, ha dado lugar un fortalecimiento del *offshore outsource* (tercearización a ultramar), generando entre otras cosas que grandes empresas transnacionales se asientan en territorios locales para aprovechar las ventajas comparativas¹². Este modelo puede presentar, sin embargo, limitaciones al desarrollo local. Limitaciones que podrían ser superadas redirigiendo los desarrollos de servicios informáticos hacia las necesidades de los sectores productivos del país y aprovechando las potencialidades de las soluciones libres. (Heinz, 2007)

3. La formación y el debate sobre el significado social de la tecnología: Contrariamente población. Recientemente desde Vía Libre se presentó ante la legislatura de la Provincia de Córdoba un proyecto que permitiría hacer auditables los procesos electorarios, haciendo uso de Internet y de tecnologías libres, y manteniendo el sistema tradicional de escrutinio y votos en papel. (Día a Día, 20-09-2010)

11 Podemos mencionar aquí a: [FSFLA](#), [Educalibre](#), [FASE](#), [Wikipedia](#), [Fundación Boell](#), [Colectivo La Tribu](#), [Biblioteca Popular Bella Vista](#), [Proyecto Nomade](#), [CaFeLUG](#), [Gleducar](#), [AMSAFE](#), [Gran Parlamento Indígena](#), [Grain](#), [Iconoclastas](#), entre varios otros.

12 Este tema será profundizado en: BERTI Natalia y ZANOTTI Agustín (En preparación) “Promociones e Incentivos en Software y Servicios Informáticos. El caso de Córdoba. Argentina”. Ponencia presentada en las *VI Jornadas de Sociología de la UNLP*, 9 y 10 de diciembre, La Plata.

a hacer una apología de la tecnología, muchos de los materiales producidos apuntan a problematizar el para qué y el para quién de las tecnologías, acentuando que ellas muchas veces no constituyen soluciones a los diversos problemas que plantea la sociedad, sino al contrario. Ejemplo de ello es la campaña lanzada advirtiendo sobre los inconvenientes, tanto técnicos como políticos, de aplicación del voto electrónico. Ellos se desarrollan en el libro *Voto electrónico: los riesgos de una ilusión* (AA. VV., 2008) Otros ejemplos se encuentran en el uso de semillas patentadas modificadas genéticamente o en los dispositivos de gestión de restricciones digitales (DRMs), que imposibilitan una extensión del conocimiento y los bienes culturales.

4. *La promoción del conocimiento y la cultura libre*: Contra la apropiación de diversas formas de conocimientos y saberes, Vía Libre junto a otras organizaciones sociales promueven el uso de licencias y contenidos libres en el ámbito de la educación y la cultura. Varias de sus publicaciones contribuyen en este sentido a socializar experiencias y brindar información sobre su utilización e implicancias. Entre ellos *Prohibido Pensar, Propiedad Privada* (2006) y *Argentina Copyleft* (2010).

Otras iniciativas locales:

En la actualidad existen otros grupos de usuarios más recientes y aún en formación. Entre ellos podemos mencionar al SLUC (Software Libre de la Universidad Tecnológica Nacional Regional Córdoba), constituido con el interés común de difundir el software libre en el ambiente universitario. En futuras oportunidades profundizaremos sobre estos colectivos.

Cierre

En el presente trabajo nos detuvimos sobre tres puntos centrales. En primer lugar mencionamos algunas tendencias generales de transformación en los modos de acumulación actuales. Vimos así como la etapa actual ha sido caracterizada como un capitalismo informacional o, para nuestros fines de investigación, como un capitalismo cognitivo. La “puesta a trabajar” de los diferentes tipos de saberes, ya sea mediante las diferentes formas de trabajo informacional o mediante la privatización y el cercamiento de los bienes comunes, constituyen algunas manifestaciones de lo que Scribano (2009) ha denominado como un capitalismo depredatorio neo-colonial.

Frente a este panorama y en función de que el sector del SSI ha sido uno de los dominios centrales en los que las nuevas formas de apropiación se han consolidado, transformando una serie de prácticas anteriores, los movimientos de software libre surgen como una alternativa de creación y apropiación tecnológica basada en ciertas pautas éticas y en modelos basados en la creación comunitaria. Para ello sacan provecho de las múltiples potencialidades que presentan para el trabajo colaborativo las tecnologías de la información

y las comunicaciones.

En esta exposición se pretendió empezar a dilucidar a grandes rasgos el mapa de los movimientos presentes en Argentina y hacer mención a algunas experiencias locales. El esquema planteado alcanza sin embargo para mostrar la diversidad de iniciativas y ámbitos de acción asociados a este tipo de movimientos.

La creación de software consiste básicamente en un ejercicio de escritura y permanente reescritura. Al escribir y diseñar las aplicaciones informáticas, los programadores libres suman líneas de código, pero no sólo eso. Contribuyen a una forma de concebir la tecnología que se corresponda más con una sociedad justa, donde las comunidades, la diversidad, la creatividad, la colaboración y la apropiación colectiva sean la base del diseño tecnológico por sobre el que transcurrirán la mayor parte de los mensajes y las comunicaciones.

Bibliografía

- AA. VV. (2008) *Voto electrónico: los riesgos de una ilusión*. Fundación Vía Libre, Córdoba.
- BAZÁN Cecilia (2010) "Especialistas piden que haya un estricto control ciudadano del proceso electoral. Ya idearon un software para poder hacerlo." *Diario Día a Día*, Córdoba, 20-09-2010.
- BLONDEAU Olivier et al. (2004) *Capitalismo Cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*. Traficantes de sueños, Madrid.
- BUSANICHE Beatriz et.al. (2006) *Prohibido pensar, propiedad privada: los monopolios sobre la vida, el conocimiento y la cultura* Fundación Vía Libre, Córdoba.
- BUSANICHE Beatriz et.al. (2007) *MABI: Monopolios Artificiales sobre Bienes Intangibles*. Fundación Vía Libre, Córdoba.
- BUSANICHE Beatriz et.al. (2009) *Libres de monopolios sobre la vida y el conocimiento. Hacia una convergencia de movimientos*. Fundación Vía Libre, Córdoba.
- BUSANICHE Beatriz et.al. (2010) *Argentina copyleft: la crisis del modelo de derecho de autor y las prácticas para democratizar la cultura*. Fundación Vía Libre, Córdoba.
- CASTELLS, Manuel (1997) *La era de la información*, Madrid, Alianza, Volumen 1.
- GRASSO Mauricio y ZANOTTI Agustín (2010) *Apropiación social de las tecnologías y del conocimiento a partir de prácticas creativas en Internet*. En actas XIV Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación "Investigación y participación para el cambio social", Universidad Nacional de Quilmes, 20 y 21 de Septiembre.
- HARDT, Michael y NEGRI, Antonio (2002) *Imperio*. Paidós, Buenos Aires.
- HEINZ Federico (2006) "¿Qué es el "código fuente"?" <http://federratas.codigolibre.net> [Consultado: 21/8/2010]
- HEINZ Federico (2007) "¿Competitividad Informática, o Competitividad Social?" En BORELLO, José; ROBERT, Verónica; YOGUEL, Gabriel (editores) *La informática en la Argentina — Desafíos a la especialización y a la competitividad*, Buenos Aires.
- MARX Karl, [1858] (1972) *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*, vol, 2, Siglo XXI, México.
- MAROTIAS Ana (2009) "Producción y distribución del conocimiento en el software libre

¿Una visión política del software? ” Ponencia presentada en el *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología ALAS 2009: Latinoamérica interrogada*, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. CD ISSN-1852-5202.

PROYECTO GNU (2010) *Mapa Conceptual sobre el Software Libre*. MEROU René. Disponible en: es.gnu.org/~reneme/map/es [Consultado: 21/8/2010]

RODRÍGUEZ Emmanuel y SÁNCHEZ Raúl (2004) “Entre el capitalismo cognitivo y el Commonfare” En *Capitalismo Cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*. Traficantes de sueños, Madrid.

SCRIBANO, Adrián (2009) “A modo de Epílogo. ¿Por qué una mirada sociológica de los cuerpos y las emociones?”. En FIGARÍ, Carlos y SCRIBANO Adrián (Comps). *Cuerpos, subjetividades y conflictos: hacia una sociología de los cuerpos y las emociones desde Latinoamérica*. CLACSO – CICCUS. Buenos Aires.

ZANOTTI Agustín y EYNARD Martín (2010) “¿Horizontes comunes? Algunas homologías entre las lógicas de producción del software y los alimentos.” Boletín Onteaiken del Programa de Acción Colectiva y Conflicto Social. Córdoba, n° 9.

ZUKERFELD Mariano (2008) “Capitalismo cognitivo, trabajo informacional y un poco de música” En *Nómadas no 28* . IESCO, Instituto de Estudios Sociales Contemporaneos, UC, Universidad Central, Bogotá. Abril.

Sitios web consultados:

Ardriva ardriva.usla.org.ar/
ArPug www.arpug.com.ar/trac/wiki/ArPug
CADESOL www.cadesol.org.ar/
CaFeLUG drupal.cafelug.org.ar/
Estrella Roja www.estrellaroja.info/
Fundación Vía Libre www.vialibre.org.ar/
Gleducar www.gleducar.org.ar/institucional
GNUtn www.gnutn.org.ar/drupal/
GrULiC www.grulic.org.ar/
LUGUNQ lug.unq.edu.ar/
Mark Shuttleworth Blog Archive www.markshuttleworth.com/
Proyecto GNU es.gnu.org
PyAr python.org.ar/pyar/PyAr
SLUC www.sluc.org.ar/
Solar www.solar.org.ar/
Ubuntu-ar ubuntu-ar.org/ubuntu-ar
USLA drupal.usla.org.ar/
Ututo www.ututo.org/web/

Entrevistas Citadas:

Entrevista a Miembros del GrULiC, 2008
Entrevista a Federico Heinz, 2010