

Marx el filósofo olvidado por el psicoanálisis universitario?.

Agustina Saubidet.

Cita:

Agustina Saubidet (Julio, 2018). *Marx el filósofo olvidado por el psicoanálisis universitario?.* I Jornada de Crítica de la Psicología. Facultad de Psicología UBA, CABA.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustina.saubidet/23>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pZm3/tcb>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Título: Marx ¿el filósofo olvidado por el psicoanálisis universitario?

Autor: Agustina Saubidet

Palabras clave: Marx, psicoanálisis, universidad,

Eje Sociedad y política

I Jornadas de Crítica de la Psicología

“Marx era igualmente un poeta, un poeta que tiene la ventaja de haber logrado hacer un movimiento político. Por otra parte si califica a su materialismo de histórico, eso no carece ciertamente de intención. El materialismo histórico es lo que se encarna en la historia”. (Lacan, 1977-1978, 20/12/1977)

Llama profundamente la atención la ausencia de Marx dentro de las materias de grado y de los cursos de postgrado de la facultad, al menos en psicoanálisis. Si Marx llega a ser nombrado es en bastante menor grado, en comparación con otros autores como Saussure, Jakobson o Lévi-Strauss. Sin embargo, sí, se habla más a menudo de “el capitalismo”, como si fuera un concepto naturalizado, una idea que todos entendemos de antemano. Así, la distinción clínica entre *jouissance* y *plus-de-jouir* hecha por Lacan¹, parece borrarse o más bien omitirse. Sin embargo, esta distinción es esencial para descubrir la originalidad del discurso analítico, discurso que por su función puede revertir los efectos del discurso capitalista sobre la *jouissance* (al menos en la neurosis) y sobre las modalidades de deseo neuróticas. A pesar de esto, en español, *goce*, *plus de goce*, *gozar*, parecen sonar más o menos parecido, confundiendo sus nociones y funciones. Pocos se atreven a distinguirlos y rara vez la idea de *plus-de-gozar* se aplica a la lectura de un caso.

Una de las críticas más conocida al olvido de los aportes de Marx la supieron hacer Deleuze y Guattari; aunque la más reciente, sólo por nombrar una, viene de la mano de la antropóloga Rita Segato quien retoma la crítica al falo y a la universalización del complejo de Edipo. ¿El Edipo francés es igual al Edipo en Argentina? Sí y no, ¿en qué radica su distinción, sus puntos de contacto? Al parecer esto parece no importarle al psicoanálisis. Sin embargo, conscientes de la formación de Lacan, de su obra y de sus principales interlocutores (Althusser y Lévi-Strauss), era fácil sospechar que este olvido no podía ser posible. Ubicamos entonces que ya en 1938, Lacan le otorga a la historia de las relaciones de producción particular de occidente, vía el complejo de Edipo, un carácter determinante en la generación de neurosis (que de ninguna manera será universal, sino hegemónica). Sin bien la referencia a Marx aquí no es directa, el peso que le otorga a las condiciones historias y sociales, es similar al que le otorga Marx².

A lo largo de su enseñanza de Lacan, Marx es directamente referenciado desde el *Seminario V* hasta la carta de disolución, en todos sus seminarios y en varios de sus escritos, salvo en el *Seminario VIII*. En las conferencias de sus últimos años suele

¹ Lacan nos habla de esto al comienzo del *Seminario 16, De un Otro al otro*, donde afirma que Por efecto del discurso se produce una renuncia a la *jouissance* (*joui-sens*, goce de sentido y sentido) apareciendo como efecto de esta renuncia el *plus de goce* (el *plus-de-jouir*). Se destaca que allí Lacan no dice “por efecto de la palabra”, dice “por efecto del discurso”, es decir, formas de lazo social, de goce y enlace (epocales también) ya preformateadas. (Clase “de la plusvalía al plus de gozar”, 13/11/1968)

² Es interesante hacer contrapunto con el Seminario 25, dónde Lacan afirma haber desarrollado la relación entre poesía e historia (*histoire-hysterie*). Clase del 20/12/1977.

encontrarse la siguiente idea: el primero en descubrir el síntoma fue Marx, antes que Freud. Frase que se reitera en varios momentos de su obra.

Revisando estas referencias, podemos decir que las obras de Marx citadas por Lacan, en general, corresponden a sus primeros textos, más filosóficos: *La filosofía de la miseria*, *Sobre la cuestión judía*, *Contribución a la crítica de la filosofía del derecho*, o los *Manuscritos* y *La crítica a la economía política*³.

Para Lacan se volverá central la distinción hecha por Marx entre *valor de cambio* y *valor de uso*, pues es la que permite entender el origen del concepto de plusvalía que Lacan desarrolla a partir del *Seminario XIV* y *XVII* bajo el nombre de *valor de goce* y *plus-de-gozar* (*plus-de-jouir*) ligado al usufructo, que continuará hasta el final de su enseñanza. El concepto de *plus-de-jouir* será clave para entender la particularización que inscribe el capitalismo en lo que a los modos clínicos neuróticos respecta⁴ y en el funcionamiento del nudo borromeo de cuatro que propone el *Nombre del Padre* del complejo de Edipo. Sin olvidar que, ya en 1972, Lacan nos advertirá: el dinero no es la única forma de generar plusvalía (*plus-de-jouir*). Hay otras⁵.

¿Será acaso que esta advertencia fue dirigida al interior del psicoanálisis mismo? Sin duda, el problema mayor que surge con la ciencia moderna y del cual el psicoanálisis no está exento, es de creer que la esterilización de un pensamiento es posible y que esto lo vuelve más verdadero, por parecer más puro. Cualquier pensamiento o concepto que se justifique sobre sí mismo no es más que mera tautología autorreferencial, un discurso religioso, que adormece, dirá Lacan, volviendo todo el paisaje, una planicie sin relieve. Posiblemente eso llamado discurso universitario no puede producir sobre el psicoanálisis más que síntomas, síntomas que le incomodan, síntomas que nos habla de lo mismo: de un excedente que siempre se acumula en un mismo lado, donde el discurso, el saber y el poder se alinean y articulan, armando trincheras aparentemente vitalicias. Por suerte, gracias a Foucault sabemos que siempre hay algo que resiste a cualquier domesticación, normalización y olvido. Posiblemente sea hora de revisar ciertas lecturas.

³ Aunque en el Seminario V, clase 27/11/1957 (p.p.85-86), Lacan ya propone como referencia el primer tomo de *El Capital*, más específicamente la cuestión del *equivalente general* y la *teoría del valor*.

⁴ Ver Lacan, J. (1974-1975) Seminario XXII, clase 1/02/1975

⁵ En Lacan, J (1972) Interventions sur l'exposé de P. Mathis : « Remarques sur la fonction de l'argent dans la technique analytique » au Congrès de l'École freudienne de Paris sur « La technique psychanalytique », Aix-en-Provence (après-midi). Parues dans *les Lettres de l'École freudienne*, 1972, n° 9, pp. 195-205.

<http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/1971-05-21d.pdf>

Bibliografía

- Cevasco, R. (2015) ¿Todos proletarios? en *Nadie Duerma* n° 5, agosto 2015 <http://www.nadieduerma.com.ar/edicion-5/todos-proletarios-29.html> recuperado el 20 de abril de 2018.
- Lacan, J (1938) Los complejos familiares en la formación del individuo en *Otros Escritos*. Argentina: Paidós, 2012.
- ____ (1957-1958) *Seminario V. Las formaciones del inconsciente*. Buenos Aires: Paidós. 1999.
- ____ (1966-1967) *Seminario XIV. La lógica del fantasma*. Versión íntegra. Inédito
- ____ (1968-1969) *Seminario XVI. De un Otro al otro*. Argentina: Paidós, 2008
- ____ (1969-1970) *Seminario XVII. El Reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. 2002.
- ____ (1972) Interventions sur l'exposé de P. Mathis : « Remarques sur la fonction de l'argent dans la technique analytique » au Congrès de l'École freudienne de Paris sur « La technique psychanalytique », Aix-en-Provence (après-midi). Aparecidas en *Les Lettres de l'École freudienne*, 1972, n° 9, pp. 195-205. <http://ecole-lacanianne.net/wp-content/uploads/2016/04/1971-05-21d.pdf>
- ____ (1974-1975) *Seminario XXII, RSI*. Versión crítica. Rodriguez Ponte. Buenos Aires: Edición completa, 1989.
- ____ (1976-1977) *Seminario XXIV El fracaso del Un-desliz es el amor*. Argentina: Artefactos, 2013.
- ____ (1977-1978) *Seminario XXV. Momento de Concluir*. Inédito.
- Marx, K. *Acerca del suicidio* (1838 [2011]) Buenos Aires: Las cuarenta, 2011.
- ____ *Miseria de la filosofía* (1847) Caseros: Gradifco, 2007.
- ____ (1844) *Manuscritos: económicos y filosóficos*. Argentina: Altaya, 1993
- ____ (1859) *Contribución a la crítica de la economía política*. Argentina: Ediciones Estudio, 1975.
- ____ (1873) *El Capital*, Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI, 2010
- Murillo, M y Azaretto, C. (2018) La neurosis de clase en *Lazos del Psicoanálisis* (en prensa)
- Saubidet, A. (2017) Lacan: un filósofo. Revista *Nadie Duerma* año 5 n° 7, 2017 ISSN 2314-3231 <http://www.nadieduerma.com.ar/edicion-8/lacan-un-filosofo-93.html> recuperado el 20 de abril de 2018
- ____ (2018a) *Lalangue*, lo que hace cuerpo. Retazos entre sentido, sonido y ritmo en Natalia Neo Poblet y Guido Idart (comp.) *Lalangue la poética del cuerpo*. Buenos Aires, Argentina: Letra Viva, 2018 (en prensa)
- ____ (2018b) Sobre el problema de la Universalización del Complejo de Edipo. Revista *Acheronta*. N° 30 (en prensa).
- Schejtman, F. (2013) Capítulo 6 “Síntomas y sinthomes contemporáneos” en *Ensayos de clínica psicoanalítica nodal*. (2015) Buenos Aires: Grama Ediciones.
- Segato, R. (2010) *Las estructuras elementales de La violencia*. Buenos Aires: Prometeo.