

# “El dominio del bien es el nacimiento del poder” : Patriarcado capitalista y psicoanálisis.

Saubidet, Agustina.

Cita:

Saubidet, Agustina (Noviembre, 2019). *“El dominio del bien es el nacimiento del poder” : Patriarcado capitalista y psicoanálisis. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustina.saubidet/63>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pZm3/DXz>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

# “EL DOMINIO DEL BIEN ES EL NACIMIENTO DEL PODER”: PATRIARCADO CAPITALISTA Y PSICOANÁLISIS

Saubidet, Agustina

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología<sup>1</sup>. Argentina

## RESUMEN

Actualmente, bajo algunas formas, diferentes discursos utilizan el término “patriarcado” de manera naturalizada, como si esa categoría representara cierto universal del código común que todos entendemos por igual. De igual modo, casi todo el psicoanálisis actual habla de “El” capitalismo, si retomar ni un concepto en profundidad de la obra de Marx, referencia inagotable de Lacan. El peligro de confundir lo universal con el particular es que nos hacen olvidar las diferencias que se inscriben en nuestros cuerpos (biopolítica) a partir de esto; es decir, se invisibilizan las particularidades reales que el término “capitalista” anexa al patriarcado a partir de su categoría de bien, bajo el régimen de la propiedad privada. Ya lo decía Lacan: “El dominio del bien es el nacimiento del poder.” Durante el Seminario 14, próximos al mayo francés, Lacan retoma un punto de cruce entre: la posesión, los cuerpos de las mujeres tomados como bienes y la teoría marxista del valor. Sin dudas, estos aportes de Marx, Federici, Lévi-Strauss y Segato, nos permiten comprender mejor el foco real del problema de la violencia en la actualidad, que se ejerce, ante todo frente al débil, en términos plusváticos; esto incluye a los hombres blancos heterosexuales.

## Palabras clave

Feminismo - Plus-de-gozar - Patriarcado - Poder

## ABSTRACT

“THE DOMAIN OF GOOD IS THE BIRTH OF POWER”: CAPITALIST PATRIARCH AND PSYCHOANALYSIS

Currently, under some forms, different discourses use the term “patriarchy” in a naturalized way, as if that category represented a certain universal common code that we all understand equally. Similarly, almost all current psychoanalysis speaks of “El”, if we take up again an in-depth concept of Marx’s work. The danger of confusing the universal with the particular is that they make us forget the differences that are inscribed in our bodies (biopolitics) from this; that is to say, the real particularities that the term “capitalist” annexes to the patriarchy from its category of good, under the regime of private property, are made invisible. As Lacan said: “The domain of good is the birth of power”. During Seminar 14, next to the French May, Lacan retakes a crossing point and for this crucial between: possession, the bodies of women taken as assets and the Marxist theory of value. Undoubtedly, these contributions of Marx, Federici, Lévi-

Strauss and Segato, allow us to better understand the real focus of the problem of violence nowadays, which is exerted, above all in front of the weak, in plus-valeric terms; this includes heterosexual white men.

## Key words

Feminism - plus-de-jouir - Patriarchy - Power

## Introducción

Dentro del marco del proyecto de investigación “Lecturas del psicoanálisis sobre “lo social”. Modos en que la teoría psicoanalítica tematiza algunas cuestiones sociales actuales” (UBACyT 2018-2020, Azaretto, Ros); y en continuidad con nuestro estudio sobre incesto o abuso intrafamiliar (Maestría en Psicoanálisis UBA) (Saubidet, 2016, 2017a, 2018b, 2018c, 2018d), en esta oportunidad abordaremos la distinción entre patriarcado y patriarcado capitalista.

Debido a la complejidad de la temática del incesto, este trabajo de investigación, lejos de acotarse al campo clínico psicoanalítico, impulsó la necesidad de incluir otros campos de estudios ligados al psicoanálisis, pero externos a él, principalmente la antropología y la filosofía francesa (estructuralista y posestructuralista), que han aportado al esclarecimiento de esta temática[i].

El diálogo entre disciplinas: antropología y psicoanálisis, o filosofía y psicoanálisis, no siempre es fácil, ni lineal; conlleva todo un trabajo de investigación por separado, para evitar superponerlas. Es decir, es preciso entender sus puntos de contacto y sus diferencias[ii].

Logramos así resaltar un aspecto esencial y casi siempre olvidado de la ley de prohibición el incesto: su carácter económico; que, sin embargo, Lacan sí rescata en al menos dos oportunidades enlazándolo al capitalismo. (Saubidet, 2018a).

Una fue durante el *Seminario 6*, mucho antes de la sistematización del concepto de *plusvalía* marxista, clase del 17 de diciembre de 1958. En esa clase, Lacan articula la noción de *bien*, con el partenaire femenino tomado como objeto de *intercambio* (tal como aprende de las *Estructuras Elementales del Parentesco* de Lévi-Strauss y de *Ensayos sobre los Dones* de Mauss).

La otra referencia en donde se triangulan Marx, con Lévi-Strauss y el psicoanálisis, se encuentra presente *Seminario 14* (1966-1967) época en la que Lacan comienza a sistematizar el concepto de *plusvalía*. Ahí, en la clase del 12 de abril de 1967,

Lacan explica cómo la mujer en el acto sexual es tomada como *objeto de goce*.

Al notar la repetición de esta triangulación, revisamos todos los seminarios de Lacan, para ver dónde y cómo aparecía Marx; ¿qué conceptos del filósofo alemán había tomado Lacan y con qué finalidad?

En este proceso de investigación y revisión los Seminarios, aparecieron algunos datos interesantes:

1) Marx está presente en casi todos los Seminarios de Lacan desde el 4 hasta el 25, salvo en algunos pocos, como es el caso del *Seminario 8 y 12*.

2) Muchas veces se le ha criticado a Marx no haber identificado en su análisis la base esencial de la explotación del cuerpo de las mujeres, en el capitalismo, como forma de reproducción de la “mano de obra” (Federici 2015, 2018). Sin embargo, hace dos años encontramos que Marx antes del *Capital*, en 1846, publica un libro llamado *Acerca del Suicidio*, que recién en el 2012 fue traducido al español, por un argentino, Abduca R. (2011)

En ese texto, Marx retoma las investigaciones de un policía francés, y analiza cinco casos de suicidio en donde, en al menos tres de ellos, la cuestión de los cuerpos de las mujeres, tomados como objetos poseídos por algún hombre (esposos, padres, tíos), queda denunciada; junto con un código civil que a veces parece amparar cualquier exceso.

Allí afirma Marx: “La desgraciada esposa fue así condenada a la esclavitud más intolerable, controlada por el señor M. con la ayuda del código civil y el derecho de propiedad. Base de las diferencias sociales que vuelven al amor independiente de los libres sentimientos de los amantes y permitía al marido celoso encerrar a su esposa con los mismos cerrojos con lo que el avaro cierra los baúles de su cofre. La mujer es parte del inventario”. (Marx, 1846 [2011]: 83)

Los otros dos casos son de hombres que se suicidan por haber perdido su fortuna, o los medios económicos para que subsista su familia[iiii], con lo cual la variable económica afecta también cierto punto de exigencia hacia el hombre por parte del sistema. Al mismo tiempo, se anexa otro artículo, con estadísticas de época, para sustentar la relación entre el crecimiento del capitalismo, y el aumento del suicidio y la locura.

Este será entonces, uno de los pocos pasajes de Marx en donde desarrolla la cuestión de la mujer tomada como *objeto de goce*, como un *bien* poseído y usufructuado (en términos capitalistas), ligado a un código civil napoleónico y su enlace con el *modo de producción capitalista*. (Alberti, Méndez, 1993) (Saubidet, 2018d) Este es justamente uno de los aspectos que retoma Lacan en el *Seminario 14* para articular las *Estructuras Elementales del parentesco* (Lévi-Strauss, 1949) con Marx; y así introducir la cuestión del *valor de goce* y el cuerpo de las mujeres.

### Una primera distinción entre sistema y estructura

Yván Simonis en su libro *Lévi-Strauss ou la passion de l’Inceste*, retoma una distinción esencial dentro del estructuralismo: la

distinción entre sistema y estructura. Allí, afirma: La lengua es un “sistema”. No importa en qué lengua, esta afirmación se verifica; pero cada uno sabe que esos diferentes sistemas no tiene la misma figura. Hablar de “estructuras” de un sistema, es estudiar las características propias de un sistema en relación a otro. (Simonis, 1968: 163)

Y concluye: “no se habla de estructura en lingüística si, antes, no admitimos que el lenguaje es un sistema” (Simonis, 1968: 164). En este sentido decimos que el capitalismo no es una estructura, es un lenguaje, un sistema. Un sistema que, como veremos, determina y habilita ciertas formas de enlace y no otras; ciertas formas de relación y no otras; ciertas formas de goce y no otras; ciertas formas de combinaciones: eso llamado *gramática*. “Ciertas combinaciones son frecuentes, otras más raras, otras teóricamente posibles no se realizan jamás”. (Simonis, 1968: 164). Pero también existen otras gramáticas, otros sistemas, otros lenguajes no capitalistas, que se abordan por la vía de Mauss y su *Ensayo sobre los dones* del que Lacan hace referencia en diferentes momentos. (Azaretto, Saubidet, 2019)

Uno de los autores que sin duda ha abordado al capitalismo como un sistema de relaciones, ha sido el filósofo alemán Karl Marx, autor que, como veremos, no ha sido una referencia para nada menor dentro de la obra de Lacan.

### Sobre el pasaje de la *jouissance* al *plus- de- jouir*

El término *plus-de-gozar* se encuentra ligado al término alemán de *Mehrwert*, plusvalía. Lacan propone, incluso una versión alemana *Mehrlust*, que hace referencia a un gozo excedente. Sin embargo, afirma Tomšic (2018), el término *excedente y goce* se encuentran ya en Freud, a partir de la idea del chiste y la ganancia de placer. Tan pronto como el placer se ligue a cierto excedente, es algo que se produce, más allá del principio de placer, mediante un propio incremento. (Tomšic, 2018)

Si el goce es producido y es producido como excedente (con su posible fuente de ganancia), el inconsciente en este sentido parece tener la misma estructura que el modo de producción capitalista[iv] (Tomšic, 2018: 107).

Es importante destacar que a Lacan no le interesa adecuar e integrar los conceptos marxistas al psicoanálisis, sino tan sólo ubicar su lógica, lógica que entiende como la ciencia de lo real. Comencemos por hacer la distinción entre *jouissance* (goce) y *plus- de- jouir* (plus- de- gozar). Recobramos, en principio la genealogía francesa del término *jouissance*. (Larouse, francés-francés)

Es un término que surge como sustantivo, 300 años después del verbo *jouir*, (gozar), (aprox. 1460 d.C.), es decir, agonizando el Medioevo. Tiene originalmente dos líneas de significación: 1) Satisfacción o placer, 2) Implica la acción de percibir el fruto de una tierra, de una renta, o los dividendos de una acción, es decir sacar provecho de un *bien* propio. Tiempo después, con la consolidación de capitalismo, se le agrega otro sentido más: 3) Acción de la *jouissance*: La acción por la cual el capital ha

sido reembolsado y que sólo da derecho a algunos de una cierta parte de los beneficios[v]. Lo paradójico es que este reembolso no va para quien ha gastado fuerza de trabajo para producir ese excedente, sino para quien ha aportado capital y es dueño de los medios de producción entre los cuales está el cuerpo del otro. Es decir, por el solo hecho de ser dueño tiene derecho a usufructúa.

El problema no se encuentra en el usufructo -pues siempre hay usufructo- el problema es la idea de *propiedad privada* sin restricción anexada a ese usufructo; junto con el uso y distribución del excedente de la producción.

El capital no es más que plusvalía acumulada, producto de la sustracción del valor producido por otro, a partir de la explotación de su fuerza de trabajo y de su tiempo para producir. Así, los beneficios de la producción, eso llamado *excedente*, son acumulados por la clase que no ha producido (no ha gastado fuerza de trabajo propia). Esa ganancia acumulada, plusvalía, producto de la explotación del otro, se vuelve así capital (que no es más que acumulación de fuerza de trabajo no remunerada) (Santarcángelo, Borroni, 2012).

Teniendo en cuenta este detalle, retomemos la obra de Lacan. Al comienzo del *Seminario 16, De un Otro al otro* (1968-1969) Lacan nos habla de la articulación entre *jouissance* y *plus-de-jouir*. Allí afirma que: el plus de gozar (*plus-de-jouir*) es función de la renuncia al goce (*jouissance*) por efecto del discurso. Esta función oscura, dice Lacan, que es la *plusvalía*, no se da por efecto de la palabra (*materalisme*), si no 'por efecto del discurso'; es decir, formas de lazo social, de goce y enlace, ya preformateadas por el sistema (en este sentido, también epocales e históricas).

Recordemos las formas en que Lacan enuncia la definición de discurso durante el *Seminario 17* (1969-1970): "cierto número de relaciones estables...", "fundamentales", que utilizan al lenguaje de instrumento para sostenerse. Algo más amplio que las enunciaciones efectivas, que puede subsistir sin palabras. (Lacan, 1969-1970)

Traduciéndolo en lo que veníamos desarrollando podemos decir: "el hombre", (por efecto de discurso) vende su fuerza de trabajo a cambio de un salario, objetalizándose, la forma más sencilla que le ofrece el sistema capitalista para subsistir (en sentido particular, edípico, nombre del padre hegemónico; no singular). En ese movimiento el sujeto se cosifica como una mercancía más, perdiendo una parte de su posibilidad de *jouissance* – ubicando allí figura del ronroneo del gato que Lacan utiliza en *La Tercera* (1974) o también "eso que no sirve para nada" (Lacan, 1972-1973)- para adquirir un valor de cambio, al entrar en el mercado, que Lacan traduce como *valor de goce*. (Lacan, 1966-1967)

Si lo pensáramos en términos neuróticos, podría traducirse de la siguiente manera: 'El neurótico, en vez de no hacer nada y quedarse ronroneando en casa, trabaja para el amo de turno vendiendo la capacidad de trabajo que posee su cuerpo, al

Otro[vi], a cambio de un salario que le permite subsistir dentro de este sistema.

Es obvio que esto nos atraviesa a todos los que vivimos en este tipo de sociedades, tanto a los ricos como a los que no[vii], a hombres como a mujeres, pero de maneras distintas (al igual que, existen otras formas de generar *plusvalía* que no son el *dinero*[viii]). Un hombre así puede usufructuar del tiempo de su mujer, del espacio de su mujer, y en casos extremos del cuerpo de su hija, pues las mujeres de las familias son consideradas *bienes* del hombre, objetos propios de los que puede usufructuar sexualmente, en algunos casos hasta los hijos varones. Estas son algunas de las narrativas que podemos encontrar en los hombres que han abusado de alguien de su familia. Una idea de derecho irrestricto, naturalizado, en concomitancia con una ausencia de afecto y de renuncia pulsional; deseo de dominio y poder.

Será entonces la económica una pregunta importante para el sujeto: ¿cómo vivir bien, gastando la menor fuerza de trabajo? "Sudando lo menos posible", diría Lacan (1976).

Ubicados desde una posición burguesa esto es más fácil de responder: vía la *plusvalía*, que también puede ser: vivir a costa del Otro aunque a veces ese otro sea con minúscula (en su rostro de semejante o de un objeto del cual se saca un beneficio, sin pagar por ello ningún costo). Así, "un proletario" puede estar en un lugar de goce burgués, independientemente de que se trate del dinero o no, pues lo que se repite es la relación de explotación, y lo que difiere es adónde esa relación se reproduce. Escuchamos así relatos de hombres abusadores de sus hijas que dicen "yo tengo derecho, soy su padre, ella es de *mi* propiedad". El posesivo no es indefinido. (Saubidet, 2018e)

La hija o el hijo es tratada/o como un objeto, *bien* de *propiedad privada* y la propiedad privada no se da en otro modo de producción más que en el *modo de producción capitalista*. En un grado menor de explotación que el incesto, es lo que le ocurre a un empleado que es maltratado por su jefe, y cuando llega a su casa maltrata a "sus" hijxs y a "su" mujer. Vuelve activo, lo pasivo, diría el Freud del *Más Allá* del principio de placer (1920); tema también trabajado por Rita Segato en *La guerra contra las mujeres*. (2016).

Ahora bien, no es que antes del capitalismo no hubiera explotación, lo que cambiaron fueron los modos de abuso y de obtención de ganancia. En principio, con el capitalismo se generalizaron los privilegios individuales masculinos en base a la categoría de propiedad privada (Saubidet, 2018d) y con esto, las formas de abuso -recordemos que en las sociedades capitalistas patriarcales la figura del padre concentra todo el poder, y tal como dice Freud en *Análisis terminable o interminable*: "cuando un hombre está investido de poder, resulta difícil no abusar de él-.

Lacan remarca que esta renuncia a la *jouissance*, que da paso al nacimiento del *plus-de-jouir*, es anterior al capitalismo. Está presente ya en épocas del Amo pre científico. Lo que es nuevo es que haya un discurso que la articule (Lacan, 1968-1969):

discurso analítico, que como bien afirma Neo Poblet opera por extracción, desconsistiendo lo colonizado. (Neo Poblet, 2014) Veamos cómo lo dice Lacan en el *Seminario 16* (1968-1969):

El trabajo no era nuevo en la producción de la mercancía, como tampoco era nueva la renuncia al goce, cuya relación con el trabajo ya no tengo que definir aquí. Desde un principio, en efecto, y contrariamente a lo que dice o parece decir Hegel, esta renuncia constituye al amo, quien piensa volverla el principio de su poder. La novedad es que haya un discurso que articule esta renuncia, y que haga aparecer lo que yo llamaré la función de plus-de-goce. Aquí está la esencia del discurso analítico.

Esta función aparece debido al discurso y demuestra en la renuncia al goce un efecto del discurso mismo. Para delimitar las cosas, es preciso en efecto suponer, que en el campo del Otro está el mercado, que totaliza los méritos, los valores, que asegura la organización de las elecciones y preferencias e implica una estructura ordinal, hasta cardinal.

El discurso posee los medios de goce en tanto y en cuanto implica al sujeto. No habría ninguna razón de sujeto, en el sentido con que se dice razón de Estado, si no existiera en el mercado del Otro como correlato el establecimiento de un plus-de-goce y sea captado por algunos.

Demostrar que el plus-de-goce procede de la enunciación, es producido por el discurso y aparece como un efecto, exigiría sin duda un discurso bastante prolongado". (Lacan, 1968-1969: 17)

Decimos así: en épocas medievales también existía el patriarcado, pero este no era igual a las modalidades que adquiere con el capitalismo, pues el valor comunitario en el Medioevo se encontraba menos resquebrajado, siendo la violencia del hombre regulada por la comunidad de mujeres, como lo comenta Federici (2015) más allá de una ley canónica que lo autorizaba al maltrato físico.

Usufructo hay desde siempre, lo que cambia es el modo de obtenerlo y las formas regulatorias de distribución del excedente. Durante el *Seminario 20*, Lacan le otorga al *usufructo* un lugar casi inaugural:

El usufructo es una noción del derecho que reúne en una sola palabra lo que ya recordé... en ese seminario sobre Ética del que estaba hablando recién... para saber la diferencia que hay de herramienta (*outil*), que hay de lo útil (*l'utile*), en la *jouissance*. ¿Lo útil para qué sirve? Es lo que nunca se ha definido bien debido a un respeto -un respeto prodigioso- que gracias al lenguaje el ser hablante tiene por medio. El usufructo significa que uno puede gozar (*jouir*) de sus medios pero no debemos despilfarrarlos. Cuando recibimos una herencia, tenemos el usufructo, podemos gozar (*jouir*) de él a condición de no usarlo demasiado. Esta es la esencia del derecho: repartir, distribuir, retribuir lo que es de la *jouissance* (el gozo)." Lacan (1972-1973, inédita)

En términos de la familia en Occidente, podríamos pensar que: un niño o una niña burgueses pueden ocupar un lugar de usu-

fructo de sus padres, bajo el fantasma "pegan a un niño", el maltrato de un adulto, el menosprecio o la exigencia extrema, hacia los hijos. Un *nombre del padre* poco amoroso.

Lo que escuchamos en la clínica y que se reproduce más allá del contenido singular, es en principio un modo particular de relación desigual entre el sujeto y el objeto, un modo basado en la "norma proletaria" de la explotación. Se trata de una cuestión de poder y de dominio, que si bien se transmite desde el discurso de la familia, esta relación particular de dominación se repite en la escuela, en la cárcel, en el trabajo, en la universidad. (Foucault, 1976, 1978, Guattari, 1973, Segato, 2016, 2018)

Afirma Foucault (1980):

El poder no debe ser entendido como un sistema opresivo que somete desde la altura a los individuos, castigándolos con prohibiciones sobre esto o aquello. El poder es un conjunto de relaciones (...) Esto quiere decir que el poder es una relación entre dos personas, una relación que no está en el mismo orden de la comunicación(...) Ejercer poder sobre ti: influyo en tu comportamiento o intento hacerlo. Intento guiarlo, conducirlo. Y la manera más sencilla es, obviamente, tomándote de la mano y obligarte a que vayas a donde quiero. Ese es el caso límite, el grado cero del poder. Y es precisamente en ese momento en que el poder deja de serlo y se convierte en simple fuerza física. Por el contrario, si uso mi edad, mi posición social, el conocimiento que pueda tener sobre determinado tema para hacer que te comportes de un modo particular – es decir, no te estoy forzando a algo sino que te estoy dejando completamente libre – ahí es cuando empiezo a ejercer poder. Está claro que no debemos definir el poder como un acto violento y opresor que reprime a los individuos forzándolos a hacer algo o evitando que hagan algo distinto. Sino que el poder tiene lugar cuando existe una relación entre dos sujetos libres y esta relación es desigual, de modo que uno puede actuar sobre el otro, y ese otro es guiado o permite que lo guíen". (Foucault, 1980)

Si "El dominio del bien es el nacimiento del poder" (Lacan, 1959-1960: 284), resulta oportuno recordar aquí el comentario de Simone de Beauvoir (1949) acerca de *Las Estructuras elementales del Parentesco*, en el que concuerda que en todas las sociedades son las mujeres las que son tomadas como objeto a ser intercambiado entre hombres; idea que Lacan también retoma durante algunos de sus *Seminarios*.

Afirma de Beauvoir:

Esta noción de intercambio –de la que Mauss ya había establecido la importancia en su ensayo sobre el don y que comprende las de regla y reciprocidad- nos proporciona la clave del misterio de la exogamia: prohibir a la mujer a los miembros de un cierto grupo es ponerla a disposición de los de otro. La prohibición se desdobra en un obligación (...) Una observación de suma importancia se impone aquí: no aparecen entre los hombres y las mujeres las relaciones de reciprocidad e intercambio: se establecen por medio de las mujeres entre los hombres. Existe siempre

existió, entre los sexos una profunda asimetría y el “Reino de las mujeres” es un mito caduco.” (...) Las mujeres pertenecen a los varones y forman parte del conjunto de las prestaciones que ellos se otorgan. Todos los sistemas matrimoniales implican que las mujeres son entregadas por ciertos varones a otros”. (de Beauvoir, 1949: 944-45)

Un sujeto neurótico suele quejarse de sus posiciones de objeto, cuando se siente abusado por otro imaginario (el jefe, la pareja, los padres, el amante) aunque pocas veces se responsabiliza de sus propios abusos dirigidos hacia otros, entendido esto como usufructo de más que no necesariamente es vía el dinero, también puede serlo vía el control[ix]. En este sentido, no son recíprocas las relaciones, sino asimétricas, arrancan con una desigualdad de base: uno de los cuerpos es tomado como *objeto de goce*, es decir, de *usufructo*. El hombre que degrada a la mujer; o el maestro, el cura, el entrenador, el padre que degrada y se abusa de “un menor”, en cualquiera de sus formas, en todos los casos se trata de la misma posición, gozar de más de una relación asimétrica, de poder y de privilegios, ligados al derecho y a la noción de posesión. Lo interesante es que estas posiciones son reversibles. (Foucault, 1980)

No importa tanto si la persona que “consulta” es rica o pobre, las posiciones burguesas y proletarias, atraviesan al conjunto de la sociedad. El problema es cuando esto hace síntoma como relación de desigualdad y jerarquía, confirmando al sujeto en un lugar de objeto pasivo en relación al Otro del sistema, siendo lo pasivo valorizado como una posición “degradada” (al menos en el discurso occidental desde los orígenes del Imperio Romano). (Ferrari, 2016)

Lo que inscribe el capitalismo a nivel inconsciente, vía el discurso, es un *modo de producción*, basado en una relación de explotación entre dos elementos deferentes que, vía esta relación, se los consigna como desiguales. Vuelven la diferencia una asimetría. Ahora bien, hay que tener en cuenta que aquel que se presenta en posición de Amo, es tan esclavo como al que maltrata. Amo y esclavo son posiciones reversibles entre sí, están en relación[x]. El sujeto es tan objeto y el objeto tan sujeto. El problema es creer que el sujeto es quien tiene el dominio sobre el objeto, tal como imaginariza la ciencia moderna. Por eso es tan importante que los *saberes sometidos* (esos que provienen de las mujeres, de los niños, de los locos) tomen la palabra, pues en ese momento la palabra, en su forma de denuncia, logra invertir la relación de poder, al menos por un instante. Foucault (1978)

## Conclusión

Tal como ya lo pensaba Malinowski (1932) la noción de patriarcado es relativa, no alcanza para definir el sistema. Se vuelve imperioso analizar entonces, la forma en que el *modo de producción capitalista* se monta sobre el patriarcado, vía el discurso, inscribiéndose en los cuerpos.

El *gozar de más* de los bienes propios, bajo el régimen de la

*propiedad privada*, son lógicas que corresponden al capitalismo. No son modos universales de intercambio. Bajo la gramática de “la explotación del hombre por el hombre mismo”, el cuerpo del otro es tomado como objeto de goce, bajo una forma de usufructo ilimitado (como ocurre en los casos de incesto).

Analizando las formas particulares en que el poder, la jerarquía y el dominio se articulan en el capitalismo y en el discurso, se virilizarán sus formas y sus efectos sobre el sujeto y el deseo. ¡Qué mejor augurio para un psicoanálisis a la altura de su época!

## NOTAS

<sup>1</sup>Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. UBACyT (2018-2020 Azaretto-Ros). Maestría en Psicoanálisis Universidad de Buenos Aires.

[i] Parte de todo este trabajo de investigación y formación, culminó con la elaboración de una tesis de maestría en Psicoanálisis en la UBA, su directora es Clara Azaretto, tesis que lleva por título: “Contribuciones antropológicas a la noción de incesto en psicoanálisis, a partir de la lectura del cuarto término de la estructura: el avuncular”. (en proceso de finalización de escritura). Allí se han trabajado diferentes aspectos del Incesto y de las *Estructuras elementales de parentesco* (Lévi-Strauss, 1949), que permiten reconsiderar el problema de la Universalización del Complejo de Edipo y su aspecto económico y social, entrelazado al psicoanálisis. Básicamente, lo que Lacan identifica es que, en las sociedades capitalistas, la función del *tío materno* y la del *padre*, están superpuestas en una sola figura: concentrándose todo el poder en el padre. (Alberti, Méndez, 1993)

[ii] Algunos tramos de esta investigación fueron publicados en el libro: *Lazos del psicoanálisis* (Azaretto, Ros, et al. 2018), en dos artículos: Lévi-Strauss y Lacan: hacia la arqueología de la estructura cuaternaria (Saubidet, 2018f) y “Deleuze y Lacan: un procedimiento posible sobre el prejuicio” (2018e)

[iii] También allí retoma Marx, la relación del aumento de los “locos y linyeras”, con la profundización del capitalismo urbano y el crecimiento de los manicomios.

[iv] Recordemos que en *La interpretación de los sueños*, Freud compara el deseo inconsciente con el rol del capitalista en la organización social de los modos de producción

[v] « *action de jouissance, action dont le capital a été remboursé et qui ne donne droit qu'à une certaine part dans les bénéfices* » Diccionario Francés- francés Larousse

[vi] Este Otro lo ponemos con mayúscula, pues se refiere el Otro cultural, el Otro del Sistema.

[vii] “La seguridad del goce de los ricos en la época en que vivimos está sumamente incrementada por lo que llamaría la legislación universal del trabajo”. (Lacan, 1959-1960: 248) Agradezco al Profesor Santiago Candia la mención a esta referencia.

[viii] « *L'usufruit ça c'est bien une notion de droit et qui réunit en un seul mot ce que déjà j'ai rappelé... dans ce séminaire sur l'Éthique dont je parlais tout à l'heure ... à savoir la différence qu'il y a de l'utile 4, qu'il y a de l'utile, à la jouissance. L'utile ça sert à quoi ? C'est ce qui n'a jamais été bien défini en raison d'un respect - d'un respect prodi-*

gieux - que grâce au langage l'être parlant a pour le moyen. L'usufruit ça veut dire qu'on peut jouir de ses moyens mais qu'il faut pas les gaspiller. Quand on a reçu un héritage, on en a l'usufruit, on peut en jouir à condition de ne pas trop en user. C'est bien là qu'est l'essence du droit : c'est de répartir, de distribuer, de rétribuer, ce qu'il en est de la jouissance ». Lacan, 21 noviembre 1972 tomado el 15 de febrero de 2018 [http://www.valas.fr/IMG/pdf/s20\\_encore.pdf](http://www.valas.fr/IMG/pdf/s20_encore.pdf)

[ix] Un ejemplo de esto lo encontramos en la figura del tirano doméstico que enuncia Irene Meler en Burin, M., Meler, I., Tajer, D. Volnovich, J.C., Hazaki, C. (compilador) (2012) *La crisis del patriarcado*.

[x] Durante su curso sobre Spinoza del 9 de diciembre de 1980, siguiendo a Spinoza y a Nietzsche, en la deconstrucción de las pasiones tristes en Occidente, Deleuze allí rescata tres figuras esenciales: la del tirano, el sacerdote y el esclavo; y se pregunta: *¿Qué tienen en común un tirano que tiene el poder político, un sacerdote que ejerce el poder espiritual y un esclavo?* (Deleuze, G. 1980: 41) Pues bien, las tres posiciones son impotentes ya que el poder que tienen no puede ser fundado más que sobre la tristeza.

Así, *el tirano*, precisa del *terror* fundado siempre en una tristeza colectiva; el sacerdote opera desde el *remordimiento* y de la *mala conciencia*; y el esclavo es alguien que *“cuando peor va todo, mejor se siente”*, lo que Nietzsche ubica en *Genealogía de la moral* como la posición del *resentimiento*.

Cabe preguntarse por qué la posición del tirano es triste, cuando al parecer es una figura que “tiene” el poder. Es entonces esencial realizar una distinción entre *poder (pouvoir)* y *potencia (puissance)*, pues esta misma confusión fue la que dio lugar al equivoco de entender a la *voluntad de poder* de Nietzsche como *voluntad de apoderamiento* o *de dominio*, y no como potencia. El tirano no expresa su potencia, su deseo se encuentra entristecido y trabaja para entristecer al otro.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abduca, R. (2011). Estudio Introductorio en Marx, *Acerca del suicidio*, Buenos Aires: Las cuarenta.
- Alberti, B. (1972). *Crítica de la sociología académica*. Argentina: Editorial El Coloquio, 1972.
- Alberti, B. (1997). Estructura y acontecimiento en su relación con el problema del incesto. Algunas cuestiones teóricas. En el *Anuario de Investigación UBA*. Facultad de Psicología, Volumen 5, 1997, pp.113-127.
- Alberti, B. (1998). Incesto e Incestuosidad. Artículo publicado en *Antropología y ciencias sociales* n° 7, 1998, <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/publicar/issue/view/78> recuperado el 28 de mayo de 2018.
- Alberti, B. y Méndez, M.L. (1987). *Antropología, Psicología y Psicoanálisis. Dos versiones de un ensayo*. Tekné. Buenos Aires: Colección Antropología, 1987.
- Alberti, B. y Méndez, M.L. (1993). *La familia en la crisis de la Modernidad*. Argentina: Libros de la Cuádriga.
- Azaretto, C., Saubidet, A. (2019). Sobre otras formas de intercambio no capitalista (Mauss, Lacan y Lévi -Strauss). (potlatch, don y hau). (presentado para este Congreso).
- Bataille, G. (1957). *El erotismo*. Buenos Aires: Tusquets Ediciones. 2009
- Bataille, G. (1976). *La parte maldita*. Buenos Aires: Las cuarenta, 2009.
- Burin, M., Meler, I., Tajer, D. Volnovich, J.C., Hazaki, C. (compilador). (2012). *La crisis del patriarcado*. Buenos Aires: Topia.
- Cixious, H. (1995). *La risa de la medusa. Ensayos sobre la Escritura*. San Juan: Universidad de Puerto Rico.
- De Beauvoir, S. (1949). Les Structures élémentaires de la parenté [Las estructuras elementales del parentesco], *Les Temps Modernes*, n° 49, novembre 1949, pp. 943-949.
- Deleuze, G. (1980). *En medio de Spinoza*. Buenos Aires: Cactus, 2003.
- Deleuze, G. y Guattari, F. (1972). *El AntiEdipo*. Argentina: Paidós, Segunda reimpresión 2009.
- Derrida, J. (1989). Entrevista a Derrida por Cristina Peretti. En *Política y Sociedad*, 3 (1989). Madrid (pp. 101-106).
- Federici, S. (2015). *Calibán y la bruja, mujeres cuerpo y acumulación originaria*. Tinta Buenos Aires: Limón.
- Federici, S. (2018). *El patriarcado del salario*. Buenos Aires: Tinta Limón.
- Ferrari, L. (2016). El goce de la diversión en la crueldad en *La diversión en la crueldad*. Buenos Aires: Letra Viva.
- Foucault, M. (1976). *Vigilar y Castigar*. Argentina: Siglo XXI, 2001.
- Foucault, M. (1978). *Microfísica del poder*. Ediciones la piqueta. 1992. 3 Edición.
- Foucault, M. (1992). *La vida de los hombres infames*. La Plata, Argentina, Editorial Altamira: 2006.
- Foucault, M. (1980). El poder, los valores morales y el intelectual. entrevista de Michael Bess a Foucault en *History of the present* n° 4 (primavera de 1988). 1-2; 11, 13.
- Foucault, M. (1989). *El poder: cuatro conferencias*. México: Universidad Autónoma Metropolitana. Colección libros de laberinto.
- Freud, S. (1900). La Interpretación de los sueños. En *S. Freud, Obras Completas* Tomo III. Lopez Ballesteros. Hyspamérica. Buenos Aires. 1993.
- Freud, S. (1905). El chiste y su relación con lo inconsciente. En *S. Freud, Obras Completas* (Vol. VIII). Buenos Aires: Amorrortu, 1992.
- Freud, S. (1920). Más allá del principio de placer en *S. Freud, Obras Completas* Tomo XIII. Lopez Ballesteros. Hyspamérica. Buenos Aires. 1993.
- Guattari, F. (1973). Para acabar con la masacre del cuerpo. *Recherches* n° 12, 1973. Inédito. Versión on-line recuperado el 28 de mayo 2018. <https://artilleriainmanente.noblogs.org/post/2016/04/16/felix-guattari-para-acabar-con-la-masacre-del-cuerpo/>
- Héritier, F. et al. (1994). *Del incesto*. Buenos Aires: Nueva Visión, 1995.
- Héritier, F. (1995). *Les deux soeurs et leur mère*. [Las dos hermanas y su madre] Paris: Editions Odile Jacob, 1997.
- Lacan, J. (1938). Los complejos familiares en la formación del individuo en *Otros Escritos*. Argentina: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1953a). Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis en *Escritos 1*. Argentina: Siglo XXI, 1988.
- Lacan, J. (1953b). El mito individual del neurótico en *Intervenciones y textos*. Buenos Aires: Manantial, 1986.
- Lacan, J. (1958-1959). *Seminario 6. El deseo y su interpretación*. Buenos Aires: Paidós, 2014.

- Lacan, J. (1959-1963). *Seminario 7. La ética del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1966-1967). *Seminario 14. La lógica del fantasma*. Versión íntegra. Inédito.
- Lacan, J. (1968-1969). *Seminario 16. De un Otro al otro*. Argentina: Paidós, 2008.
- Lacan, J. (1969-1970). *Seminario 17. El Reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. 2002.
- Lacan, J. (1972). Interventions sur l'exposé de P. Mathis: «Remarques sur la fonction de l'argent dans la technique analytique» au Congrès de l'École freudienne de Paris sur «La technique psychanalytique», [Intervenciones sobre la exposición de P. Mathis: "Notas sobre la función del dinero en la técnica analítica"], en *Les Lettres de l'École freudienne*, 1972, n° 9, pp. 195-205. En <http://ecole-lacanianne.net/wp-content/uploads/2016/04/1971-05-21d.pdf> tomado el 21 de abril 2018.
- Lacan, J. (1972-1973). *Seminario 20. Aun*. Buenos Aires: Paidós, 2015.
- Lacan, J. (1974). La tercera- en *Intervenciones y textos*. Buenos Aires: Manantial, 1988.
- Lacan, J. (1976). Réponse de Jacques Lacan à une question de Marcel Ritter, [Respuesta de Jacques Lacan a una pregunta de Marcel Ritter] en *Pas-tout Lacan*, sitio de la Ecole Lacanienne de Psychanalyse - <http://ecole-lacanianne.net/wp-content/uploads/2016/04/1975-01-26b.pdf> recuperado el 28/12/2018
- Larousse de la langue française lexis (dictionnaire). (1979). Paris: Librairie Larousse.
- Lévi-Strauss, C. (1945 [1958]). El análisis estructural en lingüística y en antropología, Lenguaje y parentesco en *Antropología estructural 1*. España: Paidós, 1987.
- Lévi-Strauss, C. (1949). *Las Estructuras Elementales del Parentesco*. España: Paidós, 1981.
- Lévi-Strauss, C. (1971). Introducción a la obra de Marcel Mauss, en Marcel Mauss, *Antropología y sociología*. Madrid: Tecnos, 1979.
- Malinowski, B. (1932). *La vida sexual de los salvajes del Noroeste de Melanesia*. Madrid: Morata, 1975.
- Marx, K. (1844). *Manuscritos: económicos y filosóficos*. Argentina: Altaya, 1993.
- Marx, K. (1846 [2011]). *Acerca del suicidio*. Buenos Aires: Las cuarenta, 2012.
- Marx, K. (1847 [2007]). *Miseria de la filosofía*. Caseros: Gradifco, 2007.
- Marx, K. (1859 [1975]). *Contribución a la crítica de la economía política*. Argentina: Ediciones Estudio, 1975.
- Marx, K. (1867 [1973]). *El Capital*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI, 2010.
- Mauss, M. (1971). Ensayos sobre los dones, en *Antropología y sociología*. Madrid: Tecnos, 1979.
- Neo Poblet, N. (2014). ¿Qué escribe? en Neo, Poblet, N. y Idiart, G. *La máquina des-escribir*. Buenos Aires: Letra Viva.
- Santarcángelo, J., y Borroni, C. (2012). El concepto de excedente en la teoría marxista: debates, rupturas y perspectivas. En la Revista de la Universidad Nacional de Colombia, *Cuadernos de economía*, Volumen 31, Número 56, p. 1-20, 2012. ISSN electrónico 2248-4337.
- ISSN impreso 0121-4772. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/economia/article/view/32856/39450>
- Saubidet, A. (2016). ¿Qué se entiende por incesto? Aportes levistrausianos en la última enseñanza de Lacan, publicado en *MEMORIAS VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*, p.p. 717-720 ISSN 1667-675. <http://jimemorias.psi.uba.ar/>
- Saubidet, A. (2017a). Incesto, el tabú de Edipo. Consecuencias clínicas de la relación sexual. Artículo presentado en el Simposio de Rio Sexuação e Identidade, en la II Jornada Interamericana de la Escuela de Psicoanálisis de los Foros del campo lacaniano, Río de Janeiro, Brasil, 2017. Publicado en *Stylus*, n° 35, Sexuação e Identidades, Brasil, RJ, fevereiro, 2018, ISSN 1676-157 p.p. 79 -102 bajo el nombre: Incesto, el tabú de Edipo. Cuando la función del "por lo menos unos que no" es fallida. <http://stylus.emnuvens.com.br/cs/article/view/131/115> recuperado el 28 de mayo 2018.
- Saubidet, A. (2017b). Lacan: un filósofo. Revista *Nadie Duerma* año 5 n° 7, 2017 ISSN 2314-3231. <http://www.nadieduerma.com.ar/edicion-8/lacan-un-filosofo-93.html>
- Saubidet, A. (2018a). *Lalangue*, lo que hace cuerpo. Retazos entre sentido, sonido y ritmo en Natalia Neo Poblet y Guido Idart (comp.). *Lalangue la poética del cuerpo*. Buenos Aires, Argentina: Letra Viva, 2018.
- Saubidet, A. (2018b). Sobre el problema de la Universalización del Complejo de Edipo. Revista digital *Acheronta* N° 30, 2018. Dirigida por Michel Sauval ISSN 0329-9147. <http://www.acheronta.org/acheronta30/saubidet.htm> recuperado el 28 de mayo 2018.
- Saubidet, A. (2018c). El Marx que usó Lacan: aportes del marxismo al psicoanálisis lacaniano. Publicado en *MEMORIAS XX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR.*, p.699-704.
- Saubidet, A. (2018d). La crítica antropológica al complejo de Edipo, sus aportes. en *Premio Facultad de Psicología 2018 "Aportes de la psicología a las problemáticas contemporáneas"* Buenos Aires: Facultad de Psicología, UBA, ISSN 1853- 1148 pp. 205- 237, también disponible en su versión digital [http://www.psi.uba.ar/institucional/premio/2018/trabajos/la\\_critica\\_antropologica\\_al\\_complejo\\_de\\_edipo.pdf?fbclid=IwAR30eAg\\_innyQjlcNPMS1y894PiZsIvcd6tllhX-CpkPbrAr3jKB6c2r5t4](http://www.psi.uba.ar/institucional/premio/2018/trabajos/la_critica_antropologica_al_complejo_de_edipo.pdf?fbclid=IwAR30eAg_innyQjlcNPMS1y894PiZsIvcd6tllhX-CpkPbrAr3jKB6c2r5t4) recuperado el 23 de diciembre 2018
- Saubidet, A. (2018e). Deleuze y Lacan: un procedimiento posible sobre el prejuicio en Azaretto, C y Ros, en *Lazos del psicoanálisis* Buenos Aires: Brueghel, 2018.
- Saubidet, A. (2018f). Lévi-Strauss y Lacan: hacia una arqueología de la estructura cuaternaria en Azaretto et al., en *Lazos del psicoanálisis*. Buenos Aires: Brueghel, 2018.
- Segato, R. (2010). *Las estructuras elementales de la violencia*. Buenos Aires: Prometeo.
- Segato, R. (2015). *La crítica de la colonialidad en ocho ensayos*. Buenos Aires: Prometeo.



- Segato, R. (2016). *La guerra contra las mujeres*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Segato, R. (2018). *Contra-pedagogías de la crueldad*. Buenos Aires: Prometeo.
- Simonis, Y. (1968). Claude Lévi-Strauss ou La "passion de l'inceste". Introduction au structuralisme. [Claude Lévi-Strauss o « la Pasión del Incesto » Introducción al estructuralismo. Paris: Aubier Montaigne. Collection Recherches économiques et sociales.
- Tomšić, S. (2018). La homología entre Marx y Lacan, en Teoría y crítica de la Psicología n° 10. 2018, pp.105-125 (ISSN: 2116-3480). <http://www.teocripsi.com/ojs/> recuperado el 12 de febrero 2018.