

Una Ambimétodohilogías para estudiar los diseños otros.

Gutiérrez Borrero, Alfredo.

Cita:

Gutiérrez Borrero, Alfredo (2016). *Una Ambimétodohilogías para estudiar los diseños otros. II Precoloquio Doctoral en Diseño y Creación. Universidad de Caldas, Manizales, Colombia.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/alfredo.gutierrez.borrero/33>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p0WH/htx>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Una “Ambimétodohilogías” para estudiar los diseños otros

Alfredo Gutiérrez Borrero

Palabras clave: Diseños del sur, diseños otros, diseños con otros nombres.

En este resumen relato el modo en que he llevado hasta hoy la investigación del proyecto Diseños de los sures, diseños otros, diseños con otros nombres: un estudio interdiseñal. La evolución de su objetivo general, desde el anteproyecto doctoral es: “Caracterizar los equivalentes homeomórficos del diseño occidental en cinco tradiciones de pensamiento extraoccidentales mediante una aproximación a sus especificidades para contribuir al estudio relacional del diseño como habilidad humana distintiva de prefigurar el resultado de las acciones antes de emprenderlas”. Conjeturo que en toda cultura hay algo equivalente a lo que en la tradición académica noratlántica llamamos diseño (en los campos académico y profesional).

Declaro un sesgo anárquico, más que de desorden total, de valoración de diversas opiniones sin intentar conciliarlas. Busco pensar fuera del pensamiento abismal occidental en cuyas disciplinas son trazadas líneas entre lo aceptado y lo que no, descalificando la realidad externa y tornando invisible lo dejado fuera (Santos, 2009).

Nigel Cross (1995) —entre otros estudiosos del diseño— advierte que las técnicas propias de los diseñadores (dar soluciones originales, estructurar problemas mal planteados, etc.) las utilizan en diversos grados la mayoría de las personas. Eso me hace preguntarme ¿qué pasa al respecto en otras culturas? Y para aproximarme a sus realidades he acuñado como provocaciones las nociones de: diseños de los sures (aquello en segundo plano en los mapas del diseño), diseños otros (y no otros diseños, pues no son más del mismo diseño, sino lo que en otros marcos culturales cumple papeles equivalentes) y diseños con otros nombres (dadas las diferentes etimologías que tales actividades tendrían en otros mundos).

Lo anterior, precisa tres etapas: primero, acopiar ideas sobre los conceptos que soportan dichas provocaciones: pensamientos y teorías del sur, interculturalidad, decolonialidad y descolonización, con ánimo de leerlas desde enfoques de diseño que “saltan la línea disciplinar”: semántico (Krippendorff), ontológico (Fry), autónomo (Escobar), etc., haciendo mi construcción al respecto. Esa daría base a un corpus, integrado por documentos seleccionados y combinados con intención de desgarrar la preponderancia eurocéntrica del diseño.

La segunda etapa, es recopilar particularidades ampliadas de cada cinco resurgimientos, o tradiciones reposicionadas, donde están los “diseños otros” (Gutiérrez, 2015), estos son los pensamientos indígenas y endógenos: andino (sumak kawsay), norteamericano (mitakuye oyasin), maorí (tikanga), sudafricano (ubuntu) y gandhiano (satyagraha).

Una última etapa, consideraría valorar desde tales resurgimientos las ideas de tiempos, territorios, tecnologías, transiciones y transformaciones. Presumo que la educación en diseño, la universidad, las nociones de proyecto y artefacto se transformarán al conversar con sus equivalentes alter-culturales (los diseños con otros nombres).

No quiero llevar conocimiento de diseño a otras culturas, sino abrir desde ellas las fronteras del diseño académico. Con Krippendorff (2016), encuentro en el diseño una profesión indisciplinable, y acojo su invitación a que los diseñadores pensemos con libertad y abandonemos la cárcel disciplina, para: conversar con otros, desafiar los determinismos que desde las disciplinas científicas pretenden imponernos y liberarnos de intereses comerciales que buscan reducir el diseño a fines limitados.

A los diseños otros, fuera de información textual, me acerca la conversación con varios autores de base (Klaus Krippendorff, Tony Fry, Arturo Escobar, Antonio García, etc.), y la participación en eventos, todo documentable dentro de la tesis doctoral.

Mi equivalente de la metodología, lo llamo entonces “ambimétodohilógicas”. Compuesta por ‘ambi’ (de ambiguo), pues mi ‘método’ ha de ser comprendido de varios modos, a veces, adrede contradictorios; ‘hilo’ (de hebra argumental para generar conocimiento intercultural); y ‘logía’ (por tratado o estudio). En conjunto podría leerse como “métodos ambiguos para vincular conocimientos dispersos” (de ahí la ‘s’ final del “singular-plural”).

Me aparto de la ciencia clásica pues dudo de encontrar innovaciones en datos disponibles, sobre lo ya observado o medido. Me acerco así a Antonio García (2007) quien, señala que, científicamente, conocer es clasificar (encerrar y ocultar conocimiento) y, por eso, propone desclasificar (abrazar la contradicción y la ambigüedad para desmontar estructuras de ordenación dominante y jerarquista), que corresponde a reclasificar con parámetros distintos a los de la estructura clasificatoria inicial: la desclasificación clasifica de modo abierto y valora lo dejado fuera de la línea disciplinar (García, 2007).

Indago pues por algo que “no-es-aún”, dentro de nuestra academia, aunque “ya-exista”, en otras culturas, y al intentar vincularlas efectúo un hacer ontológico, un ejecutar (enactuar) conocimiento. Los textos y las conversaciones con las personas no los interpreto por sí mismos, sino que participo con ellos (Vam der Merwe, 2010).

Me interesa poco el diseño como técnica instrumental o régimen estético, y me acerco a los diseños generadores de mundos y seres, o expresiones de muchas modalidades de nuestra especie (humano, pueblo, gente, multitud): ello es diseño en una dimensión ontológica donde cada artefacto, en cuyo devenir está involucrado, crea formas particulares de ser, saber y hacer (Escobar, 2016).

Referentes de mi “ambimétodohilógicas”, son: la métodoilogicología del arquitecto colombiano Simon Hossie (2009) sensible a las maneras de pensar de quienes no

aplican lógicas académicas en aras de comprender sus “ilógicas” desde sentido distintos de lo material; y la nometodología del arqueólogo argentino Alejandro Haber (2011) quien encuentra todo protocolo metodológico, vano y peligroso. Vano, puesto que una investigación si pudiese ser prevista, no sería digna de ser realizada. Y peligroso porque impide asumir con honestidad las mudanzas que conlleva toda conversación auténtica sostenida en el tiempo. Ninguna retrospectiva puede pretenderse prospectiva, salvo que asumamos –moderna/mente–, diríamos con Haber, al tiempo como una línea recta: algo que en muchas culturas no aplica. O, parafraseando a Lizcano (cf. 2006:209-210), los indígenas dicen/diseñan su mundo, como se los dijeron, y al decirlo, los interlocutores lo van diseñando (con diseños otros); nuestros profesores occidentales, gente de la objetividad no hablan a nadie en particular publican. Sin que nadie diga a nadie desde ningún parte. El diseño es como es, pura objetividad. La apología de la recta metodología resulta ser otra faceta del decir co-recto, regido (de nuevo) por el imperio del derecho, un derecho que usualmente es el diseño del imperio.

Referencias

- Cross, N. (1995). “Técnicas de diseño: pasado, presente y futuro” en TdD Revista Elisava No. 12 Disseny, comunicació, cultura. Ver: <https://goo.gl/DQGnGu>
- Escobar, A. (2016). Autonomía y diseño la realización de lo comunal. Universidad del Cauca.
- Fry, T. (2001). A total rewriting of the past, present and future of design. Chicago February Lecture.
- García, G. A. (2007). Desclasificados: Pluralismo lógico y violencia de la clasificación. Rubí, Barcelona: Anthropos Editorial.
- Gutiérrez, A. (2015). “Resurgimientos: sures como diseños y diseños otros. Revista Nómadas, Universidad Central, Bogotá, Colombia. No. 43. PP. 113-129
- Haber, A. (2011). “Nometodología payanesa: Notas de metodología indisciplinada”. Revista de Antropología, 23, 9-49.
- Hosie, S. (2009), “Carta abierta de un arquitecto. ‘La metodologicología’ Arte y Sentido de lo común”, en: Proyectodiseño, No. 61, mayo, Grupo D, Bogotá, pp. 18-25 y 56-58.
- Krippendorff, K. (2016). “Design, an Undisciplinable Profession en Design as Research. Positions, Arguments, Perspectives. G. Joost, K. Bredies, M. Christensen, F. Conradi & A. Unteidig (Eds.). Basel, Switzerland: Birkhäuser Verlag/De Gruyter, 2016, p. 124, 197-206.
- Lizcano, E. (2006). Metáforas que nos piensan: Sobre ciencia, democracia y otras poderosas ficciones. Madrid: Traficantes de sueños.
- Santos, B. S.(2009). Una epistemología del sur: La reinención del conocimiento y la emancipación social. Gandarilla, S. J. G. (editor) México: Siglo Veintiuno
- Van der Merwe, J. (2010). A Grammar/topology of Design Knowledge: Mapping emergent meanings in socially interactive design. Thesis submitted in fulfilment of the requirements for the degree Doctor of Technology: Design. in the Faculty of Informatics and Design at the Cape Peninsula University of Technology South Africa.



FACULTAD DE
ARTES Y HUMANIDADES

segundo
PRE-
COLOQUIO
en **DISEÑO** &
CREACIÓN

Memorias

Doctorado en **Diseño y Creación**
Maestría en **Diseño y Creación Interactiva**

Noviembre 22-24 / 2016