

Primer Congreso Internacional de Ciencias Humanas. "Humanidades entre pasado y futuro". Laboratorio de Investigación en Ciencias Humanas - LICH, General San Martín, 2020.

Revisión de categorías analíticas para estudiar la interacción en paridad.

Amalia Miano.

Cita:

Amalia Miano (2020). *Revisión de categorías analíticas para estudiar la interacción en paridad. Primer Congreso Internacional de Ciencias Humanas. "Humanidades entre pasado y futuro". Laboratorio de Investigación en Ciencias Humanas - LICH, General San Martín.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/amalia.miano/141>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pm3r/d2r>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Revisión de categorías analíticas para estudiar la interacción *en paridad*

María Amalia Miano

Laboratorio de Investigación en Ciencias Humanas (LICH-UNSAM-CONICET) e
Instituto para la Inclusión Social (INCLUIR).

amiano@unsam.edu.ar

Resumen

En este escrito daremos cuenta de una forma de interacción que hemos identificado como recurrente en el contexto de las reuniones de un Consejo de Administración de una escuela rural de alternancia de la provincia de Buenos Aires. Se trata de un espacio en el cual las familias de los estudiantes (en su mayoría encargados de campo, trabajadores o peones rurales) se encuentran normativamente en paridad para tomar decisiones junto con actores (docentes, supervisores, funcionarios locales y provinciales) con los cuales en otros contextos se ubican en una posición social de subalternidad.

A través de un análisis sociolingüístico de la interacción, daremos cuenta de la manera en que los miembros de las familias disienten con algunas posturas planteadas por los otros actores (en este caso en particular con la posición de un docente). Llamaremos a esta forma “oponerse con artilugio”, ya que se trata de disentir aunque no de una manera directa. Este análisis apunta a responder a la pregunta ¿qué formas adquiere la co-gestión a través del análisis de la interacción? En un plano más general, se espera aportar conocimiento sobre las posibilidades de participación de actores sociales que históricamente han sido relegados de procesos de tomas de decisiones.

Palabras clave: interacción; educación rural; co-gestión; familias; docentes.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Ponencia

I

Este escrito forma parte del Programa de investigación “Aprendizaje de y en autogestión. La autonomía como proyecto”, subvencionado con fondos PICT/ANPCyT (2015-0943) y por el Instituto para la Inclusión Social y el Desarrollo Humano. Entre otros aspectos, dicho Programa analiza las formas que adquiere la interacción en grupos que se orientan por la paridad entre sus miembros para las tomas de decisiones (Heras y Miano, 2014; Heras, 2015; Miano, 2017). Hemos podido identificar que en este tipo de configuraciones se generan normas de interacción que se orientan fundamentalmente hacia la posibilidad de pensar con otros; sin embargo, cada uno de los grupos con que trabajamos desarrollan formas contextualmente situadas de interacción, por lo cual afirmamos que no podrían ser replicables de la misma manera en otros espacios.

Nos proponemos reflexionar sobre una forma de interacción que percibimos como recurrente en un Centro Educativo para la Producción Total (CEPT de aquí en adelante), un espacio de toma de decisión en el cual participan familias, egresados y docentes que brinda educación secundaria para jóvenes que habitan en espacios rurales. Actualmente hay un total de 35 CEPT en la provincia de Buenos Aires. Los mismos tienen la característica institucional de ser co-gestionados entre las familias de los estudiantes y el Estado (representado a través de las figuras de los docentes y supervisores del sistema educativo). Cada Centro es a la vez una Asociación Civil con un Consejo de Administración que realiza reuniones en las cuales se toman decisiones vinculadas a la gestión del Centro.

Nuestro contacto con esta experiencia es de larga data (año 1999) y desde el año 2016 hemos comenzado una investigación colaborativa con un Centro en particular. Nuestro trabajo consistió en observar, transcribir y analizar interacciones de 12 reuniones entre marzo de 2017 y noviembre de 2018. A estas reuniones asisten familias de ámbitos rurales que trabajan, en su mayoría, como encargados de campos o estancias cuyos propietarios no viven en ese lugar. Es decir, se trata de familias que no son propietarias de los espacios donde viven y que en varias ocasiones se encuentran en situaciones habitacionales y laborales precarias. La co-gestión permite crear un espacio de encuentro donde estas familias están en relación de paridad para tomar decisiones en



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

relación con otros actores sociales (docentes, supervisores e incluso funcionarios locales y provinciales) con los cuales en otros espacios (por su posición social, nivel educativo, nivel socio económico) estarían en una relación de subordinación.

II

Para analizar la interacción en grupos que se orientan por la paridad, tomamos algunos fundamentos y categorías analíticas de la sociolingüística de la interacción (Gumperz, 1982; Hymes, 1974). De acuerdo con Duranti (2003), esta disciplina se fundamenta en 1) el estudio de la lengua en su contexto de situación; 2) un estudio etnográfico de la lengua que va desde la descripción gramatical hacia la identificación de patrones de habla; 3) tomar como punto de partida a la comunidad de habla, es decir, la identificación de una comunidad que comparte un conocimiento propio respecto a las reglas de habla. Estos fundamentos se orientan por analizar las variaciones y especificidades en distintos contextos de habla, es decir, considerar a los actos de habla como contextualmente situados, tal como lo mencionamos al comienzo de este escrito.

En *¿Qué significa hablar?* Pierre Bourdieu (2014) plantea que la relación de comunicación entre un emisor y un receptor es un intercambio lingüístico pero, al mismo tiempo, un intercambio económico. En el mercado lingüístico encontramos así distintas lenguas con distintos tipos de valores sociales: “los intercambios lingüísticos, son también relaciones de poder simbólico en las que se actualizan las relaciones de fuerza entre los locutores o sus respectivos grupos” (Bourdieu, 2014, p. 12). Esta perspectiva resulta fructífera para analizar las interacciones en grupos que se orientan por la paridad ya que lleva a cuestionar si un marco normativo que instituye la igualdad garantiza formas de intercambio simbólico exentas de valoraciones diferenciales en función de las diversas posiciones sociales de quienes interactúan. Consideramos que la formulación metodológica y epistemológica de la sociolingüística de la interacción orientada a analizar tanto la materialidad del intercambio simbólico (plano lingüístico de la interacción) como la consideración de las posiciones sociales de quienes interactúan, en equilibrio, permitirá conceptualizar de forma situada sobre las posibilidades de la paridad a través del análisis de la interacción.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

III

Como hemos mencionado más arriba, un análisis de la materialidad de los transcritos de las reuniones de Consejo nos ha permitido identificar una forma de interacción recurrente entre los participantes de este espacio que llamaremos “oponerse con artilugio”. Si bien en el campo de la sociolingüística de la interacción se han identificado situaciones similares en otros contextos de habla (escuelas, hospitales, familias), en el caso específico de las reuniones de Consejo, observamos que esta forma consiste en poder expresar un disentimiento sin confrontar abiertamente con otro u otros. En varias ocasiones implica enunciados que en primera instancia tienen el valor de avalar lo que está diciendo otro (a través del “claro”, “bueno”, la afirmación, la pregunta retórica, la repetición de la misma palabra que venía diciendo el otro), pero que luego van tejiendo otros enunciados que comportan un sentido diferente u opuesto incluso al sentido inicial. Se trata así de una confrontación que no se hace de manera directa sino a través de mostrar distintos argumentos. Esa confrontación, en varias ocasiones implica perspectivas diferentes asociadas con la posición social que se ocupa en el Consejo (Consejero, egresado del Centro, docente o director).

En el siguiente fragmento un docente plantea que un problema ambiental presente en los espacios rurales (arrojar la basura en los caminos frente a la ausencia del estado local) es problema de los propios pobladores rurales:

1. **Docente:** entonces el problema está ahí
2. el problema es de ellos
3. lo mismo pasa con la basura
4. hoy lo hablábamos en la reunión
5. **Directora de la escuela:** es de educación
6. **Consejera mamá de un estudiante:** es educación
7. es educar primero
8. educar y después
9. ((hablan varios al mismo tiempo))
10. **Docente:** los que más se quejan son los que están tirando la basura a la calle



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Vemos en este fragmento de interacción que luego de que el docente expresa su posición, la directora sitúa ese problema en un contexto social mayor: “es un problema de educación” (línea 5). Una de las Consejeras afirma lo mencionado por la Directora pero pareciera querer completar ese sentido, cuestión que no logra porque comienzan a hablar todos al mismo tiempo. El docente explicita un posicionamiento fuerte involucrando algunas prácticas propias de los habitantes de los ámbitos rurales (tiran la basura a la calle y luego se quejan). Los Consejeros, que son quienes habitan en estos espacios rurales no confrontan abiertamente con esta postura. Sin embargo, en la interacción que sigue a continuación los consejeros van intercambiando cómo cada uno de ellos soluciona el problema de no contar con un estado local que se ocupe de recolectar sus residuos por vivir en una zona rural. A través de este intercambio, podemos observar que los Consejeros construyen un sistema de prácticas bastante complejo para lidiar con la basura vinculado con: reciclar, enterrar, quemar, alimentar animales, llevar al basural, acumular y llevar al pueblo. Sin realizar una oposición abierta a la postura del docente, a través del relato de sus prácticas dan cuenta de que hay un cuidado por el lugar que habitan y que intentan solucionar el problema de la basura con los recursos que tienen a mano. Resulta interesante mencionar que incluso al final de esta interacción una Consejera menciona lo siguiente:

1. **Consejera 2:** después mi vecino
2. el dueño del hotel
3. lleva y tira la basura allá en la vía
4. como la vía está sin uso va y tirá ahí
5. vos cruzás por el camino y ahí no lo ve nadie
6. pero vos te asomás
7. **Consejera 3:** después cuando se inunda todo
8. se tapa to:::do
9. **Consejera 2:** y ése sí que tira basura
10. **Directora:** me vas a decir que ese hombre no va a sabe dónde va la basura
11. **Consejera 2:** aparte que tienen los hijos que son supuestamente ecológicos



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Con su intervención, la Consejera 2 está significando que en todo caso el problema de la basura no hay que plantearlo como propio de un sector social (los habitantes de los poblados rurales) sino que es socialmente transversal. Es decir, hay gente que incluso con recursos económicos (significado en el posicionamiento social de ser propietario de un hotel) también tira la basura en los caminos y que incluso una cantidad muy grande de basura (línea 9). Esta posición es avalada por la directora dando continuidad a su interpretación del fragmento anterior: el dueño del hotel es alguien que tiene recursos económicos, por lo tanto educación, pero igual tira la basura. Esto puede interpretarse como: es comprensible que algunas personas que viven en los ámbitos rurales tiren la basura en los caminos porque carecen de recursos y por lo tanto de “educación”, pero no sería comprensible ni aceptable de alguien que sí cuenta con esos recursos. De esta manera la directora se estaría apartando de la postura inicial del docente (los que se quejan de la basura son los mismos que tiran basura) para acercarse al sentido que fueron construyendo los consejeros (no es cierto que nosotros tiramos basura, implementamos prácticas de reciclado diversas y en realidad hay otros que sí tiran la basura aun teniendo más recursos que nosotros).

IV

Al analizar el surgimiento de la democracia en la polis griega, Castoriadis (2005) postula la figura del parrhesiasta como aquel que tiene la obligación moral de hablar con franqueza. Esta forma del *decir veraz* se vincula por un lado con un plano colectivo de enunciación, es decir, se enuncia esa verdad para otros y, por otro lado, con una noción de riesgo (Foucault, 2010), en tanto al enunciar la verdad se corre el riesgo de irritar al otro. Salvando las distancias entre el proceso de surgimiento de la democracia en la polis griega y los espacios auto y co gestionados que estamos analizando en nuestro equipo, para el caso específico de las reuniones del Consejo CEPT podríamos pensar que el “oponerse con artificio” lleva a evitar el riesgo al cual se expone el parrhesiasta ya que da la posibilidad a que los integrantes de las familias rurales puedan enunciar su disenso con un cuidado por no romper un vínculo, un espacio en el cual, además de tomar decisiones, comparten con semejantes los dramas de sus vidas cotidianas. A través del análisis de la interacción que conjuga el análisis del intercambio simbólico y la posición social de quienes interactúan podemos conceptualizar que los miembros de



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

las familias, portadores una lengua menor respecto a otras en el mercado lingüístico, tienen la posibilidad en este espacio institucionalizado de paridad de proponer sus puntos de vista y confrontarlos, con artificio, a los de otros que en otros contextos ocupan una posición hegemónica. Consideramos también que el movimiento metodológico que va desde la descripción detallada de lo gramatical hacia la identificación de patrones de habla contextualmente situados, permite visibilizar estrategias desarrolladas por los hablantes que otra manera quedarían perdidas en la fugacidad de los actos de habla.

Referencias

- Bourdieu, P. (2014). *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Argentina: Akal.
- Castoriadis, C. (2005). *Los dominios del hombre. Las encrucijadas del laberinto*. Barcelona: Gedisa.
- Duranti, A. (2003). Lengua como cultura en la antropología norteamericana. Tres paradigmas. *Current Anthropology*, Vol. 44, N°3, 323-347.
- Foucault, M. (2010). *El coraje de la verdad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gumperz, J. (1982). *Discourse strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heras, A. I. (2015). Práctica cotidiana escolar, reflexión docente y posicionamiento en política pública. Análisis de intercambios en asambleas semanales. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, Vol. 23, N°98.
- Heras, A. I y Miano, A. (2014). Sociolingüística y etnografía. Análisis de interacciones en la Mesa de grupos auto-gestionados. *La trama de la comunicación*, Vol. 18, 251-271.
- Hymes, D. (1974). *Foundations in sociolinguistics*. USA: University of Pennsylvania Press.
- Miano, A. (2017). La participación de las familias en la gestión escolar. Análisis de interacciones en un Consejo de Administración de una escuela de alternancia. Ponencia presentada en el 8 Seminario internacional de investigación sobre educación rural, Canelones, Uruguay.