

IV CNPS: Pobreza crítica y desigualdad persistente El desafío de las políticas de inclusión social. Asociación Argentina de Políticas Sociales, Santa Fe, Provincia de Santa Fe, 2008.

ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA DE TRABAJO DE INVESTIGADORES SOCIALES EN RED.

Heras Monner Sans, Ana Inés, Sagastizábal, María Ángeles, Burin, David y Foio, María del Socorro.

Cita:

Heras Monner Sans, Ana Inés, Sagastizábal, María Ángeles, Burin, David y Foio, María del Socorro (Diciembre, 2008). *ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA DE TRABAJO DE INVESTIGADORES SOCIALES EN RED. IV CNPS: Pobreza crítica y desigualdad persistente El desafío de las políticas de inclusión social. Asociación Argentina de Políticas Sociales, Santa Fe, Provincia de Santa Fe.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ana.ines.heras/103>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pomx/5xV>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EJE TEMÁTICO

1. CONCEPTOS Y METODOLOGÍAS PARA ANALIZAR LA POBREZA CRÍTICA Y LA DESIGUALDAD PERSISTENTE

TÍTULO:

ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA DE TRABAJO DE INVESTIGADORES SOCIALES EN RED

AUTORES

HERAS, ANA INÉS (IRICE/CONICET E INSTITUTO PARA LA INCLUSIÓN SOCIAL Y EL DESARROLLO HUMANO). Doctora y magíster en Educación (Universidad de California Santa Bárbara). Investigadora Adjunta CONICET. Investigadora Responsable del Proyecto TRABAJO, DESARROLLO, DIVERSIDAD.

FOIO, MARÍA DEL SOCORRO

Licenciada en Sociología. Magíster en Epistemología y Metodología de la Investigación. Doctorado en Ciencias Cognitivas (en curso). Investigadora del Centro Interdisciplinario de Estudios Territoriales y de la Universidad Nacional del Nordeste. Profesora ordinaria de Sociología de las Organizaciones (UNNE).

BURIN, DAVID (INSTITUTO PARA LA INCLUSIÓN SOCIAL Y EL DESARROLLO HUMANO). Comunicador Social. Especialista en comunicación aplicada a procesos de desarrollo y de educación. Presidente del Instituto para la Inclusión Social y el Desarrollo Humano.

SAGASTIZABAL, MARÍA DE LOS ÁNGELES (CONICET/IRICE), Doctora en Historia, Especialista en Sociología Política, Licenciada en Antropología. Investigadora Independiente del CONICET (IRICE) Directora Académica de la Maestría en Docencia Universitaria de la U.T.N (sede Rosario) Docente de grado y postgrado de Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales en UTN, UNSAM, UCA.

I - Breve presentación del tema

Con el propósito de concursar en la convocatoria realizada en el año 2003 por el Programa de Áreas de Vacancia (PAV) del FONCyT, dependiente de la entonces Secretaría de Ciencia, Tecnología, e Innovación Productiva en Argentina, se organizó una red de investigadores de las regiones Centro, Nordeste, Noroeste y Sur de Argentina en el marco del Proyecto "Trabajo, Desarrollo, Diversidad".

El objetivo del proyecto ha sido analizar procesos de desarrollo local, fundamentalmente desde la perspectiva del planeamiento estratégico, considerando los mecanismos puestos en práctica en relación a la generación de empleo y a la diversidad sociocultural, y a los resultados alcanzados por dichos procesos de desarrollo planificado.

Participaron del mismo las siguientes instituciones: Instituto para la Inclusión Social y el Desarrollo Humano; Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo;

Universidad Católica de Santiago del Estero: Departamento Académico San Salvador; Universidad Nacional del Nordeste: Centro de Estudios Sociales y Facultad de Ciencias Económicas; Centro Interdisciplinario de Estudios Territoriales; Universidad del Comahue: Centro de Educación Popular e Intercultural; CONICET - Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación; CONICET- Centro de Estudios e Investigaciones Laborales - PIETTE; y Centro di Formazione Studi (FORMEZ/Italia).

La constitución de redes de conocimiento institucionalizadas y de naturaleza inter-regional tiene un carácter novedoso en Argentina; en el marco de los lineamientos de acción del Proyecto Estratégico Institucional de esa Secretaría, el PAV promovió la conformación de esas redes para investigar un determinado problema de la sociedad y crear conocimientos transferibles socialmente, a fin de diseñar políticas públicas que permitan su solución.

Desde la experiencia de algunos integrantes de esas redes en su convocatoria inicial, pretendemos en esta ponencia realizar una descripción y aportar algunas reflexiones en torno a las formas que adquirió nuestro trabajo, entendiendo que el mismo fue posible porque se lograron articular diversos equipos en varias regiones del país, que operaron con enfoques distintos, y permitieron relevar niveles y dimensiones diferentes de información. Dicha articulación no estuvo libre de desafíos; consideramos que al poder poner en común algunos de los dispositivos implementados estamos compartiendo ejes relevantes para la discusión acerca de “¿qué es una red de investigación?”

A manera de introducirnos en el proceso, caracterizaremos la dinámica general de la investigación para describir luego algunos de los recursos creados durante el desarrollo del Proyecto que resultaron significativos para el logro de los resultados esperados en el mismo.

En tal sentido, nos interesa profundizar sobre la forma en que fue necesario elaborar herramientas tanto de comunicación y gestión, como conceptuales y metodológicas que posibilitaran el flujo de comunicaciones e intercambios entre los investigadores y favorecieran la creación de conocimiento y su circulación y transferencia hacia otros sectores vinculados, respectivamente, con los diversos integrantes de la red.

La ponencia concluye con unas reflexiones finales que contribuyen comprender nuestra propia práctica en la compleja realidad de la gestión del conocimiento científico.

II – Dilemas y desafíos en la construcción y re-construcción del objeto de investigación

Los procesos de producción de conocimiento científico han sufrido un cambio sustancial que implicó la superación del modo de investigación tradicional basado en el conocimiento producido fundamentalmente en ámbitos disciplinarios, o de especialización disciplinar, jerárquicamente organizado. Al privilegiar los estudios dirigidos a la solución de problemas en un contexto de aplicación, el nuevo modo de investigación es heterogéneo, tanto en el sentido de su diversidad organizacional como en el sentido de la participación de disciplinas diferentes (Gibbons, M. y otros, 1994).

Las redes de investigadores constituyen una respuesta acorde con este nuevo enfoque (Castells, M., 2002). Como integrantes de la red del Proyecto “Trabajo, Desarrollo y Diversidad” al inicio del proceso, teníamos el reto de encarar las tareas en forma entramada cumpliendo también con el ordenamiento lógico de las actividades programadas en el cronograma aprobado. Asimismo, éramos totalmente conscientes de que el proceso generaría sus propias fases en las cuales las acciones que se fueran realizando generarían nuevas configuraciones, en una secuencia con forma de espiral

donde retroalimentaciones sucesivas dan lugar a la emergencia de conocimientos no previstos y aprendizajes novedosos para los miembros de la red.

Veamos, entonces, algunos de los principales aspectos relevantes de este proceso constructivo:

1) La formulación del problema de estudio

El Proyecto se propuso profundizar una conceptualización sobre modelos de desarrollo que tomara en cuenta su vinculación con la política pública y con la diversidad sociocultural para poder analizar dentro de ese marco la relación entre gobierno, participación y toma de decisiones. Ello aportaría un marco para la comprensión de procesos de planeamiento estratégico que, impulsados por el estado municipal y con distintos modos de intervención de la sociedad civil, tuvieron lugar en distintas localidades de Argentina.

Nuestra hipótesis inicial fue que la falta de atención a la diversidad, la poca eficacia de las técnicas utilizadas para generar la información, así como de las estrategias de convocatoria y de mecanismos para producir decisiones consensuadas, y las limitaciones de los lineamientos de política pública, han operado en contra de la intención explícita de promover una participación sostenida y multiactoral en los procesos de desarrollo local. Y que estas restricciones son a su vez la causa intrínseca de los obstáculos enfrentados por estos procesos para resolver problemas sociales y, especialmente en lo referido a la generación/distribución de ingreso.

Las elaboraciones sobre los conceptos clave del proyecto se realizaron a partir de cuatro categorías, vinculadas entre sí, que acordamos tomar como ejes dinámicos: modelos de desarrollo; políticas públicas de generación de trabajo, empleo e ingresos; diversidad sociocultural; procesos de desarrollo local. Estas categorías se suponían, además, recorridas por otra categoría que implicaba a todas ellas: la participación. Cada equipo aportaría conocimiento específico a ser socializado con el resto y puesto en nueva significación al darse el debates en encuentros plenarios; simultáneamente, se generarían instancias de trabajo —virtuales y presenciales— para producir discusiones y avances de conocimiento compartido.

b) El modelo de trabajo

La constitución de la red estuvo acompañada por un par de interrogantes que implicaron un desafío para los integrantes:

- ¿cómo sostener un cronograma de trabajo común, un mismo acento en la tarea propuesta, y un sistemático acercamiento al objeto de estudio?
- ¿cómo llevar adelante, a la vez, una apertura permanente a la discusión para profundizar los roles de los equipos, los conceptos-base utilizados, las relaciones entre ellos, y las metodologías y formas concretas en que produciríamos conocimiento?

La resolución de esta tensión implicó el abordaje simultáneo de ambos cometidos, suponiendo que en la medida en que se produjera conocimiento, iba a ser posible indagar mejor en torno a los conceptos centrales sobre los que apoyábamos nuestro trabajo, y también admitiendo que era necesario realizar tanto trabajos específicos, locales, con equipos de instituciones en cada región, como un trabajo unificador en red.

c) Etapas y fases del proceso de investigación

El Proyecto se desarrolló durante tres años consecutivos, en ciclos de trabajo donde operaron realimentaciones continuas entre las producciones conceptuales, los estudios en el campo y los debates entre los integrantes, alternando las instancias inicialmente programadas con nuevas acciones que fueron surgiendo en el marco de la dinámica de la red.

– Primer año

Fase de contextualización

Análisis de las políticas públicas de la Argentina durante la última década, específicamente en materia de trabajo/ingresos.

Revisión de modelos teóricos explicativos y comprensivos del par desarrollo / subdesarrollo;

Estudio de los aspectos vinculados a la participación y a la diversidad sociocultural, la diferencia y la desigualdad.

Estudio sobre el significado de participación, las formas de implementación de la participación, y la toma de decisiones desde estas perspectivas de la participación.

Estudio comparativo de paquetes y propuestas metodológicas para instrumentar planes estratégicos en municipios.

Fase de operacionalización

Identificación del universo de experiencias de desarrollo local con planeamiento en las regiones NOA, NEA, Patagonia, Centro y también Cuyo (como casos testigo): 207 casos.

Selección de una muestra teórica del universo: 40 casos.

Elaboración conjunta de los instrumentos de generación y de análisis de datos.

Fase de tratamiento y análisis de los datos empíricos

Trabajo de campo y análisis de fuentes secundarias

Descripciones de la trayectoria y los resultados de las experiencias observadas: sectores productivos promovidos, generación de trabajo / empleo / ingresos, continuidad del plan estratégico, metodologías participativas utilizadas, actores socioeconómicos y étnicos convocados, modelos de desarrollo en que se enmarcan

Documentación en soporte escrito, fotográfico, video y audio de algunas entrevistas y/o reuniones de trabajo con actores clave o informantes, y situaciones y espacios convocados para la participación de la sociedad civil.

Fase de comunicación de resultados

Publicaciones de trabajos por los integrantes de la red.

Reuniones periódicas con referentes para quienes la discusión de los resultados resultara pertinente (por ejemplo, funcionarios de la entonces Secretaría de C y T, funcionarios de Ministerios afines, por ejemplo, Trabajo, Desarrollo Social y Agricultura, referentes de organizaciones involucradas, entre otros).

Momentos de retroalimentación

Ajuste del instrumento de análisis de datos en función de los resultados del trabajo de campo:

Redefinición de los criterios de trabajo en profundidad para la etapa siguiente.

Elaboración de una matriz tomando los indicadores utilizados en el trabajo de campo, para validar los criterios de muestreo teórico.

Formulación de nuevas hipótesis de trabajo: se plantearon puntos críticos en referencia al concepto de desarrollo local, planeamiento y participación.

Formulación de marcos interpretativos que incorporasen categorías, marcos referenciales (teóricos, metodológicos y epistémicos) de disciplinas diferentes.

Discusión sobre generación de unidades de análisis de diferente alcance.

- Segundo año

Fase de contextualización

Identificación y descripción de políticas de fomento a la producción y a la generación de empleo, surgidas y aplicadas en el ámbito nacional desde la década del 90 hasta el presente.

Contraste de algunas de estas líneas de política pública nacional con otras de política pública implementadas en contextos diferentes (por ejemplo, en Europa).

Discusión sobre las matrices de pensamiento sobre las que se establecen las políticas públicas a nivel nacional, sobre todo en lo que respecta a la atención (o falta de atención) a la diversidad regional, sociocultural y etno-política.

Fase de operacionalización

Inclusión de otros actores sociales que estuvieran llevando a cabo experiencias donde se ponían en juego relaciones entre modelos de desarrollo; política pública; desarrollo local; participación, tomando como base la matriz metodológica elaborada en la primera etapa.

Fase de tratamiento y análisis de los datos empíricos

Análisis de líneas de política pública nacional y municipal: promoción de sectores productivos, generación de trabajo/empleo/ingresos en los municipios relevados.

Sistematización de información sobre estrategias socioproductivas promovidas por municipios, relevadas a través de los estudios de caso

Fase de comunicación de resultados

Elaboración de una serie de Fichas para la transferencia de la información sobre estrategias socioproductivas (ferias francas, incubadoras de empresas, comercio justo, redes de trueque, variadas experiencias de financiamiento).

Publicaciones de trabajos por los integrantes de la red (producciones de cada centro, y producciones en conjunto entre centros y/o nodos)

Seminarios conjuntos de investigadores responsables, y ampliados; seminarios en cada nodo e inter-nodos.

Reuniones periódicas con referentes para quienes la discusión de los resultados resultara pertinente (por ejemplo, funcionarios de la entonces Secretaría de C y T, funcionarios de Ministerios afines, por ejemplo, Trabajo, Desarrollo Social y Agricultura, referentes de organizaciones involucradas, entre otros).

Momentos de retroalimentación

Comprobación de la eficacia de la matriz conceptual para interrogar unidades de análisis diferentes, con metodologías específicas según cada unidad, pero tomando los mismos problemas de conocimiento centrales.

Tercer año

Fase de tratamiento y análisis de los datos empíricos

Relevamiento de experiencias

Sistematización de la información

Fase de comunicación de resultados

Publicaciones de trabajos por los integrantes de la red (producciones de cada centro, y producciones en conjunto entre centros y/o nodos)

Presentaciones abiertas a todos los investigadores de la red, y a otros colaboradores o actores sociales interesados.

Seminarios conjuntos de investigadores responsables, y ampliados; seminarios en cada nodo e inter-nodos.

Reuniones periódicas con referentes para quienes la discusión de los resultados resultara pertinente (por ejemplo, funcionarios de la entonces Secretaría de C y T, funcionarios de Ministerios afines, por ejemplo, Trabajo, Desarrollo Social y Agricultura, referentes de organizaciones involucradas, entre otros).

Momentos de retroalimentación

Realización de foros regionales, organizados por las instituciones respectivas; estos ámbitos de discusión y transferencia de conocimientos tuvieron la cualidad de ser momentos de validación del conocimiento generado, y de debate sobre algunos de los resultados.

Realización del Foro Nacional para discutir resultados del proyecto, con énfasis en profundizar sobre las oportunidades metodológicas que brinda el uso de diferentes formatos y soportes en la generación y análisis de datos cualitativos (por ejemplo, las posibilidades de uso de imágenes relevadas en video).

III – Nuevos recursos para la investigación en red

A continuación, analizaremos dos aspectos novedosos que aportaron a la propia configuración del proceso: un mapa conceptual dinámico y las herramientas de comunicación aplicadas al desarrollo de la red.

a) El Mapa conceptual como eje vertebrador

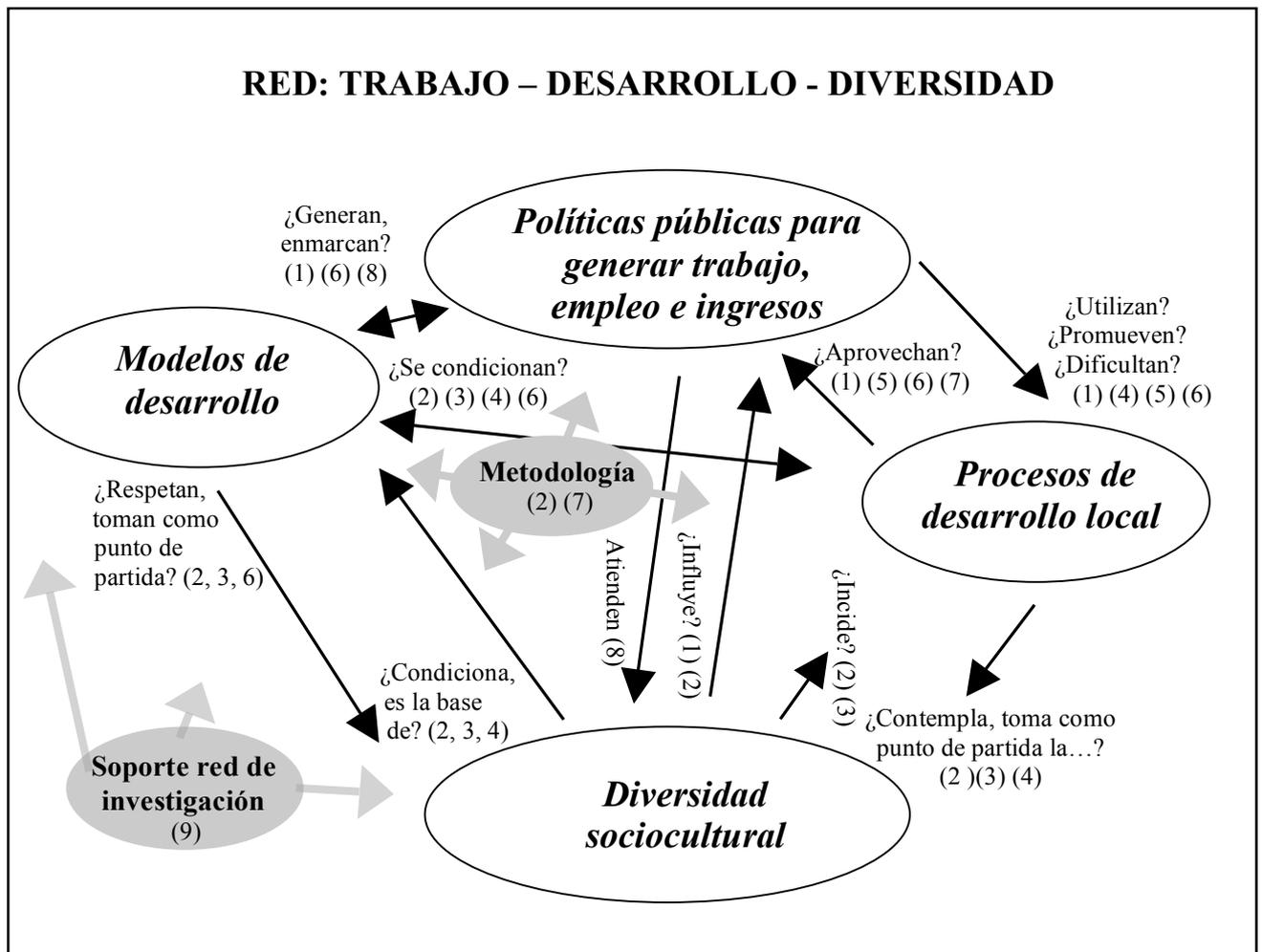
En el diseño de la propuesta de investigación se planteaba que la red tendería al trabajo interdisciplinar optimizando las fortalezas de las distintas instituciones; así, la confección de un mapa conceptual fue una necesidad para poder describir cuáles eran los aportes específicos, cómo se vinculaban con los del resto, y qué situaciones se abrían para una discusión más profunda, ya que implicaba revisar conceptos, métodos, tipos de preguntas específicas de investigación, concepción epistemológica, entre otros aspectos cruciales. Nuestra visión de funcionamiento transdisciplinar en cierta medida entraba en contradicción con la entidad financiadora del proyecto en cuanto a su exigencia de definir en la respuesta a la convocatoria qué iba a investigar cada institución de la red.

Algunas instituciones de la red se han especializado en temáticas específicas y transversales al proyecto. Las diferencias entre temas, funciones y realidades territoriales presentaron desafíos organizacionales, disciplinares y epistemológicos. Inclusive la pertenencia a una disciplina común no garantizaba acuerdos tácitos, ya que, dentro de la misma existen enfoques, posiciones ideológicas, y modos de relacionarse con el conocimiento diferentes (Rowland, 2002).

En algunos casos prevalecían en la tradición de los investigadores de la red perspectivas centradas en el análisis sociolingüístico de la interacción o etnográficas, de carácter interpretativo, mientras que en otros, enfoques sociológicos constructivistas y críticos. Asimismo, en cuanto al tipo de investigación preponderante, algunos equipos se basaban en análisis macro y en otros se privilegiaba el análisis de instancias cara a cara (interacciones) y de procesos de construcción de significados (pasibles de ser analizados a través de los discursos en juego). En el desenvolvimiento del proceso de trabajo, fueron surgiendo además nuevos focos de interés disciplinar o temático por parte de algunos equipos.

Con este panorama inicial convenimos en que era necesario poder representar de un modo propio la forma en que proponíamos generar conocimiento. Por ello, no bastaría contar con un esquema organizativo de las distintas actividades, sino que debíamos tomar en cuenta la densidad del entramado disciplinar, institucional y temática a encarar. Se destaca que un primer intento de representación (a partir de una matriz de simetría axial en formato de tabla de Word) resultó casi nulo a los efectos de representar los roles, relaciones, expectativas, diferentes aportes y complejidades, tanto de los equipos y disciplinas presentes en la red, como del objeto de estudio en construcción. Sin embargo, esta primera propuesta sirvió como catalizador para poder formularnos el siguiente interrogante: ¿cómo debemos representar nuestro para tener una referencia común, y que tuviese una forma lo más coherente y articulada posible, pero que al mismo tiempo no perdiera fidelidad con respecto a la complejidad?

Un primer paso fue elaborar una red de relaciones en formato pps (con software PowerPoint) que representó una primera versión conceptual y visual para evidenciar las categorías teórico-metodológicas involucradas en la investigación y las preguntas que, enlazándolas, les daban sustento. A partir de este modelo, a sugerencia de los investigadores se introdujeron modificaciones. La herramienta "**Mapa conceptual**" comenzó a funcionar como una representación de ideas y relaciones entre ellas, pero también, como un instrumento para volver a generar conocimiento útil y para definir el problema de investigación:



Referencias

Las categorías y variables se encuentran ubicadas en los círculos blancos.

Las relaciones se encuentran planteadas a través de las preguntas que conectan a éstas.

Las preguntas de investigación se van presentando sucesivamente, son abiertas, toman como eje las relaciones que se establecen entre las categorías conceptuales, y pueden reformularse continuamente.

Detalle de las actividades:

- (1) Identificación y descripción de Políticas Públicas de empleo, trabajo y generación de ingresos a nivel internacional, nacional y local. *Nodo NOA: Políticas públicas trasnacionales (Banco Mundial, PNUD, etc.) y políticas de otras organizaciones trasnacionales (como Iglesia Católica, entre otras).*
- (2) Análisis de métodos, herramientas e instrumentos que se usan en procesos de desarrollo local desde el punto de vista de las bases ideológicas y epistemológicas que los sustentan, y de los procedimientos con que se diseñan y ejecutan. *Nodo NOA: el papel de la ideología y el modelo de desarrollo neoliberal en la construcción de categoría como desarrollo local, "grassroot development", etc.*
- (3) Análisis de las experiencias desde el punto de vista de la participación de diferentes identidades. *Nodo NOA: especial referencia a estrategias populares de desarrollo.*

- (4) Identificación de municipios y regiones que hayan trabajado con planeamiento estratégico participativo (aunque no haya sido denominado explícitamente como tal) con 4 a 6 años de antigüedad. Descripción de experiencias. *Nodo NOA: especial referencia a estrategias populares de desarrollo.*
- (5) Definición de criterios y/o indicadores para seleccionar experiencias a estudiar.
- (6) Análisis de las experiencias seleccionadas y de los modelos de desarrollo impulsados o implicados. *Nodo NOA: discusión sobre la existencia de modelos populares de desarrollo y el papel de las políticas transnacionales en la construcción de la idea "la gente primero" ("people first").*
- (7) Análisis de instrumentos que se utilizarán en la investigación desde el punto de vista metodológico.
- (8) Diseño, transferencia y difusión de alternativas de políticas para el desarrollo, y herramientas para su ejecución. *Nodo NOA: contribución.*
- (9) Consolidación y sostenimiento de la red de investigadores a través de la organización del flujo de información que circula por la red. Relación administrativa con los organismos convocantes.

La línea abierta por la adopción del mapa conceptual, nos condujo a buscar formatos y soportes adecuados a los enfoques y tareas de investigación en el proyecto, y suficientemente flexibles para mostrar la dinámica del trabajo, optando finalmente por un programa de animación y diseño (Flash) que permitiera representar nuestras ideas de modo de tomar en cuenta sincrónicamente pero también en forma secuencial las siguientes dimensiones:

- geografía del proyecto (país y regiones dentro del mismo e instituciones en cada región; participación de una institución italiana)
- conceptos centrales desde los que se parte para la investigación
- preguntas de investigación que vinculan a dichos conceptos
- áreas de incumbencia para cada institución y
- actividades de cada equipo institucional.

Para una versión completa de esta red conceptual ver: www.trabajoydiversidad.com.ar (clickear botón que se denomina PRESENTACIÓN FLASH).

b) Los aportes del mapa conceptual al trabajo científico en red

A partir de la discusión de la red conceptual y al involucrarse en la redefinición de los objetivos de forma conjunta, los equipos de cada institución fueron asumiendo en forma dinámica otros roles a los que se habían definido formalmente en el Proyecto.

Mediante el análisis de algunos corpus de datos empíricos durante 2005-2006, surgieron categorías y relaciones no contempladas en los momentos previos; así, nos pareció necesario y operativo diferenciar la participación política y social como categorías específicas de los procesos participativos componentes de las estrategias de desarrollo local, formulando para ello nuevos interrogantes:

- ¿qué se entiende por participación política y participación social?
- ¿cómo define cada uno de los actores sociales estos conceptos?

- ¿existen condiciones que permitan generar espacios de participación política convocados desde el estado que tengan real poder de decisión y donde se incluyan perspectivas diferentes sobre el desarrollo, sustentadas por sujetos diversos social y culturalmente?

Esto posibilitó la capitalización de aportes que tornaron más complejos y enriquecieron los abordajes a las temáticas propuestas.

También, la discusión dio cuenta de dos señalamientos realizados por quienes estudian estos tipos de redes de trabajo: 1) la constitución de una red de investigación, como equipo y como grupo humano, implica una redefinición constante de relaciones y roles, e implica, también, tensiones, ya que no existe un instituido previo sobre cómo se articulan en este tipo de procesos las relaciones de poder, sino que se construye una nueva institucionalidad en los intercambios concretos; y 2) cualquier trabajo en red, transdisciplinar, suele hacer surgir áreas de conflicto conceptual y de perspectiva crítica interinstitucional -si los equipos provienen de diferentes instituciones- o interdisciplinar¹ -si proceden de áreas distintas del conocimiento- (Bianco y Sutz, 2004).

En nuestra red la pertenencia a la institución no fue rígida; esto estuvo pensado así en la misma concepción de lo que significaba una red. Ello permitió que se establecieran vínculos transinstitucionales entre cada investigador si los temas y problemas generados como productos de la investigación lo requerían. Un ejemplo lo constituye el intercambio en torno a la Categoría conceptual “Políticas públicas para generar trabajo, empleo e ingresos” que produjo aportes significativos al enfoque de políticas tradicionalmente orientadas a grandes centros urbanos industriales incorporando los resultados del análisis de experiencias de zonas rurales y economías no industriales.

Como red, el mapa conceptual posibilitó vernos en un espejo de dimensiones dinámicas y entrelazadas y, en consecuencia, situarnos y desplazarnos en el espacio conceptual, geográfico e institucional, y estructurar las producciones de los integrantes. Por ejemplo, sirvió para guiar la construcción de la matriz en la que se ordenaron las experiencias relevadas bajo las cuatro categorías conceptuales adoptadas; se han organizado además producciones escritas en torno a las preguntas en las que cada institución se ha situado; ha servido también para planificar las formas en que los relevamientos realizados, analizados y luego presentados en formato audiovisual se estructuraron, ya que la organización conceptual de las interpretaciones refiere a este mapa.

Nuestro trabajo hace visible la importancia de considerar los formatos y soportes pertinentes cuando se trata de proyectos de investigación transdisciplinarios que nuclean a muchos investigadores. Este instrumento de representación en tanto objeto comunicacional ha impactado en cómo se piensan y guían los vínculos entre investigadores, disciplinas e instituciones, tomando como eje organizador los conceptos claves del problema de investigación y sus relaciones (www.trabajoydiversidad.com.ar: ver presentación completa en Flash).

c) Herramientas de la comunicación aplicadas al trabajo interno de la red

Para promover el trabajo interno de la red, y articular lo producido como conocimiento con el entorno incorporamos diversas herramientas virtuales y presenciales, basadas en el supuesto de que todos los participantes de los equipos de investigación tienen algo para enseñar y algo para aprender, y que la discusión de enfoques, procesos y resultados (parciales o finales) puede realizarse en configuraciones distintas pero complementarias.

La comunicación del proyecto fue pensada con el enfoque de la comunicación social que asume que todos somos emisores y receptores (EMIREC); que cada uno en forma simultánea se comunica teniendo en cuenta el contexto desde donde lo hace y los potenciales contextos hacia donde abre su información; y que las redes de comunicación expresan tanto el estado de las relaciones en un punto de los vínculos, como permiten modificar dichas relaciones, precisamente por la posibilidad de proponer una novedad.

Herramientas virtuales

Las herramientas fueron: lista de correo PAV103, página web, y dos Boletines.

La **lista de correo** fue concebida como un instrumento de comunicación para investigadores y colaboradores asociados al proyecto. En el transcurso del proceso se suscribieron a la misma investigadores, funcionarios, técnicos y colaboradores de distintas regiones del país y del mundo, convirtiéndose en un canal de intercambio de distintos tipos de información (noticias sobre encuentros; seminarios; bibliografía; envío de información para ser analizada y discutida, entre otros tipos).

La **página web** fue pensada con dos interfases:

- una abierta (<http://www.trabajoydiversidad.com.ar/>), que constituye la “cara pública” del proyecto en forma virtual; es una página muy visitada y recomendada por su contenido y diseño. Algunos funcionarios del organismo financiador la han usado como modelo para otros proyectos, indicando a los coordinadores de otros proyectos esa página como referencia; y
- una restringida, que funcionó para que los investigadores y colaboradores compartiésemos información destinada a discusiones internas, tales como documentos en preparación, bibliografía que nos interesaba discutir, enlaces a otros proyectos o páginas interesantes, seminarios internos realizados, información relativa a la administración del proyecto. Esta interfase restringida fue abierta a otros participantes cuando por algún motivo se requirió, siempre con consenso de todos los investigadores responsables de los nodos.

Los **Boletines** -*HojaVirtual* para todos los investigadores y colaboradores y *Boletín Interno* de los Investigadores Responsables (IR) de cada nodo- se crearon para que la institución coordinadora de la red mantuviera informados a todos los investigadores, según sus diferentes niveles de responsabilidad en el Proyecto. Así, la Hoja fue difundiendo información más general, mientras que el Boletín sirvió para comunicar información específica, e incluso para generar debates, propuestas, críticas y nuevas formulaciones tanto acerca de aspectos de contenido del proyecto (discusiones conceptuales, metodológicas, de instrumentos de relevamiento), como acerca de aspectos de la coordinación y gestión del proyecto.

Para que estas herramientas pudieran ser usadas, se concretó la instalación de equipos informáticos y de video, y se generaron capacidades técnicas en los equipos que componen la red. Además se generó una base de datos común y se organizó un sistema de catalogación de materiales para facilitar el intercambio de los datos generados por los distintos nodos.

Interacción e intercambio de resultados en forma presencial

El desarrollo del Proyecto fue acompañado por el funcionamiento paralelo de dos espacios de interacción:

- una instancia de reuniones periódicas de los IR (10 reuniones en total); su objetivo fue socializar información, tomar decisiones en conjunto, evaluar la marcha de las actividades, proponer alternativas cuando hizo falta modificar decisiones ya tomadas en conjunto; y
- una instancia de reuniones periódicas entre investigadores de todas las instituciones de la red (tres seminarios de carácter global y varios seminarios interinstitucionales en el nivel regional); esos encuentros sirvieron para socializar resultados parciales de las actividades de investigación, proponer debates metodológicos para profundizar en la complementariedad interdisciplinar y para que el colectivo de trabajo pudiera expedirse acerca de decisiones que afectan a la red en su conjunto.

Las instituciones de cada región generaron además otras pautas de interacción ya que se consideró indispensable que los instrumentos virtuales funcionaran en conjunto con las discusiones presenciales. De este modo fue posible un grado de conocimiento de las actividades alto por parte de los participantes del proyecto, fuesen Investigadores Responsables de Nodo, o fuesen integrantes de un equipo específico.

En el último año del Proyecto se realizaron Foros, que operaron como instancias de transferencia de resultados del Proyecto, y de validación por parte de comunidades ampliadas. Se desarrollaron foros regionales con participación de investigadores de otros nodos e instituciones no adscriptas al proyecto en la ciudad de Corrientes (región NEA), en la localidad de Lago Puelo (región SUR), en la ciudad de Rosario (región CENTRO NORTE) y en la ciudad de Buenos Aires (región CENTRO).

También se organizó un foro nacional, en el cual se puso acento en una de las herramientas metodológicas (uso del lenguaje fílmico en la investigación).

IV - Reflexiones finales: acerca de la complejidad y la construcción de conocimiento en red

La creación y el desarrollo del conocimiento científico tradicionalmente han respondido a un modelo de ordenamiento lineal con secuencias diferenciadas de producción, de transmisión y de transferencia -en cada una de las cuales intervienen actores también diferenciados en sus posiciones y roles-, sustentado en una base epistemológica que concibe dicho proceso en términos de una cadena causal y mecánica. En oposición a esa visión unidireccional Nonaka y Takeuchi (1999) aportan una epistemología dialéctica, interactiva y compleja para comprender los procesos de conocimiento, que incluye fases de *socialización*, *externalización*, *combinación* e *internalización* de los distintos tipos y momentos de conocimiento.

La red ha impulsado un modelo de gestión de conocimiento a través de una espiral dialéctica que en gran medida promovió los procesos de conversión que especifican los autores. En tal sentido, las instancias de interacción virtual y presencial favorecidas por la red posibilitaron el intercambio de los conocimientos propios de cada integrante (*socialización*); asimismo, las distintas producciones de los nodos fueron comunicadas formalmente a los miembros a través de documentos y ámbitos de exposición específicos (*externalización*). El conjunto de documentos y demás producciones de cada nodo ha ido conformando el producto colectivo de la red (*combinación*), transformando, a modo de realimentación, nuestros conocimientos individuales y grupales de partida (*internalización*).

Estos procesos implican, por lo menos, tres tipos de acción: la de cada investigador -mediante su propia práctica científica-, la de los nodos -promoviendo y sosteniendo la

dinámica de los equipos locales- y la de la red -como instancia de coordinación de todas las acciones-. Cada una de ellas tiene sus propios modos de incorporación, de construcción y de transmisión de conocimientos.

El proceso de la red implicó la circulación de esos conocimientos. El circuito establecido, al tiempo que fortaleció la red para el logro de su cometido, valorizó a los miembros al reconocer sus competencias específicas e integrar sus productos en el contexto general del proyecto. Así mismo generó, en algunas situaciones específicas, la posibilidad de volver a poner en sentido supuestos de trabajo que, por conocidos, a veces permanecen tácitos, pero que al hacerse visibles o explícitos, permiten reconstruir las lógicas de trabajo presentes en ellos; en algunos casos, dicha puesta en sentido permitió nutrirse de formas diferentes de interpretar lo estudiado.

Todo ello demandó gran plasticidad y apertura en los roles y las relaciones entre los miembros; de esta manera -más allá del diseño formal originalmente definido- se fue configurando la propia estructura de la red, horizontal, fluida y permeable. En esa línea, la construcción del mapa permitió sistematizar tanto los conceptos principales del proyecto y su vinculación como los roles de cada institución, cumpliendo así la función de sintetizar y desplegar implícitos.

El paradigma epistemológico clásico daba por supuesto la total diferencia entre la esfera de lo objetivo y la de las construcciones del observador, concebidas éstas ya sea en dependencia de condicionamientos del sujeto, ya sea como vinculación de proposiciones formuladas a su vez en articulación de lenguaje observacional y de lenguaje teórico. Los eslabones de tipo deductivo y lógico entre los contenidos, por ejemplo de una teoría sistematizada, eran concebidos normalmente como estructuras arborescentes o jerárquicas con múltiples divisiones en ramas menores a partir de algunos conceptos considerados como tronco común.

En contraposición al tipo de articulación en ramificación progresiva desde un concepto inicial, Deleuze y Guattari en su obra *Mil Mesetas – Capitalismo y Esquizofrenia* recurren al uso metafórico de *rizoma*, un término de la botánica, para explicar un tipo de lazos entre contenidos cognoscitivos que no presupone un sujeto observador separado, individualizado y distinto de la realidad que observa, sino ayuda a concebir al observador, o a la comunidad de observadores, como inmersos ellos mismos en una red, en constante flujo y cambio.

Adoptan esta noción de la estructura de algunas plantas, cuyos brotes pueden ramificarse en cualquier punto, así como engrosarse transformándose en un bulbo o tubérculo. Mediante el rizoma de la botánica -que puede funcionar como raíz, tallo o rama-, aquellos autores proponen la metáfora de un sistema cognoscitivo que no contiene *raíces*, proposiciones o afirmaciones más fundamentales que otras que se desglosen de las primeras de manera encadenada.

La metáfora de las ramificaciones arborescentes permite visualizar mejor el sentido de esa estructura que el descriptor jerarquía: nos plantan árboles en la cabeza: el de la vida, el del saber, etc. Y el poder, en la sociedad, es siempre arborescente.

En cambio, un rizoma no comienza ni termina, siempre está en el medio, entre las cosas. El árbol es filiación, pero el rizoma es alianza: mientras el árbol impone el verbo *ser*, el rizoma se constituye por conjunciones “y ... y ...y...” capaces de des-enraizar el verbo *ser*.

No configura una relación localizable y unidireccional entre las cosas sino un movimiento transversal, pudiendo revestir las formas más diversas, desde una amplísima expansión de sus entramados en todas las direcciones -lo que podemos ver en la superficie- hasta nudos de condensación en sus cebollas u otros bulbos.

Según esta metáfora del rizoma, en la creación y desarrollo del conocimiento científico las operaciones de investigación no son algo separado o distinto esencialmente del resto de las operaciones en que se mantiene y desarrolla vivo el entramado rizomático total de materia, vida, y toma de conciencia de ese cosmos en las diversas y complejas construcciones sociales (históricas) hechas desde el interior de ese cosmo-rizoma que es la realidad (Díaz, 2007).

Esta perspectiva del pensamiento complejo es también asumida por Edgar Morin; la interacción entre conocimiento, investigadores y otros actores externos genera siempre un proceso recursivo en el que el planteo de problemas a investigar origina procesos para producir resultados (que van alcanzando en algunos momentos la presentación en *productos* de investigación), que se convierten, a su vez, en ejes de otros nuevos procesos (Morin y otros, 2003).

Esta secuencia se produce / reproduce a sí misma a condición de ser alimentada por una fuente, una reserva o un flujo exterior que, en el caso de nuestra red, es un flujo de interrelaciones e interacciones que nacen de la producción y circulación de conocimiento entre los actores institucionales (equipos de investigación), y entre la red y otros actores sociales y políticos, ya que, por el tipo de conocimiento generado, y por la perspectiva adoptada en nuestro trabajo, mantuvimos permanentes canales de discusión abiertos con actores semi-externos a la red.

Bibliografía citada

- Bianco, M. y Sutz, J. (2005). *Las formas colectivas de la investigación universitaria*. En Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad/CTS, N° 6, 2, pp. 25-44.
- Castells, Manuel (2002). *La Era de la Información*. Tomo 1. México. Siglo XXI
- Deleuze, G.; Guattari, F. (1995). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*, Valencia, Editorial Pre-textos.
- Díaz, Esther (2007). *Entre la tecnociencia y el deseo: La construcción de una epistemología ampliada*. Buenos Aires, Biblos.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S. (1994) The New Production of Knowledge. The dynamics of science and research in contemporary societies. Nueva Delhi. Sage Publications, Londres, Thousands Oaks.
- Morin, E. y otros (2003) Educación en la era planetaria. Barcelona. Gedisa.
- Nonaka, I; Takeuchi, H. (1999). *La organización creadora del conocimiento*, México, Oxford University Press.
- Rowland, S. (2002). *Interdisciplinarity as a site of contestation*. Paper presented at the annual conference of the British Education Research Association
-