

FORO HACIA OTRA ECONOMÍA.

Álvarez, Claudia, Pacheco, Mariana y Heras
Monner Sans, Ana Inés.

Cita:

Álvarez, Claudia, Pacheco, Mariana y Heras Monner Sans, Ana Inés
(Agosto, 2012). *FORO HACIA OTRA ECONOMÍA. Pensando Juntos Cómo
Pensamos Jornadas Psicología Institucional. UBA PSICOLOGÍA.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ana.ines.heras/61>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pomx/udN>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

FORO HACIA OTRA ECONOMIA

PRESENTACIÓN EN Terceras Jornadas de Psicología Institucional PENSANDO JUNTOS CÓMO PENSAMOS: UN ANÁLISIS DE LAS PRÁCTICAS INSTITUIDAS 2 y 3 de Agosto de 2012

Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires
Hipólito Yrigoyen 3242, Ciudad de Buenos Aires

Autoras:

Lic. Alvarez, Claudia: calvarez@unq.edu.ar / 4933.1176

Lic. Heras Monner Sans, Ana Inés: herasmonnersans@yahoo.com.ar

Lic. Pacheco, Mariana: marian.pache@gmail.com / 4775.9475

Introducción

El **Foro Hacia Otra Economía** (FHOE) es una iniciativa conjunta de varias universidades públicas, instituciones estatales, movimientos y organizaciones sociales que promueven la economía social y solidaria. Pretende contribuir a la construcción permanente de un sujeto colectivo y es ya una referencia para quienes promovemos Otra Economía como práctica emancipadora. Su entidad (su estatus ontológico) se conforma en la interacción de una variedad de instituciones de diferente trayectoria, tipo organizacional y arquitectura jurídico-normativa. Estas diferencias entre los colectivos dan lugar a la construcción de un espacio de aprendizaje colectivo que permite tanto mirar las prácticas de cada colectivo que participa (a través de la perspectiva de un conjunto de organizaciones e instituciones), así como mirar la práctica generada en conjunto. Se constituye así en un espacio privilegiado donde indagar sobre la construcción de lógicas colectivas (Fernández 2006; 2007).

El FORO se constituye operativamente a través de una serie de herramientas; algunas de éstas son las reuniones periódicas plenarios, reuniones periódicas de comisiones de trabajo, reuniones intercomisiones, discusiones a través de una lista electrónica. Puede pensarse esta construcción de herramientas como redes de elementos heterogéneos, al decir de Michel Foucault, que van conformando dispositivos de enunciación y práctica. Proponemos el análisis de algunas de las herramientas del FORO desde la mirada analítica que nos brinda el concepto de dispositivo partiendo de distinciones teóricas (Agamben 2005; Deleuze 1990; Guattari 1987; Guattari y Rolnik 2005) que dan alcance a diferentes aspectos de lo

que nos interesa comprender ya que nos permiten un análisis a través del concepto de dispositivo en su triple acepción de 1. ser una forma de ver y enunciar, 2. un encuadre que contiene a su vez la posibilidad de crear y 3. por último (y precisamente por su característica de capacidad de enunciar/ver/crear), una maquinaria de análisis de lo que sucede para analizar la construcción de conocimiento que se produce en las interacciones del FORO. Sostenemos como premisa orientadora de este análisis que el FORO se está construyendo como un *deslizamiento* y en tanto tal, en una producción discursiva *heteroglosica* (Angenot, 1999).

Preguntas claves:

¿Cuál es la dinámica que permite una construcción colectiva, a partir de actores institucionales diversos y heterogéneos?

Problematizar la expresión *sujeto colectivo* desde la dimensión psicológica.

Problematizar la expresión *sujeto colectivo* desde la dimensión política.

En el Segundo Foro Hacia Otra Economía, realizado en la provincia de Mendoza los días 10,11 y 12 de mayo último, una de las actividades llevadas a cabo fue la realización de trece talleres:

1. Soberanía Alimentaria
2. Universidad
3. Hábitat Social
4. Mercado, Intercambio Solidario-Comercialización
5. Comunicación
6. Construcción del Sujeto Colectivo
7. Arte y Cultura
8. Genero y Diversidad
9. Tecnologías para la Inclusión Social
10. Trabajo Autogestionado
11. Educación
12. Finanzas Solidarias
13. Juventud.

Los mismos se organizaron en ejes:

- ✓ Obstáculos legislativos o normativos para el desarrollo de la ESS
- ✓ Criterios y principios a tener en cuenta en la elaboración de la futura legislación.
- ✓ Propuestas:

- Legislativas
- Dispositivos institucionales

A los fines de este trabajo, nos centraremos en el Taller Sujeto Colectivo, ya que entendemos que el mismo permite abordar las preguntas orientadoras.

SUJETO COLECTIVO

Partimos de la afirmación que Sujeto Colectivo es siendo. Esta afirmación se desprende principalmente de la experiencia vivida y vivenciada desde el FHOE, y de lo registrado en el Taller al que hacemos referencia.

Se trata de un *nosotros* que se opone al individualismo; “pasar de un yo individual a un nosotros colectivo” (Registro Taller SC).

Ahora bien, una de las preguntas claves se refiere a la dimensión psicológica: ¿cómo contemplaría el nosotros el “yo” de cada uno de los que conforman el colectivo? Esta pregunta, nos obliga a introducir la categoría de institución. En este sentido, no se tratará de borrar, anular las diferencias individuales, singulares que porta cada uno de los miembros del colectivo¹, si no todo lo contrario.

La construcción, el proceso hacia lo colectivo implica necesariamente – en el sentido lógico del término – partir de mirar(se) y reconocer(se) en el otro. Soportando la diferencia, es decir, dándole lugar a la misma. Este ejercicio, no podría realizarse sin un sentido ético y de responsabilidad. Es en este punto donde entendemos que este proceso no podría llevarse a cabo sin institucionalidad. ¿Cómo se dará lugar a la diferencia? ¿Qué instancia mediará entre cada uno de los miembros? Entendemos en este sentido, que la institución podrá operar desde lo simbólico construyendo un espacio que no es meramente la suma de las partes.

Desarrollar la dimensión psicológica implica explayarse en cuestiones que exceden la siguiente presentación. Lo que no nos exime de dejar planteados los puntos para futuras elaboraciones, que seguramente comenzarán a ver la luz en el debate e intercambio en el ámbito de estas Jornadas.

La otra pregunta clave hace referencia a la dimensión política. Es esta la dimensión en la que creemos más se asienta la construcción del sujeto colectivo. Aquí entra de lleno la experiencia del FHOE, espacio en el que conviven – como se menciona la Introducción – diferentes actores. El mayor desafío es ir consolidando el o los

¹ En este trabajo nos referimos puntualmente a la experiencia del FHOE, pero entendemos que esto hace a la lógica colectiva, si se quiere, a lo social.

mecanismos que permitan lograr consensos sin dejar de lado la participación democrática y horizontal. Cuando decimos *más se asienta la construcción del sujeto colectivo*, no estamos diciendo que la dimensión psicológica queda excluida, o que podrían pensarse a ambas dimensiones por separados.

Siguiendo a Guattari, estamos haciendo referencia a lo que este autor llama análisis micropolítico: *"análisis que solo puede ser llevado a cabo por los individuos y los grupos pertinentes. No creo en absoluto en modelos generales que puedan ser aplicados a cualquier situación. O el modelo sirve para algo (para una descripción precisa) o debe ser dejado de lado. Si aplicamos el modelo de las relaciones de fuerzas molares a un problema familiar, institucional o grupal, verificamos que no hay una oposición término a término de los dos vectores, molar y molecular, sino que se entrecruzan completamente. Por el contrario, existe siempre una coextensividad de esas dos dimensiones; puede haber una dimensión de resistencia social de un grupo contra la explotación, contra la alienación y contra toda suerte de opresión, al mismo tiempo que, dentro de la problemática de ese mismo grupo se dan procesos microfascistas en el nivel molecular"*

Valga la extensión de la cita. El FHOE se encuentra ante el desafío de reflexionar sobre su propio procesos al interior del colectivo, como así también de sostenerse (la propuesta está hecha) como referente de Otra Economía, Otra Sociedad.

BIBLIOGRAFIA

Agamben, Giorgio.

2005 ¿Qué es un dispositivo? Conferencia en la UNLP, Argentina.

Angenot, Marc.

1999. *Interdiscursividades. De hegemonías y disidencias*. Córdoba, Argentina: Universidad Nacional de Córdoba.

Deleuze, Gilles.

1990 ¿Qué es un dispositivo? En Canguilhem, G., Machado, R., Lebrun, G., Balibar, E., Miller, J.-A., Wahl, F. Veyne, P., Michel Foucault, filósofo. Madrid, España: Gedisa.

Deleuze, Gilles.

2009. Segunda reimpresión en castellano. *Diferencia y repetición*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores. [Primera edición francesa Presses Universitaires de France, 1968].

Fernández, A. María.

2006. Los asedios de la imaginación colectiva: política y subjetividad. San Sebastián, País Vasco: Seminario "Castoriadis. Encrucijadas de la creación".

Fernández, A. María.

2007. Lógicas colectivas, subjetividad y política. En Y. Franco, H. Freire y M. Loreti Comps., *Insignificancia y autonomía. Debates a partir de Cornelius Castoriadis* pp. 45-50. Buenos Aires, Argentina: Biblos.

Guattari, Félix y Rolnik, Suely.

2005. *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Buenos Aires, Argentina: Tinta Limón.