

En Ex CCDTyE "Olimpo". Buenos Aires (Argentina): Instituto Espacio para la Memoria.

Memorias de vecindad. Relevamiento de las memorias de los vecinos del ex Centro Clandestino de Detención, Tortura y Exterminio "Olimpo".

Bonforti, Emanuel, Farías, Ariel Hernán, Martínez, Ayelén, Ramírez, Paula, Affranchino, Flavia, Goldberg, Cecilia, Méndez, María José y Mendizábal, María José.

Cita:

Bonforti, Emanuel, Farías, Ariel Hernán, Martínez, Ayelén, Ramírez, Paula, Affranchino, Flavia, Goldberg, Cecilia, Méndez, María José y Mendizábal, María José (2008). *Memorias de vecindad. Relevamiento de las memorias de los vecinos del ex Centro Clandestino de Detención, Tortura y Exterminio "Olimpo"*. En Ex CCDTyE "Olimpo". Buenos Aires (Argentina): Instituto Espacio para la Memoria.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/ariel.hernan.farias/13>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p3yS/obr>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Memorias de vecindad. Relevamiento de las memorias de los vecinos del ex Centro Clandestino de Detención, Tortura y Exterminio “Olimpo”

“...una zona recién se conoce cuando se la ha experimentado en lo posible en muchas dimensiones. Hay que haber ingresado a una plaza desde los cuatro puntos cardinales para poder poseerla y haberla abandonado también en esas cuatro dimensiones” Walter Benjamin

La identificación de los ex Centros Clandestinos de Detención se halla significativamente ligada a la búsqueda de Verdad y Justicia sobre los crímenes cometidos por agentes estatales durante la última dictadura militar. En el caso específico del ex Centro Clandestino de Detención, Tortura y Exterminio (CCDTyE) “Olimpo”, la iniciativa de recuperarlo como “sitio de memoria” ha sido producto de la demanda y la movilización de un grupo de sobrevivientes de dicho centro, familiares de detenidos-desaparecidos, organismos de derechos humanos y vecinos del lugar políticamente organizados.

La recuperación de la memoria histórica sobre lo sucedido durante la última dictadura militar argentina en el ex CCDTyE “Olimpo” no puede hacerse sin comprender que los centros clandestinos estaban inmersos en una trama urbana y social. Conocer las significaciones dadas por los habitantes cercanos a un sitio como éste, es importante en tanto y en cuanto articula lo sucedido *dentro* del Centro con aquello vivido *fuera*, permitiendo ampliar y profundizar así el conocimiento sobre el funcionamiento del terrorismo de estado en un territorio particular.

Con ese objetivo, y a fin de aportar al trabajo que viene desarrollando la Mesa de Trabajo y Consenso del ex CCDTyE “Olimpo”, a fines del año pasado comenzamos a trabajar en el proyecto “Memorias de Vecindad”. El mismo tiene como objetivo la realización de un relevamiento audiovisual de las memorias de los vecinos del barrio de Floresta respecto a lo vivido en el entramado barrial durante la última dictadura militar y, en particular, en relación al ex CCDTyE “Olimpo”. Además, nos proponemos crear un archivo de historia oral de los vecinos y realizar un informe en formato audiovisual.

La primera etapa del proyecto “Memorias de Vecindad” consistió en la elaboración colectiva de una encuesta de treinta preguntas ancladas en tres ejes temáticos: el lugar ocupado por el ex CCDTyE en el imaginario de los vecinos del barrio; los recuerdos y sensaciones que tienen los vecinos que habitaban el barrio durante su funcionamiento como centro clandestino; y, finalmente, el grado de conocimiento, adhesión y expectativa de los vecinos respecto a la situación actual del predio. Esta primera etapa será complementada con la realización de entrevistas en profundidad a distintos vecinos del barrio.

Antes de exponer algunos de los resultados aportados por las encuestas en esta primera etapa, resulta necesario explicitar algunas cuestiones metodológicas. Se realizaron 150 encuestas en los primeros dos cordones de manzanas aledañas al predio, y consideramos “vecinos” tanto a los habitantes de viviendas particulares, como así también a los trabajadores de los comercios situados en las manzanas aledañas al predio.

Las temáticas sobre las que nos centramos, las preguntas que realizamos y las interacciones que se dieron al momento de realizar las encuestas, dieron por tierra con la supuesta mecanización de la interacción entre el que pregunta y el que responde que supone la encuesta como instrumento de recolección de datos. En nuestro caso, el elemento de conversación-charla-interacción cara a cara, dada la cantidad de preguntas “abiertas”, tuvo un nivel específico de importancia, ya que propició un marco rico en situaciones inesperadas, disruptivas, inquietantes y a veces difíciles de traducir en los pequeños espacios libres dentro del cuestionario en formato papel. Esto nos llevó a compartir dentro del grupo las experiencias del trabajo de campo, lo cual enriqueció notablemente nuestro análisis poniendo sobre la mesa supuestos, prejuicios y saberes que llevábamos a cuentas en nuestras salidas al barrio.

En los párrafos que siguen intentaremos presentar de forma sintética algunos de los ejes de análisis que nos resultaron de mayor interés, en algunos casos porque no esperábamos ciertos resultados obtenidos, y, en otros, porque algunos resultados esperados complejizaron nuestra lectura y abrieron nuestra mirada sobre la construcción simbólica que el barrio hizo y hace en torno al ex CCDTyE “Olimpo”.

El primer bloque de preguntas del cuestionario se refería a tres lugares que los encuestados consideraran “importantes” dentro del barrio y al por qué de estas elecciones. La pregunta tenía la intención de detectar qué lugares eran mencionados en forma espontánea y, en particular, si entre éstos aparecía nombrado el ex CCDTyE “Olimpo”. A través de las diversas menciones espontáneas pudimos trazar un “mapa” de los lugares que resultan significativos para los vecinos del barrio, así como entrever el tipo de elección que realizan al destacar algunos sobre otros.

En este “mapa”, aparecieron en primer lugar de importancia distintos “espacios verdes” del barrio y, en segundo lugar, el “Olimpo”. Si los vecinos no mencionaban al ex CCDTyE “Olimpo” como lugar importante de modo espontáneo, les preguntábamos si conocían el predio ubicado entre las calles Ramón Falcón, Lacarra, Fernández, Rafaela y Av. Olivera. El resultado fue que casi el 100% de los encuestados mencionaron “Olimpo”, ya sea de modo espontáneo o inducido.

La proporción de menciones espontáneas es mayor entre los vecinos que habitan el barrio desde 1980. En cambio, la mayor parte de los vecinos que habitaban el barrio durante el funcionamiento del ex CCDTyE “Olimpo”¹, lo mencionan de forma inducida.

Luego, indagamos sobre el año y de qué manera los vecinos recuerdan haberse enterado de la existencia del ex CCDTyE. Encontramos una condensación de menciones acerca del “cuándo” entre los años 1983 y 1984, es decir, el período correspondiente a la transición democrática. Suponíamos que, dada la difusión masiva de los hechos relativos a la violación de los derechos humanos y las acciones iniciadas por Organismos de Derechos Humanos y CONADEP, los medios masivos de comunicación constituirían la fuente principal de difusión y construcción de saberes sobre el sistema represivo desplegado. Sin embargo nos resultó muy interesante encontrar que no fue ése el principal medio de transmisión mencionado, sino lo que categorizamos como “vecinos e instituciones del barrio”. La matriz vecinal adquirió mayor fuerza que otros medios, y esta preponderancia en tanto canal de transmisión, se observa ya durante el transcurso de la dictadura, aumenta con la llegada de la democracia y se sostiene a lo largo de los años.

Con respecto a los vecinos que habitaban las cercanías del predio desde antes de 1979, es interesante destacar que también dicen haberse enterado de la existencia del ex CCDTyE en el barrio luego del retorno a la democracia. Sin embargo, el 66% de estos vecinos, dicen tener recuerdos personales acerca del funcionamiento del Centro Clandestino. ¿Se trata de una contradicción o es posible pensar que lo que vieron, escucharon, sintieron, vivieron o les comentaron durante la dictadura se haya convertido sólo más tarde y a partir de la vuelta a la democracia en un “conocimiento” acerca del funcionamiento del lugar?

Quizás, solo luego de que se hiciera pública la dimensión de la política represiva es que estos vecinos lograron enmarcar sus vivencias dentro de un marco general referido a la represión desplegada por el estado terrorista. Sin embargo, existen algunos pocos casos en los que las personas dijeron haber podido deducir la existencia del Centro Clandestino a partir de sus saberes fragmentarios. Para esas personas, esos saberes fueron desde un principio “indicios”, marcas que les hicieron pensar que eso que veían, escuchaban, vivían, eran signos de la existencia del Centro Clandestino en el mismo momento en que estaba en funcionamiento.

De manera ilustrativa, exponemos a continuación algunos de los recuerdos que los vecinos dijeron tener:

- *“En Olivera nos cortaban el teléfono a la noche. No nos podíamos comunicar.... Se veían Falcon con cuatro militares con el cuerpo casi afuera, con un arma muy grande. Pasaban rapidísimo por Lacarra y Rivadavia”.*
- *“Sonaban sirenas por la noche, se veían camiones, ambulancias. No se podía hablar, si se hablaba íbamos a ser uno más adentro”.*

¹ El Ex CCDTyE “Olimpo” funcionó entre el 16 de agosto de 1978 y fines de enero de 1979

- *“Nunca vi nada, ni me pasó nada. Pasaba por Cajavilla, Fernández, Ramón Falcón, normal, normal. Después escuché compañeras que vivían en frente, decían que cuando hacían los disparos ponían la sirena alta, para que no se escuche...”*
- *“Entraban y salían camiones de la policía, todos cerrados, se escuchaba música fuerte para que no se escucharan los gritos. De noche se sentían disparos, pero no sabíamos. Todo cerrado, estaba la policía de este lado, no veíamos”.*
- *“... Vimos que tapiaron las ventanas y nos preguntábamos qué había”.*
- *“... Cuando me detuve con mi abuelo, que sufría de asma, salieron del Olimpo dos militares armados que nos dijeron que no podíamos quedarnos quietos ahí y nos hicieron cruzar. Siempre miraba para adentro”*
- *“Estábamos muy controlados. No permitían que subiéramos a la terraza”. (se le preguntó quiénes eran los que no les permitían subir a la terraza y respondió “no sé”).*

Asimismo, al indagar las sensaciones, son múltiples las que emergen de estas narrativas fragmentarias. La presencia de figuras como el miedo, el horror, la angustia, la impotencia, la bronca y el agobio atraviesan y moldean sin duda el recuerdo acerca de la existencia del ex CCDTyE. El contenido de estos recuerdos y sensaciones sugieren y permiten vislumbrar la funcionalidad del ex CCDTyE como dispositivo de disciplinamiento también hacia el *afuera*; así como algunas modalidades de resistencia, resignificación o estrategias de este grupo de vecinos:

- *“Oscuridad, la imaginación del lugar, los fantasmas.”*
- *“Fue terrible, de tristeza, impotencia, por no haber podido hacer nada”*
- *“Un espanto lo sucedido ahí”.*
- *“Fue lo peor que le pudo ocurrir al barrio”.*
- *“Ganas de matar a todos. Increíble que haya una cosa semejante en el barrio”.*
- *“Pensaba que no podía ser posible, no tenía referencias”.*
- *“Que esas cosas no tienen que pasar, que la justicia tiene que hacerse bien hecha”.*

Por último, indagamos las opiniones de los vecinos en relación al desalojo de la Policía Federal del predio a mediados de 2005, al conocimiento de las actividades que se desarrollan en el sitio y a los usos posibles del predio en la actualidad.

Respecto al primer punto, es importante destacar que al 41,35% de los encuestados le pareció “correcto” el desalojo de la Policía. El 27% manifestó indiferencia sobre el desalojo, y sólo el 8,7% manifestó estar “en desacuerdo” con el mismo. Ante la pregunta referida a si sabían o no de la recuperación del predio por parte de vecinos y organismos de derechos humanos, las respuestas fueron positivas en un 71,23% del total de encuestados (es decir, 104 casos de los 150).

En relación al conocimiento/desconocimiento de las actividades que se realizan en la actualidad, el 50% de los encuestados dijo espontáneamente saber que actualmente funciona un “museo de la memoria” en el predio y que se están realizando actividades de tipo cultural (talleres, biblioteca, etc.)

En cuanto a los usos posibles en la actualidad y ante las respuestas obtenidas, nos preguntamos si las diversas representaciones, recuerdos y sensaciones que tienen los vecinos sobre el lugar inciden sobre sus expectativas acerca de una futura utilidad al predio. Las actividades mencionadas por los vecinos fueron diversas, en algunos casos una misma persona menciona varias ideas sobre qué hacer en el lugar. La distribución de estas menciones, realizadas también de modo espontáneo, es la siguiente: las referidas al “mantenimiento de una memoria histórica” ascienden a un 26%; la

mención a actividades culturales representa un 25,33%; actividades educativas 24,67%; plaza 19,33%; biblioteca 13,33%; actividades de contención social 10,67%; shopping o comercios 2%; viviendas 2%; comisaría 0,67% (1 caso); otros usos 5,33%.

- *“Escuela para denunciar lo que pasó allí”.*
- *“Que haya una biblioteca, una escuela de oficios, actividades que generen cosas buenas para el barrio, que tengan cosas en honor a las víctimas, a la gente que perdió su vida ahí”.*
- *“Que se enseñe teatro, talleres literarios, escuela de oficios, carpintería y electricidad (que le de salida laboral a los chicos de la calle) que sea para un buen futuro. Nunca más. Recuperar la memoria pero también recuperar a los chicos de la calle, recuperar el presente”.*
- *“Un museo para que todos conozcan la historia, para difundir, para trabajar no sólo con los más chicos”.*

Cabe destacar que algunos de los vecinos, al describir la situación actual del predio, lo caracterizaron como un lugar gris, oscuro, siniestro, que sigue generando agobio. Los posibles “usos” del lugar ayudarían a modificar esas sensaciones:

- *“Centro cultural, recordatorio, plaza para que sea abierto”.*
- *“Hacer una plaza y un monumento recordatorio de las víctimas. La plaza le daría vida al barrio.”*
- *“Escuela o plaza. Algo bueno para el barrio. Cosas para los chicos. Mantener pero no tan gris, tan oscuro”.*

A modo de reflexión sobre esta primera etapa del proyecto, y en esta instancia de nuestro análisis, encontramos que los vecinos saben de la existencia del ex CCDTyE “Olimpo”, saben que la Policía Federal fue desalojada y un gran porcentaje manifestó que estuvo de acuerdo con ello. Por último, encontramos que la utilización actual y futura del espacio no les resulta indiferente. Queda por delante indagar en profundidad las sensaciones que provoca el predio y que, creemos, construyen estos relatos sobre los “usos” y la ocupación del espacio.

Encontramos respuestas que nos aportaron una visión más concreta sobre los vecinos aledaños al predio y despejaron prejuicios. Respuestas que también nos generaron nuevas preguntas acerca del papel que jugaron y juegan estos espacios en el entramado urbano.

Como se explicó anteriormente, la vinculación de los habitantes del barrio de Floresta con la apertura del lugar como “sitio de memoria”, precede la creación de la Mesa de Trabajo y Consenso. La Mesa ha desarrollado diversas tareas y acciones con el objeto de hacer del sitio un lugar de memoria donde además se trabaje en la promoción de los derechos humanos en la actualidad. En esta tarea, la relación con la comunidad del barrio siempre ha sido considerada de importancia. En la presente etapa, esta vinculación requiere de la profundización del conocimiento de lo que los actores locales recuerdan, entienden y sienten respecto al sitio. Conocer y reflexionar acerca de estas memorias es un ejercicio necesario y urgente si entendemos que el presente y el futuro requieren de una comprensión del pasado. Queda por delante el registro audiovisual y el armado de un archivo para el acceso público, que permitirá la socialización de estas memorias, su comprensión y problematización por parte de los mismos vecinos pero también de una comunidad más amplia conformada por estudiantes, docentes e investigadores.