

Epistemología del Conflicto.

Nogueira, Carlos Alberto.

Cita:

Nogueira, Carlos Alberto (2024). *Epistemología del Conflicto. Presentación de Avances en Trabajos de Investigación año 2024. Universidad Nacional de Lanús, Lanús, Provincia de Buenos Aires, Argentina.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/carlos.nogueira/5>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pfU8/TGa>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Epistemología del conflicto

Actores, intereses y modos de conducción

*General de Brigada (R) Carlos Alberto Nogueira **

RESUMEN

Este documento pretende observar al conflicto como un hecho social que solo puede surgir por la presencia del otro o de los otros que, en su coexistencia, se encuentran persiguiendo intereses que entran en colisión y los lleva a entablar entre sí una relación de competencia.

Dicha relación se establece entre actores que tienen una causa y un modo de conducir el conflicto. Es por ello por lo que se intentará profundizar en el conocimiento del conflicto a partir del desarrollo de esos tres conceptos: actores, causas/intereses y modos de conducción.

El actor que participa de un conflicto se encuentra comprometido en una lucha. No busca la verdad; ya tiene su verdad que lo motiva a la acción. No puede esperar para tomar una decisión, debe actuar cuando sea oportuno, no cuando todo está bien analizado y sopesado. Para este estudio se han tomado como actores de estudio los estatales y no estatales; las potencias hegemónicas; las organizaciones no gubernamentales; las empresas multinacionales; los grupos terroristas y los organismos regionales entre otros.

Las causas que originan conflictos entre actores no son otra cosa que las ideas o preferencias humanas conocidas como intereses. Una preferencia o idea se materializa cuando un actor le asigna valor a un objeto expresando su voluntad. De las preferencias diferentes surge el conflicto.

Los modos de conducción y resolución de conflictos estarán dados por la fuerza que dispongan los actores en juego, pero también por la capacidad, motivación y aversión al riesgo en el uso de esa fuerza para producir jugadas en un juego concreto.

Las conclusiones buscarán plasmar las experiencias que surgen de las tendencias globales, manifestadas por las tres variables estudiadas.

Palabras clave: conflicto, causas de conflictos, modo de conducción de conflictos.

ABSTRACT

This document aims to observe conflict as a social phenomenon that can only arise in the presence of others who, in their coexistence, pursue interests that collide and lead them to engage in a competitive relationship with each other.

Such a relationship is established among actors who have a cause and a way of conducting the conflict. Therefore, an attempt will be made to deepen the understanding of conflict through the development of these three concepts: actors, causes/interests, and modes of conduct.

The actor involved in a conflict is engaged in a struggle. They do not seek the truth; they already have their truth that motivates them to action. They cannot wait to make a decision; they must act when it is opportune, not when everything is well analyzed and weighed. For this study, the actors under study include states and non-state actors; hegemonic powers; non-governmental organizations; multinational corporations; terrorist groups; and regional organizations, among others.

The causes of conflicts between actors are nothing more than ideas or human preferences known as interests. A preference or idea materializes when an actor assigns value to an object by expressing their will. Conflict arises from different preferences.

The modes of conducting and resolving conflicts are determined by the force available to the actors involved, but also by their capacity, motivation, and aversion to risk in using that force to make moves in a specific game.

The conclusions will seek to capture the experiences that arise from the global trends manifested by the three variables under study in order to approach the understanding of conflicts.

Keywords: conflict, causes of conflicts, way of conducting conflicts.

INTRODUCCIÓN

Abordar un tema tan arraigado en la experiencia humana como el conflicto nos conduce a adentrarnos en la vasta historia de nuestra convivencia en sociedad a lo largo de milenios. En esta búsqueda, es crucial identificar los elementos centrales que han moldeado y definido el conflicto en diversas épocas y contextos. Para lograrlo, se han seleccionado tres variables fundamentales: los Actores involucrados, las Causas que lo desencadenan y los Modos de Conducción o resolución del conflicto. Estos elementos ofrecen la centralidad necesaria y suficiente para su estudio, permitiéndonos extraer conclusiones valiosas al analizar sus comportamientos históricos, actuales y tendenciales.

Conflicto es, según la Real Academia Española, un término polisémico asociado a actividades relacionadas al combate, lucha, pelea, enfrentamiento armado, situación desgraciada o de difícil salida, problema, cuestión, materia de discusión, coexistencia de tendencias contradictorias en el individuo o, también, el momento en que la batalla es más dura y violenta.

Este documento pretende observar al conflicto como un hecho social que solo puede surgir por la presencia del otro o de los otros que, en su coexistencia, se encuentran persiguiendo intereses que entran en colisión y los lleva a entablar entre sí una relación de competencia. Para ello, es necesario iniciar con una definición del término que permita limitar adecuadamente el marco teórico del mismo.

Son múltiples y diversos los autores y las ópticas con las que se ha sido abordado el estudio del Conflicto. Les propongo iniciar el estudio sobre la epistemología del conflicto con la definición de Julien Freund: “El conflicto consiste en un enfrentamiento por choque intencionado, entre dos seres o grupos de la misma especie que manifiestan los unos respecto a los otros, una intención hostil, en general a propósito de un derecho, y que para mantener, afirmar o reestablecer el derecho, tratan de romper la resistencia del otro eventualmente por el recurso a la violencia, la que puede, llegado el caso, tender al aniquilamiento físico del otro.”¹

Será esencial tener presente que esos seres que se manifiestan una intención hostil, observan la realidad desde diversos puntos de vista y que esa realidad que los afecta no es

¹ Freund Julien; Sociología del conflicto; Ediciones Ejército; Madrid, España (1995 p.58).

una suma de datos apilados y clasificados, sino el modo en que ellos cobran significado según la visión y preconceptos de cada actor. En consecuencia, no puede perderse de vista que “la realidad” es simplemente lo que observamos desde nuestra óptica o cosmovisión y diferirá parcial o radicalmente de lo que observa otro actor.

En síntesis, “para cada actor social, la realidad en que habita es una situación diferente, tan diferente, que lo que es un problema para uno, puede ser un negocio para otro”².

Podemos apreciar entonces que: un conflicto dependerá de la existencia de dos o más actores con intereses que se excluyen mutuamente, los cuales generarán las causas de este, y los modos de conducir su resolución.

Analizaremos a continuación las tres variables que explican y dan forma este estudio.

1. LOS ACTORES

Así como las ciencias sociales asumen la perspectiva de un actor protagonista del juego social, también este artículo asumirá una visión desde adentro, propia del actor que lucha por su proyecto de cambiar la realidad. Es por ello que en primer lugar será necesario detallar quienes son los actores involucrados en esa situación definida ut supra como Conflicto, para luego analizar sus intereses.

Los conceptos son ideas que nos permiten interpretar ciertos hechos, y las ideas manejadas como parte de la estrategia de un actor no son más que expresiones de sus preferencias humanas, conocidas como Intereses. Estas preferencias o ideas toman forma cuando se asigna valor a un objeto, convirtiéndolo en un interés tangible o intangible. A partir de las múltiples preferencias, ideas y voluntades de los actores involucrados, surgirán las diversas perspectivas que darán forma a los conflictos. El conflicto, entonces, será el significado estratégico de una situación, y se podrá observar como la trama resultante de la asignación de valores a todos los objetos que juegan en esa situación.

En un entorno donde los actores tienen visiones divergentes de la realidad o compiten por los mismos recursos, se hace necesario planificar cuidadosamente las

² Matus Carlos; Teoría del Juego Social; Ed. UNLa cooperativa; Buenos Aires, Argentina (1987 p.126).

acciones a tomar frente a aquellos que se oponen a nuestros objetivos. La presencia de actores con voluntades propias y la capacidad de resistir nuestros planes distingue la gestión de un conflicto de la simple administración gubernamental.

“El actor que participa de un conflicto se encuentra comprometido en una lucha. No busca la verdad; ya tiene su verdad que lo motiva a la acción. No puede esperar para tomar una decisión, debe actuar cuando sea oportuno, no cuando todo está bien analizado y sopesado. Su explicación no puede amputar las variables de la realidad, porque la realidad está allí, viva, desafiando sus capacidades de liderazgo. Por consiguiente, la explicación situacional del actor es una unidad inseparable entre el sujeto que explica y la realidad explicada. la explicación, sin sujeto preciso, no tiene valor. la explicación no vale por su contenido, sino por su autor”³.

De acuerdo con lo expuesto, podrán señalarse como actores de estudio los siguientes:

- a. **Actores Estatales:** Actores representados por Países/Estados soberanos.
- b. **Actores No Estatales:** Individuos o grupos que ejercen influencia y que son total o parcialmente independientes de un estado soberano. Pueden ser Corporaciones, organizaciones de medios, magnates empresariales, empresas tecnológicas, movimientos de liberación popular, grupos de presión, grupos religiosos, ONGs y actores violentos no estatales como las fuerzas paramilitares o empresas de mercenarios.
- c. **Actores hegemónicos:** Actores que gozan de la potencialidad y voluntad para prevenir, o amenazar con la intervención, militarmente y de forma decisiva, y de ejercer su influencia y hegemonía, mediante intervenciones económicas, diplomáticas o ideológicas, en todo el ámbito de una sociedad internacional.
- d. **Organizaciones no gubernamentales:** organizaciones que no son parte de las esferas gubernamentales o empresas, cuyo fin fundamental es el bien social. Por lo general, son conformadas y se encuentran a cargo de ciudadanos comunes que comparten una visión y misión común, pudiendo obtener financiamiento del

³ Ibídem 2. p.302.

Gobierno, de otras ONG (como fundaciones), o de individuos o empresas particulares.

- e. **Empresas multinacionales:** Empresa creada y registrada en un país, pero que cuenta con filiales en diferentes países del mundo, y aunque crea ofertas de trabajo en esos lugares, la mayor parte de las ganancias regresan al país de origen de la multinacional.
- f. **Grupos terroristas:** Grupos criminales que tienen como finalidad la comisión de actos/delitos de terrorismo.
- g. **ONU:** Es la mayor organización internacional existente, creada para mantener la paz y seguridad internacionales, fomentar relaciones de amistad entre las naciones, lograr la cooperación internacional para solucionar problemas globales y servir de centro que armonice las acciones de las naciones.
- h. **OTAN:** Alianza militar intergubernamental que se rige por el Tratado del Atlántico Norte.
- i. **Organismos regionales:** Organismos establecidos para fomentar la cooperación y la integración política y económica, o también el diálogo entre estados o entidades dentro de un determinado límite geográfico o geopolítico.
- j. **Bloques económicos:** Conjunto de países creado con el propósito de obtener beneficios en el comercio internacional.

2. LAS CAUSAS

Las causas que originan conflictos entre actores no son otra cosa que las ideas o preferencias humanas conocidas como intereses. Una preferencia o idea se materializa cuando un Actor le asigna valor a un objeto expresando su voluntad. De las preferencias diferentes surge el conflicto, que es precisamente una diversidad de voluntades entre todos los actores en una situación de decisión interdependiente.

La mutua dependencia es la que reduce la libertad de acción que buscan los actores, que ya no pueden moverse o accionar libremente. “La búsqueda de libertad de acción, es la esencia de la estrategia”⁴.

El conflicto entonces, lo podremos entender como la trama resultante de la asignación de valores a todos los objetos que juegan en la situación. Para comprenderlo, tendremos que dar valores a los objetos, constituyendo así los intereses de todos los actores.

Lograr una buena concepción de los intereses es fundamental, porque en ellos se basa todo el razonamiento estratégico que nos permitirá entender las causas del conflicto y las relaciones humanas que se tejen a su alrededor.

Describiremos a continuación las posibles fuentes de conflicto, también mencionadas como causas probables de un conflicto o confrontación:

- a. **Competencia por la hegemonía:** competencia por el liderazgo global.
- b. **Pretensiones territoriales:** por expansionismo; reclamos históricos o para dominar territorios que conectan y controlan rutas comerciales; entre otros.
- c. **Cuestión ambiental:** inquietud transversal y global basada en el evidente deterioro del medio ambiente natural.
- d. **Fuentes energéticas:** recurso a través del cual se extrae energía con distintos fines.
- e. **Minerales estratégicos:** elementos útiles para el hombre que brinda la naturaleza y que un Estado considera esenciales para su seguridad, agregando que los recursos naturales que actualmente se pueden clasificar como estratégicos para la mayoría de los Estados.
- f. **Alimentos:** sustancia nutritiva que toma un organismo o un ser vivo para mantener sus funciones vitales.

⁴ Frischknecht Federico; Lógica, Teoría y Práctica de la Estrategia; Escuela de Guerra Naval; Buenos Aires, Argentina (1994 p. 35).

- g. **Agua dulce:** agua que no contiene sal esencial a la vida, apta para el consumo humano, la agricultura y la ganadería.
- h. **Conquista espacial:** pugna por la conquista del espacio.
- i. **El radicalismo religioso:** es una actitud (y una condición personal, grupal o institucional) similar a la intransigencia, y se contrapone a la moderación o al posibilismo.
- j. **Crímenes transnacionales:** crímenes que tienen un efecto real o potencial a través de las fronteras nacionales y crímenes que son intraestatales, pero ofenden los valores fundamentales de la comunidad internacional.
- k. **Avances Tecnológicos – Inteligencia Artificial – Tecnologías Disruptivas:** innovación que altera significativamente la forma en que operan los consumidores, las industrias o las empresas. Una tecnología disruptiva barre los sistemas o hábitos que sustituye porque tener atributos reconocidamente superiores.

3. LOS MODOS DE CONDUCCIÓN

Los modos de conducir un conflicto estarán dados por la fuerza que dispongan los actores en juego, pero también por la capacidad, motivación y aversión al riesgo en el uso de esa fuerza para producir jugadas en un juego concreto.

Surgirán dentro de un escenario relaciones entre los actores y su potencial. Ellas podrán identificarse como de relaciones de identificación, según sean cooperantes o competidores en función de los intereses perseguidos por cada uno; relaciones de poder, cuando los fines de un actor dependan de los medios de otro; y relaciones de fuerza cuando la relación entre dos o más actores se encuentre basada en la fuerza de sus medios.

La fuerza de un Estado estará compuesta por varios tipos de medios o recursos de muy diversa naturaleza, a saber:

- La variedad y el tipo de los recursos controlados por un actor.
- La calidad del control ejercido, la cual depende de la personalidad del actor que los usa y de su experticia en el manejo de los recursos.

- el valor de los recursos controlados, el cual depende de la importancia política, la magnitud económica, y la calidad científico-técnica de estos.
- la intensidad de su aplicación o uso, la cual depende de la motivación del actor para realizar cada jugada.

Según como decidan emplear los recursos de su fuerza en función de las mencionadas relaciones de poder, de identificación y de fuerza imperantes en el escenario, los actores podrán emplear distintos modos de conducción del conflicto:

- **Modo de Gobernanza:** Formas de gobierno basadas en la interrelación equilibrada del Estado, la sociedad civil y el mercado para lograr un desarrollo económico, social e institucional estable.
- **Esquemas de gobernanza unilateral-unipolar:** Estructura de Gobernanza mundial basada en una potencia hegemónica.
- **Esquemas de gobernanza bipolar:** Estructura de Gobernanza mundial basada en dos potencias que compiten por el liderazgo mundial.
- **Esquemas de gobernanza multilateral:** Estructura de Gobernanza mundial en que no hay potencias que compiten por el liderazgo mundial.
- **Forma de legitimación:** Legitimación de la forma de Gobernanza alcanzada, sea Hegemónica, Bilateral o Multilateral.
- **Poder militar:** Nivel de desarrollo de su defensa y su tecnología bélica comparada con el de otros actores estatales o no-estatales. También conocido como Poder Duro.
- **Poder económico:** Capacidad de un actor para producir, comprar y vender productos y servicios. Un gran poder económico implica tener una gran capacidad para tomar decisiones en beneficio propio.
- **Guerra:** Lucha armada prolongada entre dos o más actores durante la cual se producen diversas batallas.

- **Diplomacia:** Ciencia que estudia los intereses y las relaciones que se dan entre unos estados y otros.
- **Alianza:** Pacto entre estados para lograr un fin común.
- **Dominio de rutas comerciales:** Capacidad de control del espacio.

Remo Entelman, en su obra Teoría de Conflictos⁵, señala la existencia de elementos dinámicos y estáticos que caracterizan los conflictos. Hasta aquí hemos vistos los aspectos que, según él, conforman la Estática del Conflicto: 1. Actores; 2. Conciencia del conflicto; 3. Objetivos de los actores; 4. Poder de los actores; 5. Terceros en conflicto y 6. Tríadas y coaliciones.

Para analizar los modos de conducción más apropiados para cada conflicto será necesario estudiar además los elementos que caracterizarán la dinámica del conflicto:

- **Intensidad:** la cual estará determinada por los riesgos inherentes, y especialmente los riesgos actuales y a futuro; las amenazas, si las hubiere, y los actores involucrados en ellas y las acciones concretas de los distintos actores, en todos los campos.
- **Interacción:** la misma existirá cuando en un escenario dos o más actores lleven adelante conductas recíprocas y pueda observarse una secuencia de por lo menos dos actos en el que el uno pueda ser interpretado como responsable del segundo. En este sentido, aparecen dos posibles situaciones según sean las actitudes de los actores: ESCALADA del conflicto y, si se actúa correctamente, DESESCALADA de este.
- **Dimensión del conflicto:** estará dada por las actitudes de los actores con relación al oponente y al interés, objetivo o meta perseguida. En relación con esto, será necesario reconocer durante el desarrollo del conflicto dos posibles actitudes de los actores que condicionarán su accionar, debido a que los obligará a tener dos

⁵ Entelman Remo; Teoría de conflictos; Ed. Gedisa; Buenos Aires, Argentina (2010).

tipos distintos de visiones del conflicto: la que centra el conflicto en relación con los actores y la que centra el conflicto en relación con el objetivo o meta.

- Finalización del conflicto: es la manera en que un conflicto podrá resolverse o terminarse. La resolución llegará por medio de la negociación o acuerdo y la terminación llegará por imposición. Un actor impondrá al otro la terminación categórica e inmediata del conflicto por: abandono, cuando un actor abandona el conflicto y cancela la interacción con el otro; por la decisión de un actor de modificar sus objetivos y eliminar de ese modo las razones de la conflictividad; por acuerdo de los actores que, sin haber podido negociar una solución, se comprometen a dejar la actitud conflictiva sobre el tema en cuestión.

4. OTRAS VARIABLES DE ESTUDIO DERIVADAS

A partir de las tres primeras variables de estudio: Actores, Causas y Modos de conducción; se han podido deducir otras variables parciales e indicadores que permitirán articular este trabajo y sus conclusiones. Ellas son (Ver Anexo 1):

- los actores estatales;
- los actores no estatales;
- las alianzas internacionales;
- la competencia por la hegemonía;
- las fuentes de energía;
- el dominio de las rutas comerciales, principalmente de los nodos de la red comercio global;
- la disponibilidad o escases de alimentos y agua;
- las pretensiones territoriales;
- la conquista espacial;
- el poder económico;
- el poder militar;
- la Inteligencia Artificial y las tecnologías disruptivas;
- los crímenes transnacionales;
- la cuestión ambiental;
- el radicalismo religioso.
- la diplomacia;

- los modos de gobernanza bipolar, multipolar y unipolar;
- la guerra en todas sus formas;

De los múltiples y variados métodos a disposición para la ponderación de variables y posterior selección de Variables Clave, se ha utilizado en el presente trabajo la Matriz de Análisis Estructural del método prospectivo de Michel Godet⁶.

Empleando esa matriz de impacto cruzado (Ver Anexo 2) se han podido obtener, en un primer análisis, las variables clasificadas según su influencia y su dependencia (Ver Anexo 3) y, además, la influencia que ejercen unas sobre otras (Ver Anexo 4; 5 y 6). De este modo se han podido establecer las conclusiones que, sobre el pasado, presente y futuro del conflicto, serán desarrolladas a continuación.

CONCLUSIONES

La observación histórica y actual del comportamiento de las variables seleccionadas para la realización de este estudio, evidencia las siguientes tendencias globales:

- El conflicto entre grupos humanos es una situación social habitual en la historia de la humanidad y, en su resolución violenta o pacífica, los Estados han sido los actores centrales. Sin embargo, en las últimas décadas, han surgido otros actores internacionales y transnacionales que han hecho evolucionar los modos de conducción y resolución a partir de su incorporación. Los conflictos entre Estados son cada vez menos frecuentes, habiendo surgido confrontaciones en las que una nación se ve enfrentada a un oponente que no refleja una equivalencia política. Las confrontaciones pueden darse entre un país y un grupo separatista, una banda criminal e incluso otro Estado, tanto de forma directa como indirecta.
- Se mantiene estable la creciente tendencia al conflicto entre actores estatales y no estatales por la disputa de liderazgos, recursos y territorios, como así también por causas religiosas, de imposición del terror y comercio ilegal de mercancías de todo tipo.

⁶ Godet Michel; De la anticipación a la acción; Boixareu Editores; París, Francia (1993 p.84:120).

- El conflicto, en su fase más violenta, la guerra, ha mutado desde su forma tradicional en la que grandes ejércitos marchaban al combate con la finalidad de aniquilar a su enemigo, precedido por una declaración de guerra y la movilización de todo el potencial nacional, hasta lo que sucede hoy, donde la distinción entre las etapas propias de una crisis y el empleo de los distintos recursos con que cuentan los actores que intervienen son más difusos.
- Los conflictos no tienen un inicio ni una resolución o finalización concreta en el tiempo. En ocasiones, la confrontación militar tiende a ser una fase previsible en la que se produce un aumento de la violencia contra la población civil con la intervención de armamento letal.
- La resolución violenta de los conflictos que se desarrollaba mediante el uso de la fuerza militar por parte de los Estados según el principio trinitario de Clausewitz: Estado-Ejército-Pueblo, ha mutado también a partir de la incorporación de otros actores que desarrollan operaciones de guerra y de no guerra, conducidas por fuerzas militares y no militares, caracterizando un nuevo escenario conocido como de Guerra Híbrida.
- Esa violencia aplicada contra la población civil constituye otra característica de los conflictos actuales y es consecuencia de haberse convertido en “híbridos”. Concepto que Frank Hoffman⁷ popularizó para referirse a la diversidad de estrategias y tácticas tanto convencionales y no convencionales que se utilizan en una confrontación.
- A esta situación de violencia contra civiles Rupert Smith⁸ la llama “Guerra entre la gente”, debido a que considera que la guerra como se conocía ya no existe, pues no se libra solamente en un campo de batalla con el objetivo de alcanzar una meta política, sino que existen actores no estatales que han trasladado el conflicto, la batalla o la guerra, al medio de la población.
- Mientras los conflictos tradicionales se resolvían a partir del enfrentamiento directo entre fuerzas militares, actualmente existe una tendencia a la utilización de tecnologías que

⁷ Hoffman Frank; Conflict in the 21st Century; The Rise of the Hybrid Wars; Institute for Policy Studies; Arlington, EE.UU (2007).

⁸ Smith, Rupert. The Utility of Force, the Art of War in the Modern World. Allen Lane. Londres 2005.

permiten realizar ataques desde distancias remotas, mediante la utilización de armas y sistemas robóticos, y a través del espacio ultraterrestre y del ciberespacio.

- En la actualidad, según destaca Thomas Hames “se emplean todas las redes disponibles –políticas, económicas, sociales y militares– para convencer a los encargados de tomar decisiones políticas por parte del oponente, de que los objetivos estratégicos son demasiado costosos o bien inalcanzables en relación con los beneficios por percibir”⁹, y esto se produce porque ha habido un cambio estratégico, pasando de campañas militares apoyadas por operaciones de información a campañas de comunicaciones estratégicas apoyadas por operaciones militares que incluyen según el autor todos los cambios de una sociedad mecánica a una sociedad informática/electrónica para maximizar el poder de la insurgencia.
- Los actores internacionales, organizados a partir del sistema de Naciones Unidas y de otros organismos regionales reconocidos por el conjunto de los Estados, han modificado, a partir de su creación, los modos de acción para enfrentar el conflicto mediante la generación de instrumentos cooperativos, preventivos, y de mantenimiento e imposición de la paz, además de la tradicional amenaza coercitiva y disuasiva mediante el uso del instrumento militar. Sin embargo, la influencia de esos organismos es únicamente sobre los actores Estatales y, además, es inversamente proporcional al poder que detentan los actores involucrados en el conflicto.
- El predominio de algunos Estados en el sistema internacional ha fortalecido su poder a expensas de las organizaciones internacionales dedicadas a la gobernanza global. Potencias como Estados Unidos, China, Rusia e Irán no solo afectan la estabilidad del sistema internacional con sus acciones unilaterales, sino que también influyen en la resolución de problemas globales por encima de los esfuerzos de los organismos internacionales. A pesar de la disminución de la gobernanza global por parte de estas organizaciones multilaterales, su relevancia sigue siendo fundamental para abordar los desafíos globales y transnacionales que requieren de acciones cooperativas. Asimismo, Los bloques regionales, alianzas comerciales y acuerdos de cooperación multinacional

⁹ Hammes Thomas; La cuarta generación de guerras evoluciona, la quinta emerge; MilitaryReview; Army University EE.UU (2007:17).

ofrecen una plataforma para abordar de manera efectiva problemas que trascienden las fronteras nacionales y que demandan una respuesta conjunta y coordinada.

- Por fuera del sistema internacional mencionado, surgen con creciente importancia los actores no-estatales. En relación a ello, el Peace Research Institute Oslo (PRIO), señala la importancia de considerar a dichos actores organizados, pues “los grupos organizados formalmente, como las milicias, grupos rebeldes y cárteles de droga son los que más víctimas provocan en el mundo, la mayoría de ellos están ubicados en Siria y México”.¹⁰ Esto, debido a que “la proliferación de actores no estatales organizados han provocado en los años 2017 y 2018 el mayor número de conflictos activos no estatales desde el final de la Guerra Fría, con un total de 83 y 76 conflictos respectivamente”.¹¹
- Además de los grupos mencionados, las empresas privadas de seguridad se encuentran en plena expansión debido a la necesidad de algunos Estados de sumar poder de combate o de participar en contiendas armadas a través de Fuerzas militares independientes que no los obliguen al cumplimiento de las leyes de la guerra ni tratados internacionales.
- La tercerización de la Fuerza del Estado en Empresas Paramilitares y de otro tipo de contratistas, se ha hecho presente desde finales del siglo pasado, y su participación en cantidad de personas y de operaciones aumenta cada año. Podemos afirmar que la Guerra de Malvinas fue la última guerra de 3ra generación respondiendo al mencionado principio clausewitziano de Estado-Ejército-Pueblo.
- La escasa tolerancia a las bajas en combate por parte de la opinión pública ha acrecentado el empleo de contratistas que no son contabilizados como bajas en combate por parte de los organismos oficiales de los Estados participantes del conflicto.
- Estas empresas contratadas por los Estados, en ocasiones adquieren una peligrosa centralidad como hemos visto en los casos de los “Barones de la guerra” Tim Spicer (Aegis Defence Services), Erik Prince (Blackwater USA), Yevgueny Prigozhin (Wagner Group) o Adnan Tanriverdi (Sadat International Defense Consultancy). Ellos son

¹⁰ Traducción propia. Peace Research Institute Oslo (PRIO); Conflict Trends 2019 - Non-States Conflicts; Oslo, Noruega (2019).

¹¹ Ibídem 6.

instrumento de potencias militares en las que observamos una tendencia despersonificadora del derecho a hacer la guerra.

- Dicha centralidad, se da a partir de una transferencia de la competencia estatal a manos no-estatales y no-soberanas, ajenas a las limitaciones del derecho internacional. “Por tanto, estos contratistas se transforman en la ‘mano invisible’, no-punible, de los gobiernos que delegan la competencia militar en el capital privado, un capital del que se espera además que sirva con fidelidad. Pero en su carácter de vendedores de servicios militares, difícilmente los empresarios de la guerra sabrían responder a leyes diferentes de las que rigen al mercado. Pensarlos según una lógica proteccionista del interés nacional implicaría el grave error de confundir sus motivaciones y naturaleza. Reaparece entonces el viejo problema, ya denunciado por Maquiavelo hace 500 años, de la estirpe de los jefes de compañía, de la volatilidad de sus lealtades, de la imposición del provecho económico y de la lógica ilimitada del pillaje, del contrabando y de la muerte.”¹²
- De este modo, los Estados, surgidos de La Paz de Westfalia con sus dos tratados para terminar con la guerra entre privados (Guerra de los treinta años), estarían desandando el camino.
- Otros actores gravitantes en la generación y conducción de conflictos son las empresas conocidas como “Tecnológicas”. Entre ellas Palantir (empresa de seguridad y tecnología involucrada en las guerras de Irak y Afganistán, protagonista clave en la captura de Bin Laden, y actualmente presente en Ucrania), cuyo líder: Alex Karp, opina que EEUU debe conducir las acciones del mundo accidental contra su contrapoder “El poder de los sistemas avanzados de guerra algorítmica es ahora tan grande que equivale a disponer de armas nucleares tácticas frente a un adversario con sólo las convencionales. El público en general tiende a subestimar esto. Nuestros adversarios ya no lo hacen”. **“Cuanto más peligroso sea el mundo, más valdrá la ingeniería de software”**, insiste Karp, siempre obsesionado por la rentabilidad económica, por los números. Hoy, Palantir tiene un valor estimado de 21.000 millones de euros y también tiene claro para quién

¹² Gaiada Griselda; Soberanía; Jus Belli y Guerra Privada: un recorrido filosófico; Conferencia de la Escuela de humanidades, Univ San Martín; Buenos Aires, Argentina (2022).
<https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/332>

trabaja: **“Estamos por la victoria de Occidente, por una Defensa reforzada y por el uso de la fuerza en un contexto de guerra”**.

- Las diez empresas tecnológicas más grandes del mundo tienen un PBI más grande que el de China. Estos actores van a lucrar con los conflictos y principalmente con la guerra.
- Estados con menos atributos de poder y confianza internacional, buscan inversores preocupados por la Inteligencia Artificial y la ciberseguridad para incrementarlos. En esos Estados se instalan debates que moldean opiniones.
- En el año 2017 Dinamarca nombró un embajador ante el Silicon Valley, encargado de las relaciones con los poderosos actores del sector tecnológico. En años recientes, también lo hicieron Austria, Gran Bretaña y Estonia.
- Los actores no estatales del crimen organizado transnacional se fortalecen al aprovechar sus fortalezas frente a las debilidades de los Estados para ir adaptándose a todos los espacios geográficos y políticos para el movimiento terrestre, marítimo y aéreo de los bienes comerciables de manera ilegal que incluyen: el narcotráfico, lavado de activos, tráfico ilegal de armas, sicarios, minería ilegal, ecotráfico y el tráfico ilegal de personas, entre otros. Esto lo logran por medio de la violencia, corrompiendo a altas esferas del Estado y el tejido social, evitando ser identificados.

El Joint Chiefs of Staff¹³ de Estados Unidos, señala que las redes criminales aprovechan el avance de las tecnologías para organizar ataques informáticos, afectando la big data o la IA de los Estados o grandes corporaciones; ocupando redes de encriptación útiles para evitar ser detectados y de esa forma expandir sus operaciones. Por otra parte, las organizaciones criminales continúan retando a Estados más débiles, demostrando en forma desafiante sus capacidades económicas, militares y sociales. Los esfuerzos destinados para la coordinación interinstitucional de los Estados son insuficientes para neutralizar el accionar del crimen organizado transnacional. La respuesta militar y policial no ha logrado los resultados esperados, lo cual se transforma en un recurso agotado, ya que ha llevado a que la organización criminal busque y alcance un mismo nivel militar.

¹³ Joint Chiefs of Staff. Joint Operating Environment 2035 [On line]. 2016. Disponible en: <https://apps.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/1014117.pdf>. p. 5. 156

- El avance de la tecnología impone severos desafíos para el mantenimiento del orden y la seguridad internacional, de acuerdo a normas y reglas claras que delimiten el actuar de cada parte en distintos ámbitos o, mejor dicho, en los espacios globales comunes, como fue en su momento el uso del espacio aéreo y posteriormente el dominio espacial y cibernético. El caso del dominio marítimo deberá observarse particularmente, ya que: *“los espacios marítimos serán de manera creciente fuente de controversias en su delimitación entre los Estados. En el futuro a mediano plazo, asistiremos a la progresiva delimitación de las plataformas continentales extendidas, tarea a la que se han lanzado prácticamente todos los Estados ribereños del mundo”*.¹⁴
- Lo anteriormente expuesto supone un impacto en la gestión de los fondos marinos y los recursos que contienen, ya que, de acuerdo con el informe Panorama de Tendencias Geopolíticas Horizonte 2040, las reclamaciones más allá de las 200 millas, la extensión de los derechos soberanos de los Estados y su reconocimiento efectivo irán reduciendo progresivamente el mar no territorial
- En tanto, el espacio aéreo “seguirá protagonizando una escalada en su uso, que será la expresión de la reafirmación del poder militar de nuevas potencias que tratan de retar el tradicional predominio occidental”¹⁵. Asimismo, “la generalización del uso de drones, con fines privados o estatales (civiles y militares), planteará importantes problemas jurídicos, éticos y de seguridad”.¹⁶
- Desde un punto de vista legal y en lo referente al uso del espacio aéreo, el límite difuso existente entre el espacio aéreo y el espacio ultraterrestre, es un problema impulsado por tecnologías cada día más sofisticadas, lo que hará necesario una regulación más nítida sobre el uso de drones a fin de evitar nuevas fuentes de conflicto.

* *General de Brigada (R) Carlos Alberto Nogueira*

- Magister en Ciencias Militares por el Instituto Universitario del Ejército de Brasil (EsAO).

¹⁴ Panorama de tendencias geopolíticas. Horizonte 2040, p. 18.

¹⁵ *Ibíd*em p.19

¹⁶ *Ibíd*em p.20

- Diplomado en Altos Estudios Estratégicos por el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional del Reino de España y en Procesos de Integración Regional por la Universidad Nacional de Tres de Febrero.
- Oficial de Estado Mayor y Licenciado en Estrategia y Organización por la Escuela Superior de Guerra del EA.
- Actualmente, es profesor de Prospectiva Estratégica en la Universidad Nacional de Lanús y de Defensa Nacional 2, en la Universidad de la Defensa Nacional.
- Se desempeñó como Director General de Planeamiento Estratégico de las Fuerzas Armadas y Secretario General del Ejército.

Todos los anexos y las conclusiones que se detallan a continuación surgen de la aplicación de los softwares MicMac y Mactor del método de Prospectiva Estratégica de Michel Godet¹⁷

ANEXO 1 – Listado de variables parciales, derivadas de las variables principales.

N°	Long label	Short label	Theme
1	Tecnologías disruptivas - IA	IA	Medios
2	Crímenes transnacionales	Cr Trans	Medios
3	Radicalismo religioso	Radic Reli	Medios
4	Conquista espacial	Espacio	Fines
5	Escases de alimentos y agua	Alimentos	Fines
6	Fuentes energéticas	RRNN	Fines
7	Cuestión ambiental	1/2 Ambi	Fines
8	Pretensiones territoriales	Territorio	Fines
9	Competencia por la hegemonía	Hegemonía	Fines
10	Dominio de Rutas Comerciales - sus Nodos	Nodos	Medios
11	Alianzas	Alianzas	Medios
12	Guerra	Guerra	Medios
13	Poder Económico	Poder Econ	Fines
14	Poder Militar	Poder Mili	Medios
15	Gobernanza Multipolar	Gob Multi	Medios
16	Gobernanza Bipolar	Gob Bipol	Medios
17	Gobernanza Unipolar	Gob Unipol	Medios
18	Actores Estatales	Estados	Fines
19	Actores NO Estatales	No Estados	Fines

Figura 1 – Listado de Variables complementarias

¹⁷ <http://es.lapropective.fr/>

ANEXO 2 – Matriz de impacto cruzado de las Variables en estudio (MicMac)

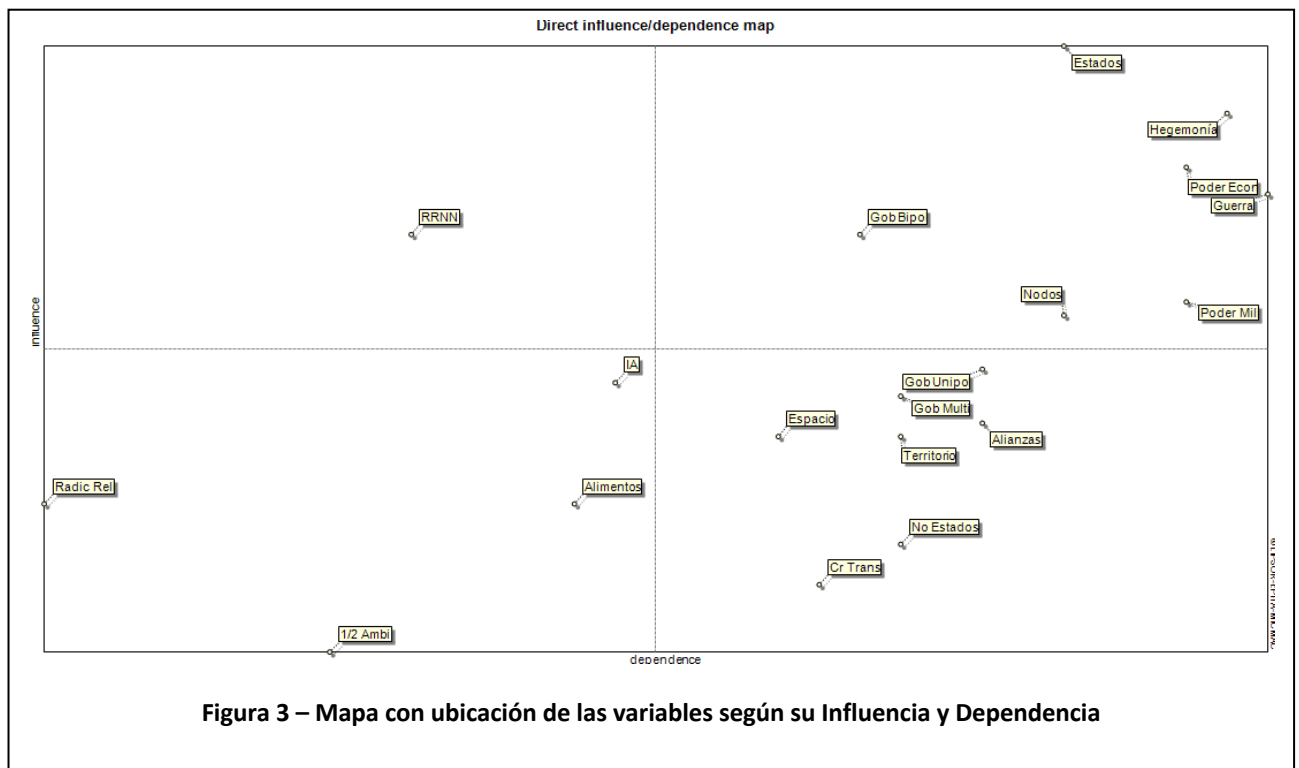
		1 : IA	2 : C	3 : R	4 : E	5 : AI	6 : R	7 : I	8 : T	9 : H	10 :	11 :	12 :	13 :	14 :	15 :	16 :	17 :	18 :	19 :
►	1 : IA	0	3	1	3	1	1	1	1	3	1	1	2	3	2	1	1	1	2	1
	2 : Cr Trans	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	2	1	2	0	0	0	2	3
	3 : Radic Reli	0	2	0	0	1	0	1	2	1	1	0	2	0	0	1	2	2	2	3
	4 : Espacio	3	1	0	0	0	1	1	2	3	2	2	0	3	3	1	1	1	1	0
	5 : Alimentos	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	0	2	3	0	1	1	2	2	1
	6 : RRNN	1	1	0	0	1	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1
	7 : 1/2 Ambi	0	1	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
	8 : Territorio	0	0	0	2	1	1	0	0	3	3	2	3	2	3	1	1	1	1	1
	9 : Hegemonía	3	2	2	3	2	3	1	3	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	10 : Nodos	0	1	0	2	2	1	0	3	3	0	3	3	3	3	2	2	2	2	2
	11 : Alianzas	1	2	1	0	1	1	0	1	2	1	0	3	2	2	2	2	1	2	2
	12 : Guerra	1	2	2	3	2	2	0	3	3	3	3	0	3	3	3	2	2	3	3
	13 : Poder Econ	3	3	0	3	3	3	0	2	3	3	3	3	0	3	2	2	3	3	3
	14 : Poder Mili	2	2	0	3	1	0	1	2	3	3	3	3	2	0	2	2	3	2	1
	15 : Gob Multi	1	1	0	0	1	0	1	1	2	2	2	3	2	2	0	2	3	3	2
	16 : Gob Bipol	2	2	1	3	1	1	1	2	3	3	3	3	2	3	3	0	3	2	2
	17 : Gob Unipol	2	2	0	2	0	0	0	2	3	2	2	2	2	3	3	3	0	1	1
	18 : Estados	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3
	19 : No Estados	2	2	1	1	1	1	2	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0

Influences range from 0 to 3, with the possibility to identify potential influences:
0: No influence
1: Weak
2: Moderate influence
3: Strong influence
P: Potential influences

Figura 2 – Matriz de análisis matricial

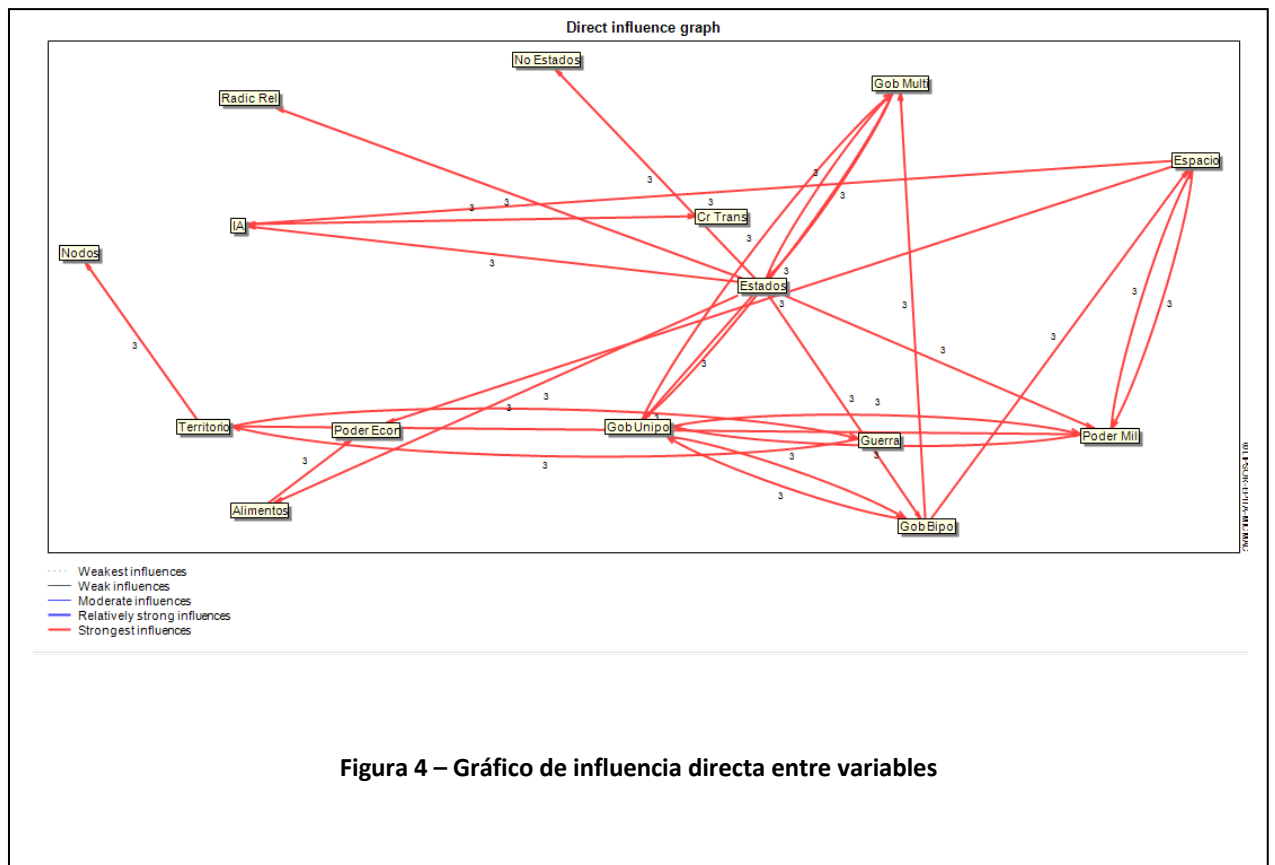
ANEXO 3 – Conclusiones de la Matriz de Impacto Cruzado

Las variables según su Influencia y su Dependencia



ANEXO 4 – Conclusiones de la Matriz de Impacto Cruzado

Gráfico de influencia directa de las variables



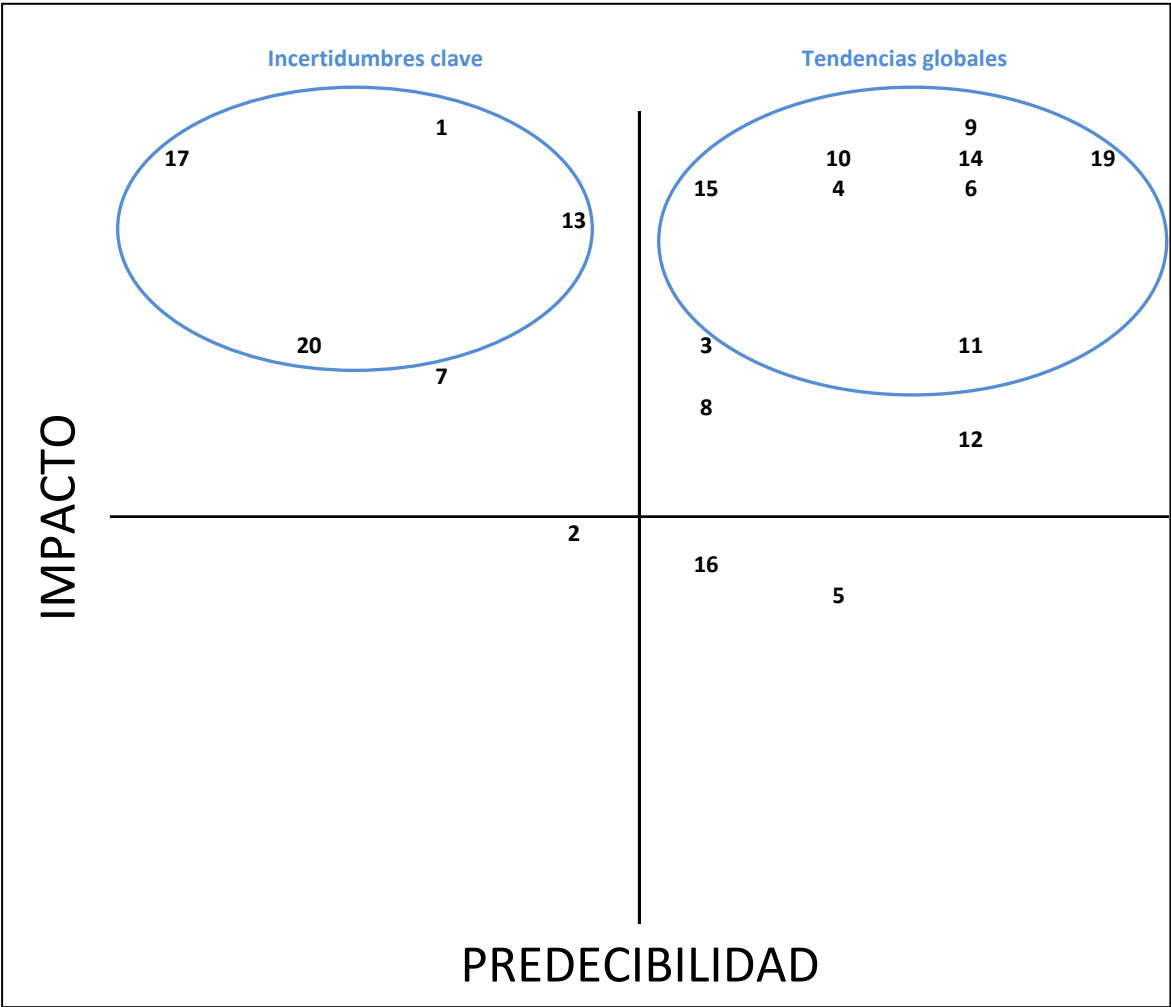
ANEXO 5 - Conclusiones de la Matriz de Impacto Cruzado

Ordenamiento de las Variables según su influencia y Dependencia

Influencia		Dependencia	
Rank	Variable	Rank	Variable
1	18 - Estados	1	12 - Guerra
2	9 - Hegemonía	2	9 - Hegemonía
3	13 - Poder Econ	3	13 - Poder Econ
4	12 - Guerra	4	14 - Poder Mili
5	6 - RRNN	5	10 - Nodos
6	16 - Gob Bipol	6	18 - Estados
7	14 - Poder Mili	7	11 - Alianzas
8	10 - Nodos	8	17 - Gob Unipol
9	17 - Gob Unipol	9	8 - Territorio
10	1 - IA	10	15 - Gob Multi
11	15 - Gob Multi	11	19 - No Estados
12	11 - Alianzas	12	16 - Gob Bipol
13	4 - Espacio	13	2 - Cr Trans
14	8 - Territorio	14	4 - Espacio
15	3 - Radic Reli	15	1 - IA
16	5 - Alimentos	16	5 - Alimentos
17	19 - No Estados	17	6 - RRNN
18	2 - Cr Trans	18	7 - 1/2 Ambi
19	7 - 1/2 Ambi	19	3 - Radic Reli

Figura 5 - Ordenamiento de las Variables según su influencia y Dependencia

ANEXO 6 – Gráfico con las Incertidumbres Clave y las Tendencias Globales según las Variables mencionadas en el Anexo 1



N°	Long label
1	Tecnologías disruptivas - IA
2	Crímenes transnacionales
3	Radicalismo religioso
4	Conquista espacial
5	Escases de alimentos y agua
6	Fuentes energéticas
7	Cuestión ambiental
8	Pretensiones territoriales
9	Competencia por la hegemonía
10	Dominio de Rutas Comerciales - sus Nodos
11	Alianzas
12	Guerra
13	Poder Económico
14	Poder Militar
15	Gobernanza Multipolar
16	Gobernanza Bipolar
17	Gobernanza Unipolar
18	Actores Estatales
19	Actores NO Estatales

Referencias bibliográficas:

- Bartlett H.C., G. Paul Holman, Jr., y Timothy E. Somes; El Arte de la Estrategia y el Planeamiento de Fuerzas; Naval War College; Newport, Rhode Island, EE.UU (1995).
- Entelman Remo; Teoría de conflictos; Ed. Gedisa; Buenos Aires, Argentina (2010).
- Frischknecht Federico; Lógica, Teoría y Práctica de la Estrategia; Escuela de Guerra Naval; Buenos Aires, Argentina (1994).
- Freund Julien; Sociología del conflicto; Ediciones Ejército; Madrid, España (1995).
- Gaiada Griselda; Soberanía, Jus Belli y Guerra Privada: un recorrido filosófico; Conferencia de la Escuela de Humanidades, Univ San Martín; Buenos Aires, Argentina (2022). <https://www.aacademica.org/2.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/332>
- Godet Michel; De la anticipación a la acción; Boixareu Editores; París, Francia (1993).
- Hammes Thomas. La cuarta generación de guerras evoluciona; la quinta emerge; Military Review; Army University EE.UU (Sep 2007).
- Hoffman Frank; Conflict in the 21st Century. The Rise of the Hybrid Wars; Institute for Policy Studies; Arlington, EE.UU (2007).
- Matus Carlos; Teoría del Juego Social; Ed. UNLa cooperativa; Buenos Aires, Argentina (1987).
- Peace Research Institute Oslo (PRIO); Conflict Trends 2019 - Non-States Conflicts; Oslo, Noruega (2019).
- Schelling Thomas; The Strategy of conflict; Harvard University Press; Boston, EE.UU (1980).
- Schwartz Peter; "The Art of the Long View: Planning for the Future in an Uncertain World"; Nueva York, EE.UU (1991).
- Smith, Rupert; The Utility of Force, the Art of War in the Modern World; Allen Lane; Londres, UK (2005).