

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Presencia de la sociología iberoamericana en la gran corriente de la ciencia.

Eduardo Aguado López, Carlos Nazario Mora Duro y Graciela Baca Zapata.

Cita:

Eduardo Aguado López, Carlos Nazario Mora Duro y Graciela Baca Zapata (Agosto, 2009). *Presencia de la sociología iberoamericana en la gran corriente de la ciencia. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/carlosndu/17>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pCsQ/YrM>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Presencia de la sociología iberoamericana en la gran corriente de la ciencia

Eduardo Aguado López*

Carlos Nazario Mora Duro*

Graciela Baca Zapata*

Introducción

Posterior a la Segunda Guerra Mundial las inversiones en ciencia comenzaron a incrementarse notablemente, principalmente entre los dos protagonistas de la lucha por la hegemonía mundial. En 1957 Rusia puso en orbita espacial el *Sputnik* presionando en la lucha por el desarrollo científico a los Estados Unidos. Como respuesta, el Gobierno Norteamericano destino miles de millones de dólares a la investigación científica. “El dinero produjo ciencia. Y la ciencia produjo artículos. Montañas de ellos. El resultado fue una enorme presión sobre las revistas existentes (y sobres muchas nuevas)” (Day, 2005).

Si bien es cierto entonces que la necesidad de la claridad científica y la información, establecieron la base para el desarrollo de las actuales revistas científicas hacia la segunda mitad del siglo XIX¹, también lo es que, a partir de los cincuenta, el incremento en los subsidios a la ciencia repercutió directamente en el aumento de las vías de comunicación formal de los científicos, principalmente de las ciencias duras -en el contexto de las ciencias sociales el artículo científico no ha contado con tanta aceptación como en su contraparte disciplinar.

* Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Autónoma del Estado de México. Grupo de Investigación Redalyc. eaguadol@uaemex.mx, eal123@hotmail.com

* Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Autónoma del Estado de México. Grupo de Investigación Redalyc. duu.carlos@gmail.com

* Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Autónoma del Estado de México. Grupo de Investigación Redalyc. gbpasifae@gmail.com

¹ Para Day (2005), los descubrimientos de Pasteur y su interés en describir sus experimentos con exquisito detalle, para confrontar a sus detractores y comunicar sus avances, inauguraron las pautas contemporáneas de las revistas científicas.

En este derrotero, no es difícil entender porqué el inglés comenzó a perfilarse como el idioma dominante en los sistemas académicos posterior a la Segunda Guerra Mundial; porqué las universidades de habla inglesa se encuentran ubicadas entre las mejores del mundo; porqué el sistema académico anglosajón recibe a casi la mitad de estudiantes internacionales; y por supuesto, porqué las principales revistas académicas son publicadas en inglés. El tamaño y la riqueza de los países, así como los agentes políticos, son factores determinantes en el orden jerárquico académico y científico².

Es evidente que la producción científica es un indicador muy sensible de la situación general de un país. Por un lado, resulta innegable la relación existente entre capacidad económica y potencial científico, pero por otro lado, también es cierto que los elementos políticos que atraviesan a los países, determinan sobremedida su capacidad de proyectar internacionalmente los resultados de su actividad investigadora.

Como ilustración de lo anterior, a finales de la década pasada, de Moya y Jiménez (1999) hacían un recuento de la topografía de la ciencia mundial. Los resultados mostraron que el mapa de la ciencia alrededor del globo tenía tres grandes centros de actividad (Estados Unidos de América, Europa Occidental y el Extremo Oriente). Además que, de los 180 países registrados por el *Institute of Scientific Information* (ISI), los primeros 25 acumulaban alrededor de 90% de todos los trabajos recogidos. Las representaciones de tal investigación hacían evidente que el potencial científico de los países, tenía una relación directa con su volumen de PIB –los países con mejores indicadores económicos y estabilidad política, establecían mejores índices de desarrollo científico.

Continuando con la ilustración, para 1972 la URSS competía directamente con Estados Unidos en la carrera del desarrollo científico, ubicándose como el 2º productor mundial, de acuerdo al ranking anual publicado por ISI. Sin embargo, para finales de la década de los noventa –veinte años después- este país sufrió un dramático retroceso, perdiendo el 60% de su capacidad productiva y ubicándose en el 8º lugar, justo delante de España, que veinte años antes se ubicaba en el vigésimo octavo puesto. Estos datos muestran que, en principio, hay cambios perceptibles de la producción de conocimiento de los países en el corto plazo, y que no es necesario, en varios casos, el empleo de escalas de tiempo muy largas para analizarlos.

Para el caso que nos requiere, el mismo estudio mostró que para la región latinoamericana, sólo dos países arrastraban el considerable crecimiento de la zona (amén de las distancias con los países

² Philip G. Altbach, “El inglés: idioma imperial de la ciencia”, Campus Milenio, www.campusmilenio.com.mx, 23 de Agosto de 2007.

centrales). México y sobre todo Brasil, el cual aportaba el 40% de la producción latinoamericana y había sufrido un crecimiento del 134.5% de su producción para finales de los noventa.

Salvando las distancias, es importante mencionar que las condiciones de desarrollo científico en los países latinoamericanos han tenido sus particularidades regionales, en medios de conflictos armados, guerras civiles y dictaduras militares, Latinoamérica a logrado establecer una considerable ala de científicos que ha aportado al desarrollo de la ciencia, pese a la falta de presupuesto y las condiciones específicas de la práctica científica. En este sentido, no es extraño observar que las publicaciones de América Latina no alcanzan al 3% del total de lo publicado y al 2% según su presencia en los índices internacionales (Patalano, 2005).

Por su parte, las ciencias sociales en la región tienen una doble confrontación. Por una lado, su producción se topa con las condiciones de reproducción y comunicación científica rezagadas de la zona. Mientras que por el otro, se observa que dentro de la comunidad de científicos sociales, no existe consenso ni conocimiento de las redes de colaboración y la visibilidad internacional. Las condiciones específicas de esta comunicación científica son explicadas por Pantalano (2005: 226).

...la publicación académica de los países en desarrollo es muy frágil por naturaleza, debido a que los científicos prefieren publicar en revistas de Estados Unidos y Europa más que en revistas de su propio país o región. [...] Hay una percepción acerca de que las publicaciones locales no son tan buenas. [...] Otro problema relacionado con lo anterior, es que la investigación científica de los países en desarrollo es en la mayoría de los casos desconocida para el resto del mundo y a veces no circula fuera de la institución en la que es generada, por lo cual tampoco aparece en los índices internacionales que registran la publicación de publicaciones científicas. [...] La ausencia de literatura latinoamericana y en lengua española en los registros internacionales, contrasta significativamente con la gran producción científica existente en la región que sólo circula y se difunde entre la comunidad iberoamericana y no de manera suficiente.

Delimitando perspectivas. Es posible que los sociólogos latinoamericanos tengan una impresión amplia de las diferentes publicaciones en ciencias sociales que existen a su alrededor, o incluso aquellas que mantienen vínculos internacionales. Sin embargo, la presencia extensa de distintas revistas no implica su visibilidad y su consideración en los parámetros de la ciencia internacional³. Aunque no se pone en

³ Mientras *LATINDEX* mostraba que para 2008 existía un registro de más de 9 mil revistas iberoamericanas en ciencias sociales, de las cuales, 479 se referían a sociología; en el *ISI* por otro lado no figuraba ninguna publicación de la disciplina en Iberoamérica para el periodo 2001-2005.

duda la calidad de los trabajos incluidos, la producción de estas publicaciones está reservada para los ámbitos locales, dentro de las propias universidades y con los institutos con los que se colabora.

Es en este contexto donde se inscribe la labor de este trabajo. A través del análisis bibliométrico de la producción iberoamericana de investigación sociológica con visibilidad en el *ISI*, se pretende dar respuesta a algunas cuestiones. ¿Quiénes son los responsables de la publicación de producción científica en sociología en Iberoamérica? En otras palabras, que países, que instituciones y que autores. ¿De que manera se realiza la publicación de esta producción? Qué redes y peculiaridades son observadas. Finalmente, ¿Cuáles son las configuraciones comunes de la sociología presente en los indicadores internacionales?

Para tales fines se recurrió a la plataforma de análisis del *Atlas of Science*, proyecto de interfaz gráfica bajo el auspicio del grupo de investigación SCImago. Concretamente, el estudio muestra los resultados de la observación de uno de los principales vehículos de la comunicación científica, los artículos de divulgación de la investigación social, partiendo del presupuesto de que sólo es ciencia “aquello que se publica en los artículos científicos” (Price, 1980).

Bases materiales y metodología

Como es conocido, la metodología bibliométrica se caracteriza por aplicar métodos estadísticos y matemáticos dispuestos para definir los procesos de la comunicación escrita y la naturaleza y desarrollo de las disciplinas de la ciencia, a través del recuento y análisis de las distintas facetas de dicha comunicación (Pritchard , 1969).

Se consideraron 533 documentos de observación, equivalente al total de la producción en sociología de ocho países iberoamericanos para el periodo 1990-2005. Estos países son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, España, México y Venezuela. Los documentos revisados para la región Iberoamericana han sido indexados en la base de datos del *ISI* y en la actualidad pueden ser consultados como parte del proyecto del *Atlas of Science* desarrollado por el grupo de investigación de SCImago.

Resultados

Producción total

La primera esfera de análisis es el total de producción científica referente a sociología en los países considerados, la cual comprende diversos documentos, en general, artículos publicados, pero además, revisiones de libros, notas, material editorial y cartas, entre otros. Se revisaron un total de 533 ítems en un periodo de quince años (1990-2005).

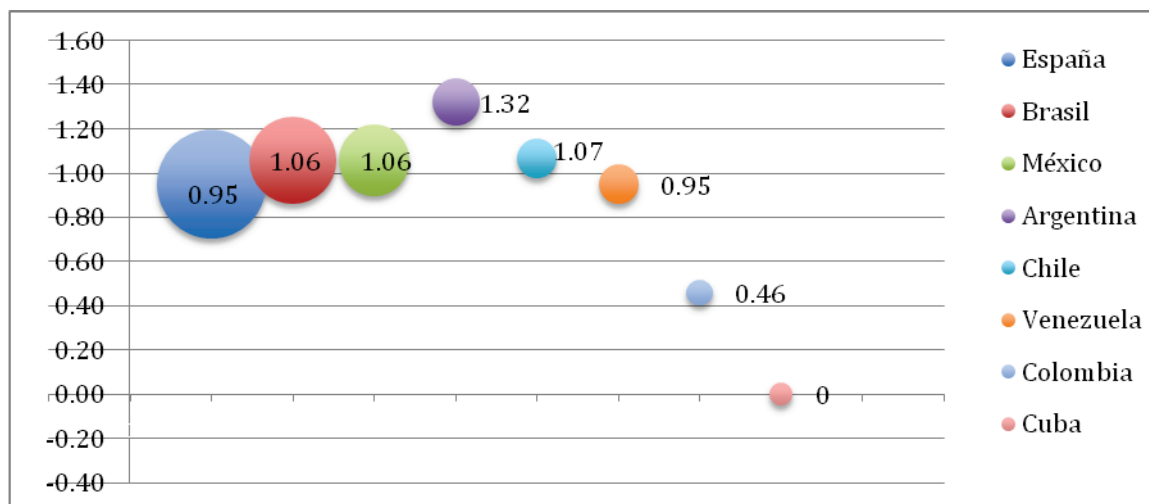
Tabla 1. Total de producción en sociología, 1990-2005

Rank	Country	Total de documentos 1990-2005	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Factor de impacto promedio 1996-2005
1	España	202	38	38	0.95
2	Brasil	131	25	62	1.06
3	México	86	16	79	1.06
4	Argentina	38	7	86	1.32
5	Chile	28	5	91	1.07
6	Venezuela	27	5	96	0.95
7	Colombia	12	2	98	0.46
8	Cuba	9	2	100	0.00
	Total	533	100%	100%	

España aporta el mayor número de documentos a la producción total (casi el 40%), sin embargo, es importante mencionar que este país se encuentra en competición con los países centrales de la producción científica mundial, dentro de los primeros diez puestos. En otras palabras, los países restantes que pertenecen a la región de Latinoamérica no pueden ser medidos bajo las mismas condiciones de un país central.

En términos de países periféricos en la producción de la ciencia, México y Brasil ratifican las observaciones de la topografía de la ciencia mundial presentada por Moya y Jiménez (1999). En la sociología de la región latinoamericana se reproducen las pautas generales de la ciencia ya que estos dos países igualan la producción de España y se presentan como polos de la producción de la región.

Gráfica 1. Intensidad de participación por factor de impacto



Nota: El tamaño de la burbuja está determinado por el número de documentos producido en el periodo 1990.2005, mientras que la posición en la gráfica la otorga el factor de impacto promedio de los años 1996-2005.

Uno de los indicadores por excelencia del *ISI* es el factor de impacto. En resumen, se trata del número de veces que en promedio es citado un artículo en los posteriores dos años a su publicación. El *Atlas of Science*, aporta un indicador de esta medición para cada uno de los países –basándose en el impacto de sus documentos por año. Acumulando los diversos años y obteniendo los promedios, podemos observar la relación entre factor de impacto y producción total en sociología.

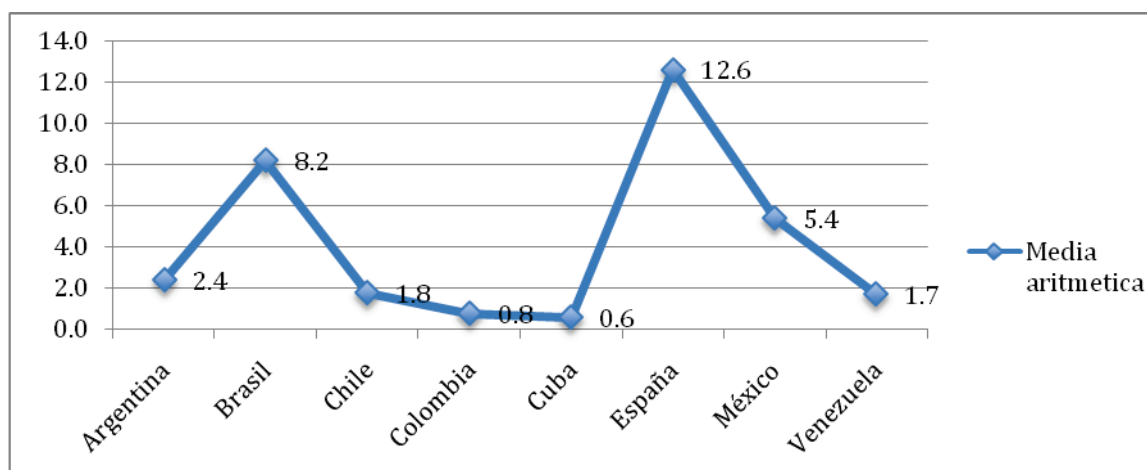
En palabras de Garfield el factor de impacto “provee de un indicador más significativo que el número de artículos que se han publicado o el total de confianza puesta en una publicación respecto de una reputación obsoleta”. (1987: 263). Como expresa la gráfica 1, es claro que la cantidad de la producción no es garantía de un factor de impacto alto, así lo muestra Argentina y Chile, países ubicados en la cuarta y quinta posición respectivamente en relación a su producción, pero que sin embargo, ocupan las primeras posiciones en el factor de impacto de los documentos establecidos. España, a pesar de ser el país con más producción, cuenta con un factor de impacto que lo ubica en la quinta posición.

Tabla 2. Distribución anual de los documentos en sociología

	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	Cuba	España	México	Venezuela
1990	1	2	1	1		4	5	1
1991		3	1			5	5	5
1992	1	11	2	1		3	8	1
1993	1	6		1		2	1	2
1994	2	11	1		7	2	2	2
1995	1	5				12	1	
1996	1	6	5			20	9	1
1997	2	5	2	1	1	8	6	3
1998	5	10	6	3		12	3	1
1999	1	2				9	6	1
2000	2	19				17	5	2
2001	7	13	1	1		18	5	1
2002	3	10	4			19	10	3
2003	3	12	1		1	20	3	2
2004	5	5	3	3		20	11	1
2005	3	11	1	1		31	6	1
Total	38	131	28	12	9	202	86	27
Media anual	2.4	8.2	1.8	0.8	0.6	12.6	5.4	1.7

Otro de los elementos que nos brinda un panorama de la creación sociológica es la producción anual de documentos. De la tabla anterior podemos desprender algunos perfiles de los países iberoamericanos. El primer tipo, son aquellos que tienen una participación regular con aportaciones constantes en todos los años de registro. Estos países son España, México y Brasil. Los tres muestran una tendencia de producción continua, con una *media* anual que sobresale de los otros (Gráfica 2).

Gráfica 2. Media anual por país



El siguiente perfil de colaboración es de aquellos países que tienen una aparente participación continua, pero que sin embargo no logran despegar su producción *media* anual. Ejemplos de estos son Argentina, Chile y Venezuela. Los datos de tendencia central corroboran el perfil de participación, en el caso de los tres países, la *moda* de datos durante el periodo observado es un documento, en otras palabras, la colaboración más representativa por año es de un solo documento, pese a que puede haber años que repunten su producción.

El tercer tipo de producción en sociología es representada por Cuba y Colombia. Ambos países tienen un perfil de colaboración austero y en la mayoría de los casos con una *moda* de participación de un solo documento. En consecuencia su media anual es dilatada, por debajo de la creación de un documento por año. Esto quiere decir que la participación de los sociólogos de estos países no fue muy intensiva, a diferencia del primer perfil de producción.

Resumiendo la manufactura en sociología. Dentro de la región de Latinoamérica, Brasil y México encabezan la producción de investigación, reproduciendo las formas de producción de la ciencia en niveles macro. A niveles de Iberoamérica, España representa casi la producción de México y Brasil en conjunto, pero debemos relativizar que este país constituye uno de los principales actores de la ciencia a niveles internacionales, por lo cual su producción debe de ser analizada con el justo lente de observación. Por otro lado, una extensa producción no es sinónimo de un factor de impacto proporcional, así lo demuestra Argentina dentro de la región. Finalmente, la producción anual muestra que la región tiene tres tipos de perfiles en sociología, aquellos con producciones regulares, aquellos con aportes semiregulares y aquellos con producción austera. La observación de la colaboración nos ayudará a entender mejor estos contextos.

Autoría

Para analizar la producción de autores se conjuntó la información de los distintos países. Se constata que existe un total de 852 autores participantes en los 533 documentos, a lo largo de los quince años observados. Las firmas, que indican el número de autores que rubrican un documento equivalen a 1006 en el mismo periodo. La distribución de estos autores puede observarse en la tabla 3.

Tabla 3. Distribución de autores según número de firmas

Firmas/autor	Total	Porcentaje	Porcentaje acumulado	No. de firmas	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	753	88.4	88.4	753	74.9	74.9
2	70	8.2	96.6	140	13.9	88.8
3	18	2.1	98.7	54	5.4	94.1
4	6	0.7	99.4	24	2.4	96.5
5	2	0.2	99.7	10	1.0	97.5
6	1	0.1	99.8	6	0.6	98.1
7	0	0.0	99.8	0	0.0	98.1
8	0	0.0	99.8	0	0.0	98.1
9	1	0.1	99.9	9	0.9	99.0
10	1	0.1	100.0	10	1.0	100.0
Total	852	100%	100%	1006	100%	100%

Es destacable que casi el 90% de los autores presentes tengan una contribución (una firma). El conjunto de firmas aportadas por este grupo es de casi el 75% del total. En el otro extremo tenemos un grupo reducido de autores que tienen participaciones más amplias, a partir de cinco. Este grupo es una franca minoría (5 autores, 0.6% del total), pero que a pesar de ello, aportan el 3.5% de las firmas totales.

Al interior de este conjunto, el autor más productivo es Sutcliffe, R. (Universidad del País Vasco), con 10 firmas. Por detrás aparece Gumucio, C. De la Universidad de Santiago de Chile con 9 firmas. Antecedidos por Begossi (Universidad Estatal Campinas), con 6 adscripciones. Finalmente dos autores con cinco firmas.

Tabla 4. Autores con más producción en sociología

	Autor	Institución	País	Revista de publicación	Tipo de doc.	En solitario
10	Sutcliffe, R	Univ País Vasco	España	CONTEMP SOCIOLOG (10)	Book Review (10)	10
9	GUMUCIO, CP	Univ Santiago Chile	Chile	SOCIAL COMPASS (9)	Article (5); Editorial Material (4)	8
6	BEGOSSI, A	Univ Estadual Campinas	Brasil	HUM ECOL (6)	Article (4); Book Review (1); Note (1)	3
5	COENDERS, G	Univ Ramon Llull	España	SOCIOLOG METHODOL (2); SOC INDIC RES (2); SOC NETWORKS (1)	Article (5)	0
5	Curry, J	Colegio Frontera Norte	México	CONTEMP SOCIOLOG (5)	Book Review (5)	5

Los datos de la tabla 4 nos muestran informaciones importantes. Primeramente, de estos cinco autores, dos firman siempre en solitario (Sutcliffe y Curry). De hecho, tres cuartas partes de los documentos son firmados en solitario, lo que demuestra que los autores que más aportan no cuentan con redes de colaboración considerables. Por otro lado, los 35 documentos producidos por estos autores son colocados en sólo 6 revistas de ciencias sociales, lo que exhibe la predilección de los autores por ciertas revistas. Finalmente, la producción no se remite sólo a artículos -a pesar de que son los documentos mejor valorados por su grado de exigencia en investigación-, en la práctica tanto Sutcliffe como Curry basan su producción en Revisiones de libros.

Participación institucional

En la producción de los 533 documentos de sociología hay una participación tanto de instituciones nacionales como internacionales. Esta participación queda registrada en el tabla 5.

Tabla 5. Instituciones nacionales y extranjeras en los documentos

País/ Institución	Instituciones Nacionales	Instituciones Internacionales
Argentina	22	30
Brasil	38	48
Chile	14	77
Colombia	7	9
Cuba	3	0
España	60	50
México	26	43
Venezuela	8	14

Esta información muestra que la participación de instituciones nacionales se limita a unas cuantas universidades por país, en contraste con el número de instituciones internacionales con las que se colabora en la producción de sociología. En Argentina, las principales instituciones nacionales son La universidad de Buenos Aires, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, el Centro de Estudios de Población y la Universidad Nacional del Comahue. Estas cuatro instituciones acumulan el 54% del total de participaciones.

En Brasil las universidades locales sobresalientes son la Universidade Estadual de Campinas, la Universidade de São Paulo, la Universidade Federal da Bahia y la Universidade Federal do Rio de Janeiro. Éstas establecen una participación total del 41% del total de la lista. Para el caso de Chile las principales instituciones nacionales son la Universidad de Santiago de Chile, la Universidad Academia de Humanismo Cristiano y la Universidad de Chile, las cuales en conjunto representan una participación de casi el 60% del total de documentos producidos. En Colombia las instituciones que más participan son el Centro Internacional de Agricultura Tropical en Cali y la Universidad Nacional de Colombia, cada una con un 25% de participación lo que equivale a un 50% total.

La situación de Cuba es particular ya que sólo hay participación de tres instituciones nacionales en el total de documentos de sociología. La primera es la Academia de Ciencias de Cuba; la segunda, la Universidad de La Habana y la tercera, el Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona. Estas instituciones se posicionan como las únicas en el rubro de sociología sin colaboraciones con universidades internacionales.

España es otro caso peculiar, además de ser el país en la región de Iberoamérica con más documentos de sociología, su grado de participación con instituciones de otros países no es mayor que la

participación de las instituciones propias. Destacan del grupo de universidades nacionales (con una participación de 54%) en orden de importancia, la Universidad Autónoma Barcelona, la Universidad Complutense, la Universidad del País Vasco, la Universidad de Barcelona, la Universidad Autónoma de Madrid, la Universidad Pompeu Fabra, la Universidad de Valencia, la Universidad Santiago de Compostela, la Universidad de Murcia y la Universidad de las Islas Baleares.

En México las instituciones nacionales más destacadas son, en orden de importancia: la Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad Autónoma Metropolitana, el Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de México, la Universidad de las Américas Puebla y la Universidad Iberoamericana. Todas aportan un 60% de la producción en sociología. Finalmente, Venezuela encabeza la lista de universidades nacionales con la Universidad Central de Venezuela con casi el 50% de participaciones, seguida de la Universidad Simón Bolívar y la Universidad de los Andes.

De lado de las instituciones internacionales con las que se contribuye en la producción de documentos de sociología, las universidades con más presencia -de una lista total de 198 distintas- se encuentran en el cuadro 6. La única universidad de la región que muestra colaboración alta es la UBA de Argentina, el resto se distribuye por países como Bélgica, Estados Unidos, Serbia y Países Bajos. Destacando sobre todo la amplitud de las universidades estadounidenses.

Tabla 6. Instituciones internacionales más destacadas en la participación con instituciones nacionales

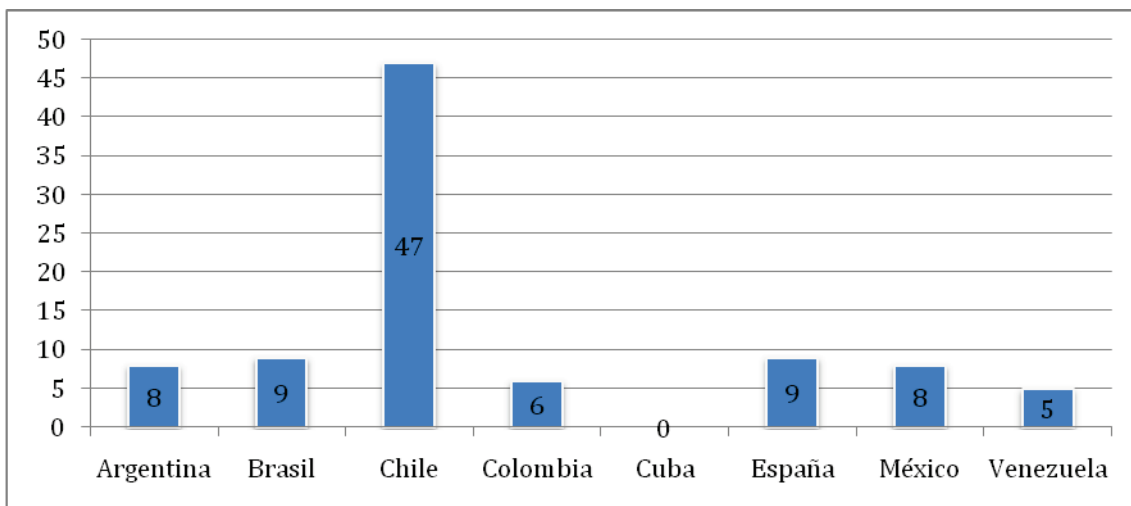
Universidad	País	Participación
Catholic Univ Louvain	Belgium	7
UNIV PENN (PHILADELPHIA)	USA	6
UNIV WISCONSIN STOUT (MENOMONIE)	USA	6
Univ Belgrade	Serbia	5
UNIV BUENOS AIRES (UBA)	Argentina	5
ACAD SCI CZECH REPUBL (PRAGUE)	Czech Republic	4
TILBURG UNIV	Nederland	4
UNIV AMSTERDAM	Nederland	4
UNIV PUERTO RICO (SAN JUAN)	USA	4
UNIV WISCONSIN (MADISON)	USA	4

En resumen, la mayor parte de los países muestra una considerable colaboración con instituciones extranjeras. Sin embargo, existe un reducido número de instituciones nacionales e internacionales en las que se concentra la creación de documentos en investigación sociológica, esto demuestra que hay instituciones con redes de colaboración ya establecidas a través de sus autores o programas institucionales, que hacen uso de ellas para la publicación de documentos.

Origen de las participaciones internacionales

El número de participaciones de países externos en la producción de los documentos se ve reflejado en la gráfica 3. En términos generales los países tienen un parámetro cercano dentro del rango de participación con otros países. Sin embargo, tanto Chile como Cuba muestran comportamientos extremos, el primero colabora con 47 países, mientras que el segundo no lo hace con ningún país.

Gráfica 3. Participaciones de países externos en la producción de los documentos



En total, se registraron 216 participaciones internacionales en los 533 documentos de sociología de la región. De estas participaciones, Estados Unidos e Inglaterra acumulan el 50%; mientras que un total de doce países tienen tres cuartas partes de todas las participaciones. Es destacable que dentro de estos países a donde más se recurre, se encuentren Brasil y México como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 7. Participaciones internacionales en los documentos de sociología

País	Participaciones	Porcentaje	Porcentaje acumulado
USA	86	40	40
ENGLAND	21	10	50
BELGIUM	10	5	54
GERMANY	9	4	58
NETHERLANDS	8	4	62
CANADA	5	2	64
ITALY	5	2	67
BRAZIL	4	2	69
CHILE	4	2	70
FRANCE	4	2	72
MEXICO	4	2	74
WALES	4	2	76
Resto de los países	52	24	100
Total	216	100%	100%

Idioma de publicación

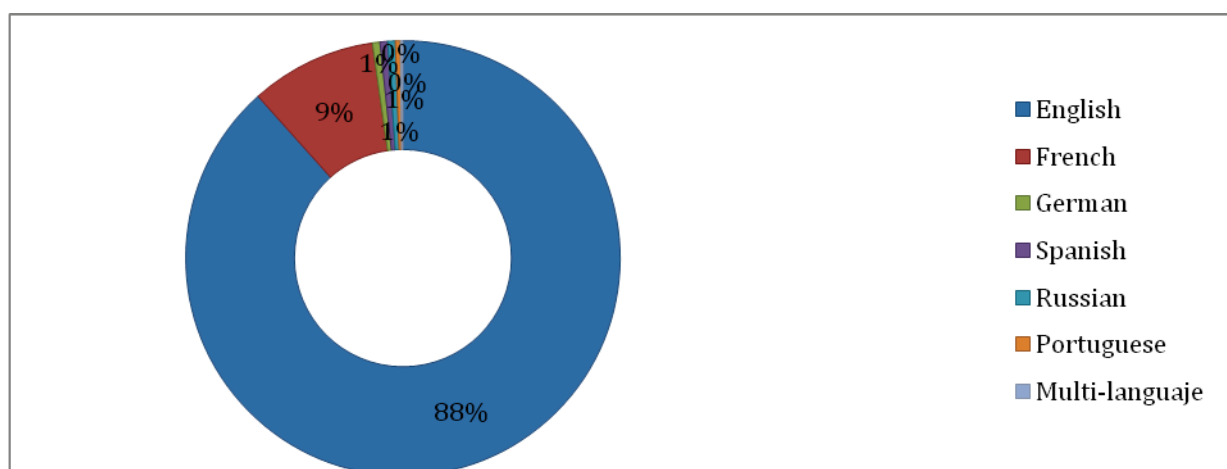
Al igual que los números de la producción total científica, el idioma es otro factor determinado por las condiciones externas de los campos intelectuales, en este caso de la sociología. En palabras de Bourdieu, “la sociología de la ciencia descansa sobre el postulado de que la verdad del producto [...], reside en una especie particular de condiciones sociales de producción, es decir, más precisamente, en un estado de la estructura y del funcionamiento del campo científico” (Bourdieu, 2006:75).

A pesar de que el idioma predominante en Iberoamérica es el español, los documentos producidos de sociología son creados casi en su totalidad en inglés. Observamos en la tabla 8 que esta lengua tiene casi el 90% de los documentos producidos, y además, que conjuntamente con el francés acumula el 98% de la producción en sociología de la región.

Tabla 8. Idioma de los documentos en sociología

Idioma/ país	Argent ina	Bra sil	Chi le	Colom bia	Cu ba	Espa ña	Méxi co	Venez uela	Tot al	Porcen taje	Porcent aje acumul ado
English	33	106	21	12	4	195	78	22	471	88.4	88.4
French	5	22	7	0	4	5	5	2	50	9.4	97.7
German	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0.6	98.3
Spanish	0	1	0	0	0	0	0	2	3	0.6	98.9
Russian	0	0	0	0	0	2	0	1	3	0.6	99.4
Portugu ese	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0.4	99.8
Multi- lenguaje	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0.2	100.0
Total	38	131	28	12	9	202	86	27	533	100%	100%

Gráfica 4. Porcentaje general del idioma de publicación



La gráfica 4 expresa las dimensiones de la inclinación por un sólo idioma, y además agrupa a los otros idiomas con una participación limitada, entre ellos el Español. Es importante mencionar que los requerimientos de las publicaciones determinan el idioma dominante. En nuestro caso, el inglés se ha institucionalizado como el idioma predominante entre las publicaciones con visibilidad en el ISI para Iberoamérica.

Reflexiones finales

Las condiciones de producción de la sociología determinan los números de producción y sus redes al exterior. Por ejemplo, para el caso de Iberoamérica, y en particular de los países de Latinoamérica desde México hasta Buenos Aires, las investigaciones de carácter social son generalmente financiadas por universidades o institutos de educación superior y/o investigación. Lo cual ha propiciado que sus recursos no sean amplios y que se requieran de grandes esfuerzos para mantener su periodicidad. (Quintanilla, 2001: 27).

Bajo esta observación, en primer lugar, estableciendo que las condiciones de producción social científica: incentivos económicos, redes de colaboración, tradición académica, apoyo gubernamental, entre otros; determinan los resultados de la producción total de un país y las condiciones en que ésta se desarrolla. España lidera en sentido lógico la producción científica, mientras que Cuba se encuentra en el extremo opuesto, con una producción reducida, y como veremos más adelante, sin los distintos matices de la colaboración internacional. Por otro lado, los dos países latinoamericanos que arrastran la producción de sociología son Brasil y México, con un perfil de producción regular en el periodo 1990-2005.

Segundo, podemos establecer que los autores en investigación sociológica de Iberoamérica, difícilmente establecen redes de colaboración para la elaboración de documentos. Generalmente los autores publican de manera aislada, a pesar de que cuenten con un equipo de investigación con el cual no comparten créditos -a la manera del filósofo rey propietario del conocimiento producido (Bourdieu, 2007). Por otro lado, las participaciones registradas en el *ISI* han sido en su mayoría esporádicas, y aquellos autores que figuran con un importante número de documentos lo hacen sobre redes ya establecidas y también de manera individual.

Tercero, se encuentra que la participación institucional es alta en los documentos observados de sociología, respecto del total de instituciones participantes. De hecho, la mayor parte de los países muestra un importante grado de participación con instituciones extranjeras a excepción de Cuba que no presenta colaboración externa. Sin embargo, existe un reducido número de instituciones nacionales e internacionales en las que se concentra la elaboración de documentos sociológicos, esto demuestra que el la producción en sociología es propuesta por unas cuantas universidades al interior de los países, y otras cuantas al exterior.

Cuarto, se observa que sólo un reducido grupo de países agrupa la mayor parte de colaboraciones al exterior, para ser específicos 12 países agrupan casi el 80% de las redes internacionales. Destacan sobre

todos, Estados Unidos, Inglaterra y Bélgica. Por el lado del idioma se confirma nuevamente el Inglés predominante y el francés con cierta participación.

Estas condiciones de la producción en sociología deben de ser vistas bajo la lupa, en primer término de las condiciones de producción de investigación en la región, bajo el argumento de Bourdieu (2006), de que son las circunstancias materiales las que condicionan la producción y la legitimidad de la ciencia. En segundo lugar, atendiendo a las legitimaciones, también es importante tomar en cuenta las prácticas de la sociología de la región como pautas para la reducción al acceso a los índices internacionales. Y finalmente, los requerimientos y obstáculos de acceso de la ciencia periférica para figurar en la gran corriente de la ciencia: temáticas, idioma, redes de colaboración, etc.

Bibliografía

- BOURDIEU, Pierre (2006), *Intelectuales, política y poder*, Eudeba, 5ª reimpresión, Argentina, 270 Págs.
- BOURDIEU, Pierre (2007), *Cosas Dichas*, Gedisa Editorial, Argentina, 199 págs.
- DAY, Robert A. (2005), *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*, Organización Panamericana de la Salud, 3ª edición al español, 253 Págs.
- GARFIELD, Eugene (1978), "The 100 Books Most Cited by Social Scientists, 1969-1977", *Essays of an Information Scientist*, Vol. 3, p. 621-632.
- MOYA, F. Y Jiménez E. (1999), "Topografía de la Ciencia Mundial" en *El profesional de la información*, Vol. 8, no. 7-8 julio-agosto. pp. 40-42.
- PATALANO, Mercedes (2005), "La publicaciones del campo científico: Las revistas académicas de América Latina" en *Anales de Documentación*, No. 8, pp. 215-235.
- PRICE, D. J. S. (1980), "Ciencia y tecnología: distinción e interrelaciones" en Barnes, B. *Estudios sobre Sociología de la Ciencia*, Madrid, Ed. Alianza.
- PRITCHARD, A. (1969), "Statistical Bibliography or Bibliometrics?", *Journal of Documentation*, vol. 25, No. 4, pp. 348-349.
- QUINTANILLA, Montoya Ana Luz (2001), "Las revistas científicas mexicanas: su importancia, retos y reconocimiento nacional e internacional" en Loría, Díaz E. *Viejos y Nuevos dilemas de las Revistas Académicas*, Universidad Autónoma del Estado de México, México, pp. 25-34.

Sitios consultados

- Atlas of Science, <http://www.atlasofscience.net/>, 2009.
- Campus Milenio, <http://www.campusmilenio.com.mx/237/ensayos/ingles.php>, Agosto de 2007.
- Grupo de Investigación SCImago, <http://www.scimago.es/>, Mayo 2009.