

Working Paper.

Migración internacional y oportunidades educativas en Argentina: el caso de la población sudamericana.

Carolina V. Zuccotti.

Cita:

Carolina V. Zuccotti (2022). *Migración internacional y oportunidades educativas en Argentina: el caso de la población sudamericana*. Working Paper.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/carolina.zuccotti/44>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pbh9/9g5>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Migración internacional y oportunidades educativas en Argentina: el caso de la población sudamericana / International migration and educational opportunities in Argentina: the case of South Americans

WORKING PAPER – DO NOT CITE WITHOUT PERMISSION

Resumen

El estatus migratorio u origen étnico de las personas es un determinante central de las oportunidades educativas. A partir de microdatos de los censos de 2001 y 2011 (IPUMS), el objetivo del artículo es estudiar procesos de integración educativa y movilidad educacional de los hijos de inmigrantes (i.e. segundas generaciones) sudamericanos en Argentina, en comparación con la población ‘nativa’ argentina. En particular, la propuesta busca identificar en qué medida—y para qué grupos—el origen migrante influye en los procesos de reproducción de las desigualdades educativas. Argentina es un país de particular relevancia para estudiar estos temas. Presenta una combinación de desigualdades educativas persistente y fuertemente asociada a condicionamientos socioeconómicos, junto con una creciente llegada de inmigrantes regionales. El análisis se centra en dos variables: asistencia escolar y nivel educativo. Los resultados muestran que el nivel educativo parental interactúa con el origen migrante a la hora de explicar los logros educativos: el efecto de la educación parental suele ser menor para las poblaciones de origen migrante. Esto tiene implicancias en términos de sus oportunidades educativas. En general, se observan mejores logros educativos para jóvenes de origen migrante (vs. argentinos nativos) entre aquellos con padres de niveles educativos bajos (especialmente bolivianos y paraguayos), y peores logros entre aquellos con padres de niveles educativos medio-altos (afectando especialmente a peruanos). Se presentan posibles explicaciones.

Migración sudamericana; integración; logros educativos; segunda generación; Argentina

Summary

Having migrant and/or ethnic origins is a central determinant of educational opportunities. Using 2001 and 2010 IPUMS census microdata, the aim of the article is to study processes of educational integration and educational mobility of second-generation South American immigrants in Argentina, in comparison with 'native' Argentines. In particular, the proposal seeks to identify to what extent—and for which groups—having migrant origins influences the reproduction of educational inequalities. The high prevalence of educational and social inequalities in the country, combined with the growing arrival of regional immigrants, makes Argentina an interesting case study. The analysis focuses on two variables: school attendance and educational level. The results show that parental education interacts with migrant origins when explaining educational achievements: the role of parental education tends to be weaker among migrant-origin groups. This has implications for their educational opportunities. In general, migrant-origin groups are advantaged over 'native' Argentines among those who have parents with low educational levels (especially Bolivians and Paraguayans); conversely, they are disadvantaged among those with parents of medium-high educational levels (which affects mainly Peruvians). Possible explanations are offered.

South American migration; integration; educational outcomes; second generation; Argentina

1 Introducción

La igualdad de oportunidades en educación es central para avanzar en el desarrollo humano. Como ya ha sido demostrado en diversos estudios (UNDP, 2016), la adquisición de educación formal y, en particular, la adquisición de una educación de buena calidad, es afectada por factores como la pobreza, la desigualdad de género, la segregación escolar y la baja calidad de instalaciones públicas. A la par de dichos factores, el estatus migratorio o el origen étnico de las personas está convirtiéndose, de manera creciente, en un determinante central de las oportunidades en educación (Nusche, 2009). En un contexto donde la migración Sur-Sur está ganando importancia—tanto estadísticamente como en el contexto de política social (Bakewell, 2009; Campillo-Carrete, 2013)—estudiar si (y por qué) existen diferencias en términos de logros educativos entre grupos de origen migrante y población nativa, es fundamental para mejorar nuestro conocimiento sobre reproducción de desigualdades educativas en el Cono Sur.

Argentina es un país de particular relevancia para estudiar estos temas. Presenta una combinación de desigualdades educativas persistente y fuertemente asociada a condicionamientos socioeconómicos (Krüger, 2013), junto con una creciente llegada de inmigrantes latinoamericanos (Cerrutti & Parrado, 2015). Si bien una parte de estos flujos migratorios son temporales, la inmigración proveniente de países del Cono Sur está adquiriendo permanencia, especialmente en la Ciudad de Buenos Aires y sus alrededores (Cerrutti, 2009). En consecuencia, cada vez más niños descendientes de familias inmigrantes (sean éstos nacidos o no en la Argentina) acceden al sistema educativo nacional (Dirié & Sosa, 2014). Sin embargo, son escasas las investigaciones que examinen los logros educativos de personas de origen migrante

vis-a-vis aquellas de origen nativo-argentino en una perspectiva comparativa y de gran escala (OECD, 2010; Serio, 2016).

Esta investigación tiene como objetivo llenar este vacío empírico, estudiando los determinantes de las oportunidades educativas de distintos grupos migrantes y el rol un factor clave en este proceso: el contexto educativo familiar. A partir de microdatos de los censos de 2001 y 2011 (IPUMS), el objetivo del artículo es estudiar procesos de integración educativa y de movilidad educacional de los hijos de inmigrantes de países limítrofes y el Perú en Argentina, en comparación con la población ‘nativa’ argentina. En particular, la propuesta busca identificar en qué medida—y para qué grupos—el origen migrante influye en los procesos de reproducción de las desigualdades educativas. El análisis se centra en dos variables, asistencia escolar y máximo nivel educativo alcanzado, y se centra en jóvenes de entre 13 y 21 años que viven con al menos un padre/madre. Los supuestos fundamentales que guían esta investigación son, primero, que el origen migrante afecta los logros educativos; segundo, que el nivel educativo de los padres (independientemente de su origen migrante) juegan un rol fundamental en las oportunidades educativas de sus hijos; tercero, que los procesos de reproducción/movilidad educativa pueden variar según el origen migrante. Los resultados, que confirman estos supuestos, muestran que el nivel educativo parental interactúa con el origen migrante a la hora de explicar los logros educativos de las poblaciones de segunda generación estudiadas. En general, se observan mejores logros educativos para jóvenes de origen migrante (vs. argentinos nativos) entre aquellos que tienen padres de niveles educativos bajos (especialmente bolivianos y paraguayos); mientras que se observan peores logros educativos entre aquellos que tienen padres de niveles educativos medio-altos (afectando especialmente a peruanos).

El artículo se organiza de la siguiente manera. A continuación (sección 2), se provee una descripción del contexto argentino de inmigración. Luego (sección 3), se presenta el marco teórico, que relaciona teorías de movilidad educativa con aquellas asociadas a procesos de integración de inmigrantes. En la cuarta sección se describen los datos y la metodología. Finalmente se presentan el análisis (sección 5) y las conclusiones (sección 6).

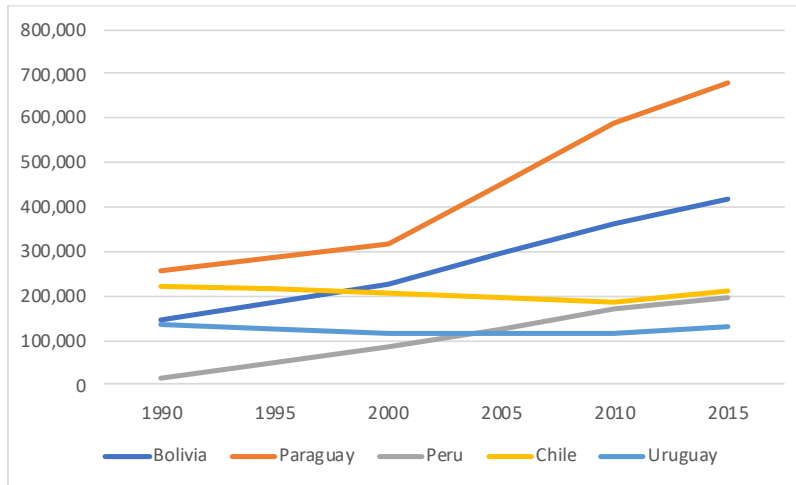
2 Inmigrantes latinoamericanos en Argentina

Las inmigraciones han tenido una importancia clave a lo largo de la historia de Argentina. Los movimientos de norte a sur (principalmente desde España e Italia) caracterizaron la mayoría de las llegadas ocurridas durante los siglos XIX y XX, hasta mediados de la década de 1950. Como muchos otros países en el continente americano, Argentina construyó el estado-nación bajo la idea de una supremacía blanca que debía predominar por sobre las poblaciones indígenas y de razas mestizas o mixtas. En práctica, esto implicó el exterminio de la población indígena y la apertura masiva de las puertas a los inmigrantes europeos (Oszlak, 1997), que en 1914 alcanzaron alrededor del 25% de la población. Estos nuevos europeos residentes en nuestro país se beneficiaron de procesos de expansión educativa y fueron partícipes asimismo de procesos de movilidad social ascendente (Germani, 1963). El contexto actual es diverso. Los nuevos procesos inmigratorios están conformados por una población mucho menos “blanca y europea”, y mucho más “mixta y latinoamericana”. En 1990, la mitad de los inmigrantes en el país eran latinoamericanos, y esto aumentó al 80% en 2015 (United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division, 2017). Este cambio en la composición de la población inmigrante, que cada vez se vuelve más “visible” (Grimson, 2006), nos lleva a preguntarnos

sobre sus oportunidades y las de sus hijos en un contexto que históricamente favoreció la inmigración europea.

La creciente inmigración de países de América Latina—en especial de Sudamérica—en Argentina está relacionada con la posición particularmente atractiva de nuestro país en el contexto regional, sobre todo en lo que respecta a las oportunidades económicas y a su relativamente elevado nivel de desarrollo (Cerrutti & Parrado, 2015). No sólo la migración Sur-Sur dentro de América Latina ha aumentado en los últimos 25 años, sino que también lo ha hecho la proporción de inmigrantes latinoamericanos que residen en Argentina. Mientras que en 1990 alrededor del 20% de todos los inmigrantes latinoamericanos en América Latina residía en Argentina, este valor aumentó a casi el 30% (1,7 millones) en 2015, y se espera que siga aumentando, en parte producto de la crisis en Venezuela. Según datos del 2015 (que no incluyen las inmigraciones venezolanas más recientes), la mayoría de los inmigrantes latinoamericanos que residen en Argentina provienen de Paraguay (32%) y Bolivia (20%); también hay un número considerable de nacionalidades peruanas (9%), chilenas (10%) y uruguayas (6%) (United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division, 2017). Se observa también (Figura 1) que los paraguayos, bolivianos y peruanos son los que han crecido en mayor proporción en los últimos 15-20 años.

Figura 1: Inmigrantes en Argentina, según país de origen y año (stock, principales grupos latinoamericanos), 1990-2015.



Fuente: Cálculos propios basados en: United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division (2017)

El incremento numérico y la creciente permanencia de inmigrantes de países del Cono Sur en Argentina han sido alentados por dos procesos. En el año 2002, un acuerdo entre países del MERCOSUR estableció dicha área como de libre circulación y residencia, y con derecho a trabajar para todos sus ciudadanos, incluidos Bolivia y Chile y, posteriormente, Colombia, Ecuador y Perú. Dicho acuerdo también estableció que luego de 2 años, y presentando “medios lícitos de vida”, los ciudadanos tienen acceso a residencia permanente. Asimismo, en el 2004, una nueva ley de migración estableció que todos los extranjeros tienen derecho de acceso a educación y salud públicas y gratuitas. Como consecuencia de estos cambios en la legislación y en los derechos de la población inmigrante, también se produjo un aumento, por un lado, de niños de las llamadas generaciones 1.25, 1.5 y 1.75 (Rumbaut, 2004; Rumbaut, 2008), es decir

niños extranjeros arribados a la Argentina entre 0 y 17 años; y por el otro, de niños argentinos de segunda generación nacidos de al menos un padre extranjero.

Los niveles educativos e inserciones en el mercado de trabajo de los distintos grupos de inmigrantes latinoamericanos que residen en nuestro país son variados. En general, los bolivianos y paraguayos tienen niveles educativos más bajos y desempeñan ocupaciones menos calificadas en comparación con otros grupos y con la población mayoritaria (Cerrutti, 2009); los bolivianos también tienen la más alta incidencia de pobreza de todos los grupos estudiados, incluidos los argentinos nativos (Lieutier, 2019). Asimismo, tanto bolivianos como paraguayos tienden a estar segregados espacialmente (Mera & Marcos, 2015) y a residir más frecuentemente en barrios marginales, especialmente aquellos que viven en el área metropolitana de Buenos Aires (Zuccotti, 2010). Los peruanos tienen, en promedio, niveles educativos más elevados que los argentinos (son de hecho los más educados entre todos los grupos latinoamericanos predominantes); sin embargo, tienen una incidencia de pobreza similar a la población local. Las mujeres, asimismo, realizan en general trabajos poco calificados (mayormente de servicio doméstico) a pesar de su mayor educación. Los chilenos y uruguayos, finalmente, tienen, en promedio, mejores indicadores en lo que respecta a pobreza y condiciones de vida y habitacionales, con respecto a la población argentina (Mera et al., 2015). Al mismo tiempo, los chilenos suelen tener menores niveles educativos que los argentinos (muy similares a aquellos de bolivianos y paraguayos), lo cual se refleja en sus inserciones laborales menos calificadas. Los uruguayos, por su parte, tienen niveles educativos similares a los de los argentinos, y una distribución ocupacional también bastante parecida (Cerrutti, 2009; Lieutier, 2019).

Como veremos a continuación, los variados recursos educativos y socioeconómicos de los padres suelen jugar un rol fundamental en las oportunidades educativas de sus hijos, tanto en familias migrantes como en familias `nativas´. Es por ello que, muchas veces, la diversa composición educativa y socioeconómica de los grupos es un factor fundamental a la hora de explicar la brecha educativa según origen migrante. Al mismo tiempo, la relación padre(s)-hijo/a no siempre se da de igual manera en los diversos grupos migrantes y no, lo cual tiene fuertes implicancias en cómo las desigualdades educativas se manifiestan.

3 Desigualdades educativas e inmigración: marco teórico

Aunque los niveles educativos en Argentina han mejorado mucho en el último siglo, y la expansión educativa ha hecho que la educación primaria y secundaria sea accesible a más personas, las desigualdades educativas persisten (Cruces et al., 2012). En primer lugar, las oportunidades de acceso a la educación, y los logros educativos en general, están fuertemente determinados por las condiciones socioeconómicas de las familias de origen, así como por los niveles educativos parentales (Dalle, 2016; Dalle et al., 2018). En particular, un estudio reciente detalla el rol que juega la educación en los procesos de movilidad social, como un factor que refuerza la reproducción de clase. Los autores muestran que dicho efecto es particularmente elevado entre los grupos con niveles educativos medios y altos (Dalle et al., 2018). En segundo lugar, estos mecanismos de reproducción de las desigualdades se refuerzan a través de los contextos de escuela y de barrio (Cervini, 2009; Krüger, 2013, 2016). Investigación basada en datos del Programme for International Student Assessment (PISA) muestra que la relación entre segregación social y segregación escolar en Argentina es una de las más altas (Chiu & Khoo, 2005): en otras palabras, las clases sociales no se mezclan en las escuelas. Esto tiene

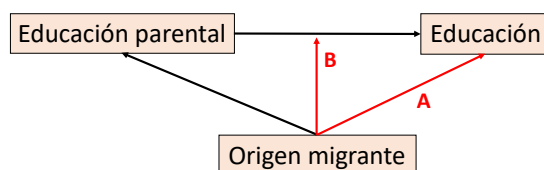
consecuencias en términos de logros educativos: según los resultados de PISA, la Argentina tiene uno de los niveles más altos de varianza entre las escuelas (OECD, 2010), con escuelas de muy alto rendimiento educativo, y otras de muy bajo rendimiento. Las escuelas más desfavorecidas son también más a menudo escuelas públicas, en donde crecientemente predominan los sectores socioeconómicos bajos (Gasparini et al., 2011). Los niños se enfrentan consecuentemente a potenciales desventajas acumulativas relacionadas no sólo con la familia de origen, sino también con la escuela donde estudian y el barrio donde viven.¹

Esta investigación busca responder, primero, en qué medida los jóvenes de origen migrante (y nacidos en Argentina) experimentan una desventaja *adicional* relacionada con dicho origen (flecha A, Figura 2); y segundo, cómo la condición migratoria interacciona con factores clave que influyen los logros educativos, en especial el *nivel educativo parental* (flecha B, Figura 2). Dichas preguntas, largamente exploradas en los países desarrollados, ya sea en estudios de logros educativos (Cebolla-Boado, 2009; Cebolla-Boado & Garrido Medina, 2011; Ichou, 2014; Nusche, 2009) como en estudios del mercado de trabajo (Crul & Vermeulen, 2003; Heath &

¹ Dado que la mayoría de los niños en edad escolar asisten a escuelas cercanas a su vivienda, es probable que la composición socioeconómica y migrante de la escuela refleje aquella de sus alrededores (Cervini, 2009). Dicho esto, efectos de escuela y de barrio son difíciles de separar empíricamente, y excede los objetivos de este artículo.

Cheung, 2007), son fundamentales para analizar *procesos de asimilación*² que en este proyecto son entendidos como aquellos procesos a través de los cuales el origen migrante deja de ser un factor clave en las oportunidades de los individuos (Alba & Nee, 2003).

Figura 2: Marco teórico



Algunos hijos de inmigrantes latinoamericanos en Argentina (en especial los de origen boliviano y paraguayo) están expuestos a muchas de las desventajas que enfrenta una gran proporción de los niños de padres argentinos: tienen padres menos educados y de bajos recursos socioeconómicos, viven en barrios desfavorecidos y asisten a escuelas de peor calidad. Otros grupos (por ejemplo, los peruanos), en cambio, presentan condiciones más favorables, como padres con mayor nivel educativo. Estos factores son determinantes de las oportunidades de vida, tanto para la población nativa de un país como para aquella de origen migrante. Innumerables

² El concepto de asimilación ha sido muy debatido y criticado (Alba & Nee, 2003; Portes et al., 2005; Zhou, 1997). En el presente artículo, tomo la conceptualización de Alba and Nee (2003), quienes enfatizan asimismo la relación entre procesos migratorios y procesos de estratificación social (Blau & Duncan, 1967).

trabajos sobre movilidad social (Breen & Müller, 2020; Hout & DiPrete, 2006; Platt, 2005; Zuccotti et al., 2017) y efectos de barrio (Clark & Drinkwater, 2002; Galster, 2012; Urban, 2009) lo demuestran. Al mismo tiempo, los estudios que tratan la integración de personas de origen migrante en países de destino, incluidos sus logros educativos y de mercado de trabajo, también coinciden en que no todos los grupos se relacionan con estos recursos y contextos en modo similar.

Pensando específicamente en procesos de movilidad educativa—el foco de este trabajo—hay características específicas de la población migrante que pueden influenciar la relación entre educación parental y logros educativos de los hijos. Dicho esto en términos de las teorías de estratificación social, es posible que las llamadas “estrategias de movilidad”—un concepto creado para explicar la rigidez social (Goldthorpe, 2000)—varíen según el origen migrante. En primer lugar, si para la población mayoritaria se asume que el principal objetivo de las familias es reproducir la clase social de origen—es decir, evitar la movilidad descendente—se podría pensar que esto no necesariamente aplica a aquellas familias que buscan, a través de la migración, mejorar la calidad de vida propia y la de sus hijos (sobre todo en relación con aquella que podrían haber tenido en su país de origen) (Sjaastad, 1962). En el Reino Unido, por ejemplo, se encontró que las minorías étnicas de segunda generación adquieren niveles educativos por encima de lo que se esperaría dados su orígenes sociales más desfavorecidos (Zuccotti & Platt, 2021). Resultados similares fueron encontrados para algunos grupos migrantes asiáticos en los Estados Unidos, que lograron que sus hijos siguieran estudios medios y superiores, en contra de sus supuestas expectativas de clase (Lee & Zhou, 2014). Entre las posibles explicaciones están los mayores niveles de motivación y/o aspiraciones de niños y adultos de origen migrante (Feliciano, 2020; Kao & Tienda, 1998; Polavieja et al., 2018), así como el capital étnico (Borjas,

1995), expresado por ejemplo en redes de contención, que actúan como mecanismos compensatorios. En segundo lugar, es también probable que los llamados “efectos compensatorios de clase” (Bernardi, 2014), que poseen los sectores medios y medio-altos, no surtan el mismo efecto positivo para la población ‘nativa’ que para grupos de origen migrante. Para poder reproducir su posición de clase, las clases medias y media-altas ‘nativas’ no sólo motivan a sus hijos a seguir estudiando, sino que también disponen de una serie de recursos compensatorios de clase que facilitan dicho proceso—como un buen trabajo, ingresos altos que permiten el acceso a tutorías, redes sociales, conocimiento del sistema escolar, acceso a mejores escuelas, etc. Si bien los migrantes de sectores sociales más aventajados pueden tener recursos comparables a los ‘nativos’ en términos de educación, es probable que tengan un menor capital de recursos compensatorios de tipo socioeconómico y cultural, sobre todo si pensamos en los generalmente más precarios procesos de inserción socioeconómica y espacial de las primeras generaciones (Cerrutti, 2009; Heath & Cheung, 2007).

Si las estrategias de movilidad son, entonces, susceptibles de variación según origen migrante, esto puede tener implicancias en cómo la desigualdad en logros educativos se manifiesta entre individuos de origen migrante y no migrante. Algunos trabajos ya iniciaron a profundizar algunas de estas cuestiones en Argentina. Por ejemplo, Cerrutti and Binstock (2019) muestran, a partir de datos de la encuesta Aprender, primero que el contexto socioeconómico familiar ayuda a explicar diferencias en rendimiento escolar (puntajes en lengua y matemática) de los hijos de inmigrantes. Al mismo tiempo, las autoras muestran que para algunos grupos (hijos de bolivianos nacidos en Argentina), hay una ventaja por sobre los argentinos nativos. Esto podría deberse, justamente, a diferencias motivacionales. En otro estudio anterior (Cerrutti & Binstock, 2012) realizado en escuelas con mayoría inmigrante en zonas marginales de Buenos Aires, las mismas autoras

muestran que los niños de familias inmigrantes tienen mayores aspiraciones que los niños de padres argentinos. Asimismo, argumentan que, desde el punto de vista de la familia migrante y de la emigración económica en general, la motivación o aspiraciones pueden representar un deseo de recuperar la posición social o de clase de la familia en el país de origen; pero también pueden representar un deseo de progreso social y un objetivo ligado a la misma decisión de emigrar: aquella de proveer una mejor calidad de vida para los hijos.

Dicho esto, es importante también recordar que la discriminación puede jugar un rol importante a la hora de explicar diferencias en logros educativos entre personas de origen migrante y no (e.j. Martínez de Lafuente, 2021) . En Argentina, diversos autores han sugerido la existencia de procesos de estigmatización y discriminación hacia grupos migrantes, o de determinadas características etnoraciales (De Grande & Salvia, 2013; Margulis, 1998; Mouratian, 2013). Esto también aplica también a aquellos que frecuentan la escuela (Beech & Princz, 2012). Si bien no es el foco de la presente investigación—centrada en el contexto familiar—la discriminación y estigmatización, junto con contextos adicionales de tipo socioeconómico y cultural que caracterizan la escuela y el barrio, pueden ser factores determinantes de logros educativos. Intentaremos capturar empíricamente y/o debatir algunos de ellos en el presente análisis.

Volviendo a la Figura 3 y a los objetivos del presente estudio, el poseer origen migrante puede tener, entonces, un efecto directo en las oportunidades educativas, es decir, independiente de la educación parental y otras características socioeconómicas del hogar: por ejemplo, si existe discriminación, o si se accede a escuelas de peor calidad. Al mismo tiempo, dicho origen migrante también puede interactuar con el nivel educativo parental, derivando, por ejemplo, en distintos patrones de movilidad educativa: por ejemplo, si las aspiraciones varían entre grupos

migrantes y entre clases sociales. El presente trabajo se centra en ambos aspectos para una mejor comprensión de los procesos de integración.

4 Metodología

El análisis se basa en la base IPUMS de microdatos del Censo (2001 y 2010) de Argentina (Minnesota Population Center & Instituto Nacional de Estadísticas y Censos), que contiene un 10% del total de la población censada. Se combina información relativa al individuo y a su hogar, lo cual permite responder preguntas relativas al rol de los orígenes sociales en los logros educativos de los individuos. Con este fin, una condición es que las personas estudiadas residan con al menos una persona adulta, en este caso padre y/o madre (o cónyuge del padre/madre). Por ello, y para evitar problemas graves de autoselección, el trabajo se limita a los jóvenes en edad escolar y/o egresados recientes del sistema educativo formal (entre los 13 y 21 años).

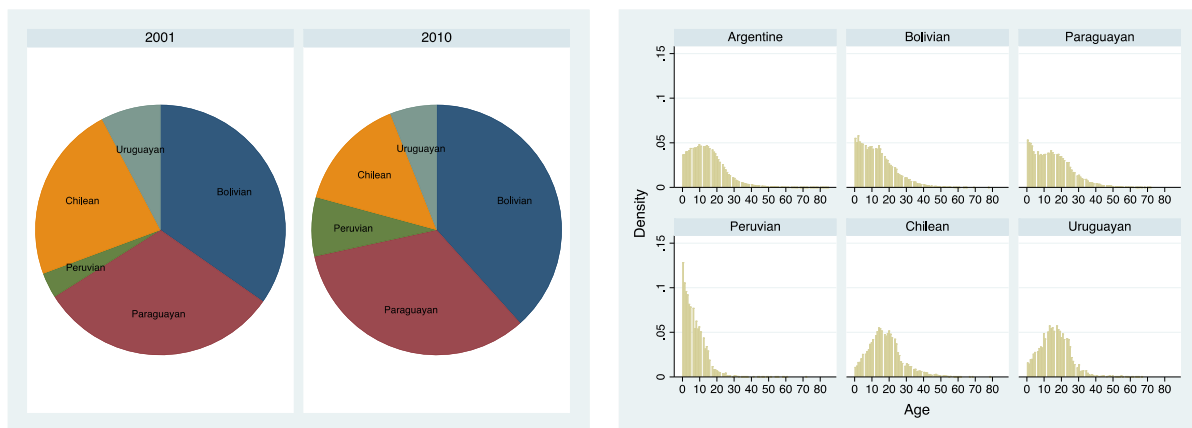
El estudio de logros educativos se realiza para la llamada “segunda generación” de inmigrantes, es decir, niños, niñas y adolescentes nacidos en Argentina de padres nacidos en el extranjero (un padre, si no hay cónyuge). Los orígenes migratorios estudiados son: bolivianos, paraguayos, peruanos, chilenos y uruguayos, quienes constituyen la mayoría de los inmigrantes latinoamericanos de segunda generación. Realizamos la comparación con nativos argentinos de dos padres (uno, si no hay cónyuge) argentinos. Por el momento dejamos de lado el análisis de otros grupos migrantes (brasileros y chilenos), así como el análisis de la llamada “generación 1.5”, la cual los datos no permiten identificar, ya que no hay información sobre la edad de llegada de los inmigrantes. La Figura 3 muestra la distribución de los grupos según el año censal, y su distribución etaria. Los patrones de convivencia con los padres parecen similares entre los grupos estudiados, con una caída en el porcentaje de individuos convivientes a partir de

alrededor de los 20 años. También se observa que entre chilenos y uruguayos hay una mayor proporción de adolescentes, lo cual habla posiblemente de una inmigración menos reciente (ver Figura 2), mientras que los individuos de origen peruano tienden a ser más jóvenes.

Figura 3: Segunda generación (hijos convivientes con padre(s)): totales y distribución etaria

Totales (con origen migrante)

Distribución etaria



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

El análisis se centra en dos variables educativas: asistencia escolar y máximo nivel educativo alcanzado. La asistencia escolar mide la probabilidad de que un niño/adolescente esté cursando el sistema escolar obligatorio; es entonces un indicador de deserción escolar. Dado que la deserción es más predominante en la escuela secundaria (ver Figura A1 en el Anexo), me centro en los jóvenes de 13 a 17 años. En relación con el máximo nivel educativo alcanzado, y dado que la finalización de estudios secundarios obligatorios se estipula para los 17-18 años, el análisis se

realiza para jóvenes de 19 a 21 años. En particular, estudio la probabilidad de que tengan estudios secundarios completos y en la probabilidad de que hayan iniciado y/o terminado estudios terciarios o universitarios. Una limitación de dicho corte etario es que algunos individuos ya se habrán ido de casa de sus padres y, sobre todo, que esto podría variar según el origen migrante. Los datos muestran que aquellos nacidos en Argentina que tienen el estatus de “hijo” en el censo son alrededor del 70%; sin embargo, no es posible saber cómo esto varía según el origen migrante, dado que no se puede capturar a la segunda generación por fuera de la cohabitación con la familia de origen. Lamentablemente esta es una limitación del estudio que es difícil sortear. Nótese, en cualquier caso, que—como se detalla en la próxima sección—los hijos convivientes con padres parecen ser una población positivamente seleccionada.

Siguiendo con el objetivo del artículo—centrado no sólo en las desigualdades educativas por origen migrante, sino en rol diferencial de los orígenes sociales—una variable crucial del análisis es el nivel educativo de los padres, lo cuales clasificamos según tengan: primario completo o menos, secundario completo y universitario/terciario completo (se considera el máximo entre los padres; o el del padre/madre en casos en que no haya un cónyuge). Otras variables consideradas en el análisis multivariable son: a nivel individual, sexo y edad; a nivel parental, si uno o ambos padres están presentes y su actividad (si uno o ambos están desocupados o inactivos); a nivel hogar y vivienda, tres indicadores de necesidades básicas insatisfechas (vivienda deficitaria, hacinamiento y carencias sanitarias) y la tenencia de la vivienda; finalmente, se consideran dos indicadores que dan cuenta de algunas características del entorno habitacional, y que se miden a nivel de departamento: la proporción de jefes con primario completo o menos y la proporción de inmigrantes latinoamericanos (los grupos predominantes), lo cual es particularmente relevante para el Gran Buenos Aires. Finalmente, también se considera el año del censo y la provincia de

residencia (la Tabla A1 en el Anexo presenta la distribución de todas las variables, según grupo). El análisis multivariable se basa en técnicas de regresión logística; utilizo errores estándar agrupados según hogar.

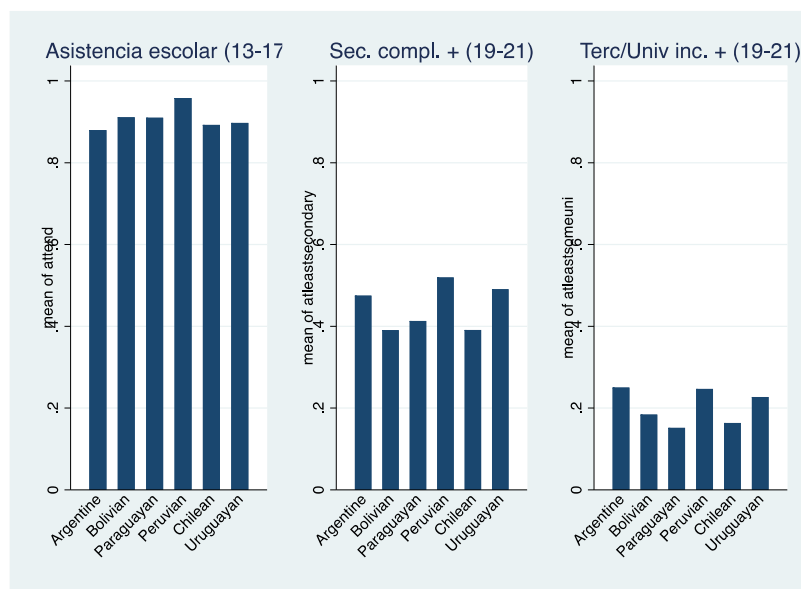
5 Análisis descriptivo

La Figura 4 muestra la distribución de las tres variables dependientes, según origen migrante. Hay importantes diferencias entre los grupos, sobre todo en lo que respecta a los niveles educativos alcanzados. Si bien los hijos de inmigrantes de entre 13 y 17 años tienen, en general, una mayor probabilidad de asistir a un establecimiento educativo, sus probabilidades de tener estudios secundarios completos a los 19-21 años son más variables. Lo mismo se observa en términos de acceso a la universidad o estudios terciarios. En cualquier caso, no deja de ser un dato de relevancia que, independientemente del grupo, hay una muy baja proporción de jóvenes que finalizaron el secundario en tiempo y forma (y aún menos iniciaron estudios de grado), para la muestra seleccionada. Como referencia, si se mira a todos los individuos nacidos en Argentina, independientemente de si residen con sus padres o no, la proporción de los que terminaron el secundario y/o iniciaron estudios universitarios es más baja (43% y 22% respectivamente). Esto da una idea de que aquellos que conviven con sus padres están incluso positivamente seleccionados (si bien, como se dijo anteriormente, no podemos saber cómo esto varía por origen migrante).

Como fue introducido en el marco teórico, es probable que muchas de las diferencias observadas entre los grupos tengan que ver con sus orígenes sociales, así como con características de su entorno familiar y de lugar de residencia. Aquellos jóvenes de origen boliviano, paraguayo y chileno tienen, por ejemplo, padres con niveles educativos más bajos, comparados con los hijos

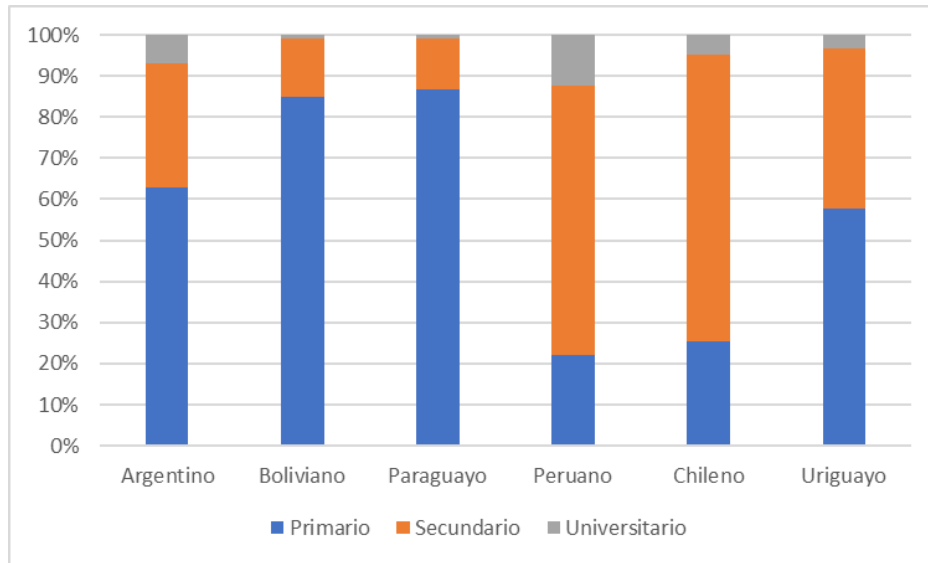
de argentinos mientras que los peruanos tienen padres con niveles educativos más altos (Figura 5). Esto podría ser una posible explicación para sus variados logros educativos. Al mismo tiempo, resulta también interesante el hecho de que los bajos niveles educativos parentales no parecen, en principio, favorecer la salida del sistema escolar de los hijos de inmigrantes. A continuación, se presenta entonces un análisis multivariable en donde la educación de los padres, y otras variables adicionales del hogar y el entorno, son tenidas en cuenta. Como se puede ver en el Anexo (Tabla A1), existe variedad entre los grupos también en términos de dichas características. Finalmente, se exploran procesos de movilidad educativa, por medio de interacciones entre el nivel educativo parental y el origen migrante.

Figura 4: Asistencia escolar y nivel educativo, según origen migrante (proporción)



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

Figura 5: Nivel educativo parental, según origen migrante (proporción) (13-21 años)



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

6 Análisis multivariable

La Tabla 1 muestra los resultados del análisis multivariable para asistencia escolar; la Tabla 2 muestra los resultados para las variables de máximo nivel educativo alcanzado. En ambos casos, el Modelo 1 controla por sexo, edad, provincia y año; el Modelo 2 agrega la educación de los padres; y el modelo 3 incluye otras variables de control (de vivienda, hogar y barrio). El análisis utiliza regresión logística y los coeficientes presentados son “efectos marginales promedio”, los cuales pueden leerse como coeficientes en una regresión lineal. La Tabla A2 del Anexo muestra los coeficientes B del Modelo 3 y todas las variables de control. Finalmente, incorporamos una interacción entre nivel educativo de los padres y origen migrante, con el objetivo de explorar si el efecto de la educación parental en las variables educativas varía seguro origen migrante, permitiendo así explorar procesos de movilidad educativa diferenciada. Este último análisis (que

realizamos con y sin controles adicionales) se presenta en la Figura 6 (a, b y c), como “probabilidades predichas”.

Tabla 1: Asistencia escolar, según origen migrante y controles adicionales (13-17 años). Efectos marginales promedio (error estándar).

| | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|
| Origen migrante (ref. Argentino) | | | |
| Bolivianos | 0.001 (0.005) | 0.028 (0.004)*** | 0.032 (0.004)*** |
| Paraguayos | 0.009 (0.006) | 0.032 (0.004)*** | 0.033 (0.004)*** |
| Peruanos | 0.035 (0.017)* | -0.015 (0.025) | -0.006 (0.023) |
| Chilenos | -0.019 (0.007)** | 0.002 (0.006) | 0.000 (0.006) |
| Uruguayos | -0.024 (0.011)* | -0.019 (0.011) | -0.011 (0.010) |
| N | 565,110 | 565,110 | 565,110 |

*p<0.05 **p<0.01

El Modelo 1 controla por edad, género, provincia y año; el Modelo 2 agrega el nivel educativo de los padres (o padre/madre); el Modelo 3 incluye todas las variables de control.

Los resultados de asistencia escolar (Tabla 1) muestran que las diferencias observadas entre los grupos están determinadas por sus características socioeconómicas. En particular, la ventaja observada por los peruanos y desventaja observada para los chilenos y uruguayos desaparece una vez que dichos factores son tenidos en consideración. Es interesante también observar que, si bien los bolivianos y paraguayos provienen principalmente de orígenes sociales bajos, esto no se

refleja en una menor probabilidad de asistencia escolar, en promedio. Es por eso por lo que, al controlar por el nivel educativo de los padres (que en sí tiene un efecto positivo en las probabilidades de asistir al sistema educativo), tanto los hijos de bolivianos como de paraguayos obtienen una ventaja sobre los argentinos de alrededor de tres puntos porcentuales. El Modelo 3 no cambia mucho este patrón.

Los resultados con relación al máximo nivel educativo alcanzado (Tabla 2) siguen un patrón similar al observado anteriormente. En particular, para los dos grupos en hogares con padres de menores niveles educativos—es decir, bolivianos y paraguayos— y de peores condiciones socioeconómicas y habitacionales, la probabilidad de haber completado estudios secundarios es mayor (alrededor de tres puntos porcentuales) que para aquellos de origen argentino. Esto se observa, justamente, una vez que se controla por nivel educativo de los padres y otras características socioeconómicas de los hogares y el contexto habitacional (Modelo 3). Los resultados para la variable de acceso a la universidad muestran que para los bolivianos aparece un efecto positivo, que deriva principalmente de la inclusión de las variables de contexto geográfico—dichas variables ejercen un efecto negativo en los logros educativos, así como en la asistencia (una vez que se controla por la provincia de residencia). Asimismo, se observa un efecto negativo para los peruanos.

Tabla 2: Nivel educativo, según origen migrante y controles adicionales (19-21 años).

Efectos marginales promedio (error estándar).

| | Secundario completo y + | | | Universitario incompleto y + | | |
|---|-------------------------|-------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|
| | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 |
| Origen migrante (ref. Argentino) | | | | | | |
| Bolivianos | -0.096 (0.011)*** | 0.007 (0.011) | 0.024 (0.011)* | -0.074 (0.009)*** | 0.014 (0.010) | 0.029 (0.010)** |
| Paraguayos | -0.070 (0.011)*** | 0.023 (0.010)* | 0.036 (0.010)*** | -0.094 (0.008)*** | -0.015 (0.010) | -0.001 (0.010) |
| Peruanos | 0.008 (0.059) | -0.086 (0.045) | -0.056 (0.048) | -0.042 (0.043) | -0.082 (0.030)** | -0.064 (0.031)* |
| Chilenos | -0.034 (0.012)** | 0.016 (0.012) | 0.014 (0.011) | -0.054 (0.010)*** | -0.014 (0.011) | -0.010 (0.011) |
| Uruguayos | -0.050 (0.020)* | -0.033 (0.019) | -0.012 (0.018) | -0.062 (0.014)*** | -0.043 (0.014)** | -0.025 (0.015) |
| N | 261,729 | 261,729 | 261,729 | 261,729 | 261,729 | 261,729 |

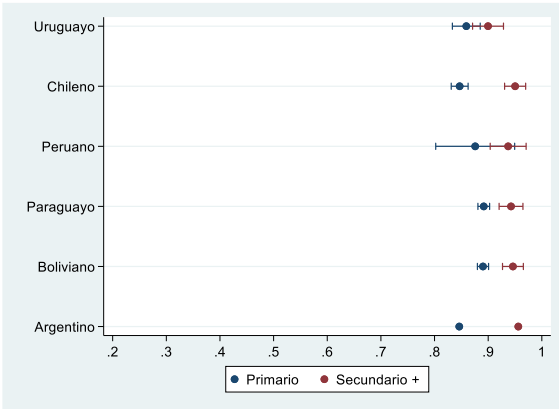
*p<0.05 **p<0.01

El Modelo 1 controla por edad, género, provincia y año; el Modelo 2 agrega el nivel educativo de los padres (o padre/madre); el Modelo 3 incluye todas las variables de control.

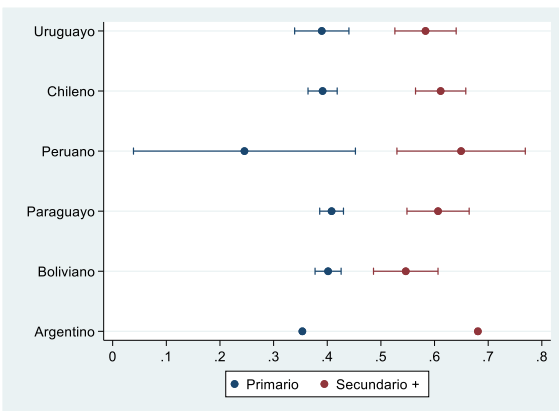
Hasta aquí el análisis se concentró en efectos promedio. A continuación, exploro si el rol del nivel educativo de los padres en las variables educativas estudiadas varía según el origen migrante. De este modo estudio, por un lado, procesos de movilidad educativa, y por el otro, obtengo una mejor aproximación de los mecanismos que podrían llegar a explicar las ventajas y desventajas observadas para ciertos grupos de origen migrante. Los resultados se muestran en la Figura 6.

Figura 6: Probabilidades predichas de variables educativas según origen migrante y nivel educativo parental (CI=95%).

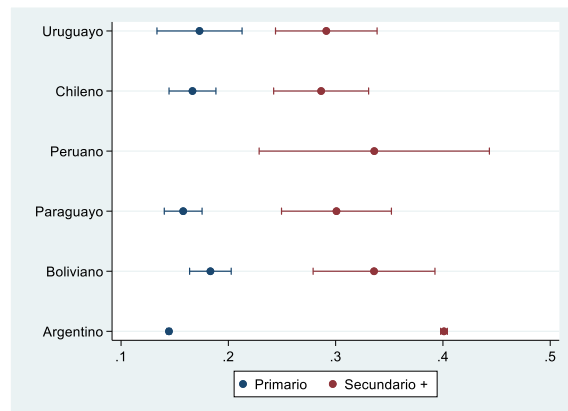
a. Asistencia escolar (13-17)



b. Secundario completo y +



c. Universitario incompleto y +



Basado en modelos con todas las variables de control, incluida la interacción entre origen migrante y nivel educativo parental.

Se observa que el efecto que la educación parental (agrupados en dos categorías) ejerce sobre las variables educativas varía según el origen migrante de los jóvenes estudiados. En general, se observan dos patrones. Por un lado, una ventaja de los hijos de inmigrantes con padres con niveles educativos bajos, en relación con sus equivalentes de origen argentino. Esto se ve para

las tres variables estudiadas y para la mayoría de los grupos migratorios (en el caso de los peruanos son pocos los casos y por ello el error estándar es mayor). Por otro lado, se observa una desventaja de los hijos de inmigrantes entre aquellos que tienen padres con nivel secundario o más. Esto se observa particularmente en las variables de nivel educativo, mientras que en términos de la asistencia escolar no se observan diferencias (con excepción de los uruguayos).

7 Discusión

A partir de microdatos censales de 2001 y 2010, el artículo estudió el efecto de tener orígenes migrantes en las oportunidades educativas y en procesos de movilidad educativa. Se destacan dos resultados principales.

En primer lugar, los resultados apuntan a que el origen migrante juega un rol en la explicación de logros educativos. En particular, cuando todas las variables de orígenes sociales, hogar, vivienda y contexto geográfico son tenidas en cuenta, los hijos de inmigrantes bolivianos y paraguayos, en particular, tienden a superar en promedio a los hijos de argentinos en términos de las variables estudiadas. En cambio, los peruanos—que tienen en promedio padres con niveles educativos más altos—no parecen particularmente favorecidos, en especial cuando se mira el acceso a estudios universitarios.

En segundo lugar, el efecto del origen migrante en las oportunidades educativas depende del nivel educativo parental. La ventaja observada para grupos de origen boliviano y paraguayo se presenta sólo para aquellos con padres de nivel educativo bajo. Sin embargo, entre aquellos que tienen padres con nivel educativo medio y alto, tiende a suceder lo opuesto, aunque esto se da solamente cuando se estudian los niveles educativos alcanzados. Algo similar ocurre con el resto de los grupos migrantes, tanto chilenos—con padres de nivel educativo preponderantemente

bajo—como uruguayos y peruanos—con padres de nivel educativo más altos. Dado el mayor número de jóvenes peruanos y uruguayos con padres más educados, este resultado implica que en promedio pueden estar más afectados en sus logros educativos (sobre todo los peruanos, si bien los resultados son menos precisos desde el punto de vista de la estadística inferencial).

Los resultados se presentan en línea con algunas hipótesis generales delineadas a lo largo del texto. Factores como la motivación o aspiraciones podrían explicar por qué entre los sectores bajos, los hijos de inmigrantes tienden a superar a los argentinos. Sin embargo, asumiendo que esa misma motivación está presente en todos los inmigrantes, resulta también enigmático que los inmigrantes que llegan al país con mayor capital cultural no parezcan poder transmitir completamente ese capital a sus hijos con la misma probabilidad con la que lo hacen los padres argentinos. Como fue dicho anteriormente, factores que podrían explicar esta observación son, por ejemplo, los llamados efectos compensatorios de clase, que serían en este caso de peor calidad como, por ejemplo, peores condiciones ocupacionales o de ingreso de los padres, o la ausencia de factores adicionales de capital cultural y social que quizás estén presentes entre los sectores medios argentinos, pero no entre los sectores inmigrantes (y que no fueron capturados en los modelos analíticos). Al mismo tiempo, también se podrían pensar en otros factores como procesos de discriminación más intensos entre los sectores medio-altos, distintas estrategias de integración que no incluyen los estudios, o la calidad de las escuelas, que puede ser más variada entre los sectores medio-altos. Resulta claro que estos resultados pueden ser el punto de partida de futuras investigaciones.

Finalmente, es importante destacar que las diferencias en logros educativos según nivel educativo parental son más grandes que aquellas que provienen de los orígenes migrantes. Esto

lleva a reflexionar sobre la importancia de los recursos socioeconómicos y culturales a disposición de las familias y su potencial impacto en la reproducción de la desigualdad. En un contexto en donde los orígenes sociales determinan en gran medida las oportunidades individuales, reducir la desigualdad social es seguramente un factor central a la hora de pensar un acceso más igualitario a la educación, tanto para argentinos nativos como para aquellos de origen migrante. Si bien las estrategias de movilidad seguirán jugando un rol central en los procesos de reproducción—como sigue sucediendo incluso en países con menor desigualdad social—la finalización de los estudios secundarios debería ser un objetivo que todos los individuos pudieran alcanzar, independientemente de su origen social o migrante. Los resultados muestran que aún hay un largo camino por recorrer en términos de igualdad de oportunidades educativas.

En cuanto a las limitaciones del trabajo, cabe destacar, primero, el número limitado de variables, sobre todo de variables que podrían ayudar a explicar algunos de los resultados observados, como la ocupación de los padres, el nivel de ingresos del hogar o características más detalladas del barrio. Segundo, por cuestiones de espacio y argumentación, no desarrollamos diferencias por género y año. Exploraciones iniciales sugieren que no hay patrones claros diferenciados por año o género, pero es seguramente un tema que queda pendiente para futuros trabajos.

Finalmente, queda también espacio para considerar, en futuras investigaciones, otras medidas de nivel educativo y origen migrante, por ejemplo, algún indicador educativo que sugiera si un joven está en el nivel que le corresponde según la edad, o indicadores adicionales de origen, por ejemplo, si hay al menos un padre argentino nativo.

8 Literatura

- Alba, R., & Nee, V. (2003). *Remaking the American mainstream. Assimilation and contemporary immigration*. Harvard University Press.
- Bakewell, O. (2009). *South-South migration and human development: reflections on African experiences* (Munich Personal RePEc Archive, Issue).
- Beech, J., & Princz, P. (2012). Migraciones y educación en la Ciudad de Buenos Aires: tensiones políticas, pedagógicas y étnicas. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 6, 53-71.
- Bernardi, F. (2014). Compensatory advantage as a mechanism of educational inequality: a regression discontinuity based on month of birth. *Sociology of Education*, 87(2), 74-88.
- Blau, P., & Duncan, O. D. (1967). *The American occupational structure*. Wiley.
- Borjas, G. J. (1995). Ethnicity, neighborhoods, and human-capital externalities. *The American Economic Review*, 85(3), 365-390.
- Breen, R., & Müller, W. (Eds.). (2020). *Education and intergenerational social mobility in Europe and the United States*. Stanford University Press.
- Campillo-Carrete, B. (2013). *South-South migration: a review of the literature* (IDRC Report, Issue).
- Cebolla-Boado, H. (2009). *¿Debería España parecerse a Francia? La desventaja educativa de sus inmigrantes y el impacto de su concentración en algunas escuelas*. (Documentos CIDOB. Migraciones, Issue. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3049281>)
- Cebolla-Boado, H., & Garrido Medina, L. (2011). The impact of immigrant concentration in Spanish schools: school, class, and composition effects. *European Sociological Review*, 27(5), 606-623.
- Cerrutti, M. (2009). *Diagnóstico de las poblaciones de inmigrantes en la Argentina* (Serie de Documentos de la Dirección Nacional de Población, Issue).
- Cerrutti, M., & Binstock, G. (2012). *Los estudiantes inmigrantes en la escuela secundaria. Integración y desafíos*.

- Cerrutti, M., & Binstock, G. (2019). Migración, adolescencia y educación en Argentina: desentrañando las brechas de aprendizajes. *Revista Latinoamericana de Población*, 13(24).
- Cerrutti, M., & Parrado, E. (2015). Intraregional migration in South America: trends and a research agenda. *Annual Review of Sociology*, 41, 399-421.
- Cervini, R. A. (2009, 2009/09/01). Class, school, municipal, and state effects on mathematics achievement in Argentina: a multilevel analysis. *School Effectiveness and School Improvement*, 20(3), 319-340.
- Chiu, M. M., & Khoo, L. (2005). Effects of resources, inequality, and privilege bias on achievement: country, school, and student level analyses. *American Educational Research Journal*, 42(4), 575-603.
- Clark, K., & Drinkwater, S. (2002, Jan). Enclaves, neighbourhood effects and employment outcomes: ethnic minorities in England and Wales. *Journal of Population Economics*, 15(1), 5-29.
- Cruces, G., Domench, C. G., & Gasparini, L. (2012). *Inequality in education: evidence for Latin America*.
- Crul, M., & Vermeulen, H. (2003). The second generation in Europe. *International Migration Review*, 37(4), 965-986.
- Dalle, P. (2016). *Movilidad social desde las clases populares: un estudio sociológico en el Área Metropolitana de Buenos Aires (1960-2013)*. Universidad de Buenos Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Dalle, P., Jorrat, J. R., & Riveiro, M. (2018). Movilidad social intergeneracional. In J. I. Piovani & A. n. Salvia (Eds.), *La Argentina en el siglo XXI: cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual. Encuesta nacional sobre la estructura social*.
- De Grande, P., & Salvia, A. (2013). Mercado de trabajo y condicionamiento por color de piel en grandes centros urbanos de la Argentina. *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, 9, 59-83.
- Dirié, C., & Sosa, M. L. (2014). Alumnos extranjeros en el sistema educativo argentino: ¿cuántos son y dónde están? *Población de Buenos Aires*, 11(19), 31-47.

- Feliciano, C. (2020). Immigrant selectivity effects on health, labor market, and educational outcomes. *Annual Review of Sociology*, 46(1), 315-334.
- Galster, G. (2012). The mechanism(s) of neighbourhood effects: theory, evidence, and policy implications. In M. van Ham, D. Manley, N. Bailey, L. Simpson, & D. Maclennan (Eds.), *Neighbourhood effects research: new perspectives* (pp. 23-56). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-007-2309-2_2
- Gasparini, L., Jaume, D., Serio, M., & Vazquez, E. (2011). La segregación entre escuelas públicas y privadas en Argentina. Reconstruyendo la evidencia. *Desarrollo Económico*, 51(202/203), 189-219.
- Germani, G. (1963). La movilidad social en Argentina. In S. Lipset & R. Bendix (Eds.), *Movilidad social en la sociedad industrial*. Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Goldthorpe, J. (2000). *On sociology. Numbers, narratives, and the integration of research and theory*. Oxford University Press.
- Grimson, A. (2006). Nuevas xenofobias, nuevas políticas étnicas en la Argentina. In A. Grimson & E. Jelin (Eds.), *Migraciones regionales hacia la Argentina. Diferencia, desigualdad y derechos*. Prometeo.
- Heath, A., & Cheung, S. Y. (Eds.). (2007). *Unequal chances. Ethnic minorities in Western labour markets*. Oxford University Press.
- Hout, M., & DiPrete, T. A. (2006). What we have learned: RC28's contributions to knowledge about social stratification. *Research in Social Stratification and Mobility*, 24(1), 1-20.
- Ichou, M. (2014, August 24, 2014). Who they were there: immigrants' educational selectivity and their children's educational attainment. *European Sociological Review*.
- Kao, G., & Tienda, M. (1998). Educational aspirations of minority youth. *American Journal of Education*, 106(3), 349-384.
- Krüger, N. (2013). Segregación social y desigualdad de logros educativos en Argentina. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 21(86).

- Krüger, N. (2016). Equidad educativa interna y externa: principales tendencias en Argentina durante las últimas décadas. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 46(2), 39-78.
- Lee, J., & Zhou, M. (2014, Mar 2014 2020-11-17). The success frame and achievement paradox: the costs and consequences for Asian Americans. *Race and Social Problems*, 6(1), 38-55.
- Lieutier, A. (Ed.). (2019). *Condiciones de vida de migrantes en la República Argentina*. Organización Internacional para las Migraciones.
- Margulis, M. (1998). La racialización de las relaciones de clase. In M. Margulis & M. Urresti (Eds.), *La segregación negada: cultura y discriminación social*. Editorial Biblos.
- Martinez de Lafuente, D. (2021, 2021/10/01/). Cultural assimilation and ethnic discrimination: an audit study with schools. *Labour Economics*, 72, 102058.
- Mera, G., & Marcos, M. (2015). Cartografías migratorias urbanas. Distribución espacial de la población extranjera en la Ciudad de Buenos Aires (2010). *Geograficando*, 11(1).
- Mera, G., Marcos, M., & Virgilio, M. D. (2015). Migración internacional en la Ciudad de Buenos Aires: un análisis socioespacial de su distribución según tipos de hábitat. *Estudios demográficos y urbanos de El Colegio de México*, 3(2).
- Minnesota Population Center. *Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.3 [dataset]* MN: IPUMS, 2020. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.2>.
- Mouratian, P. (2013). *Mapa Nacional de la Discriminación 2013: "Segunda serie de estadísticas sobre la discriminación en Argentina"*.
- Nusche, D. (2009). *What works in migrant education? A review of evidence and policy options* (OECD Education Working Papers, Issue).
- OECD. (2010). *PISA 2009 results: Overcoming social background – Equity in learning opportunities and outcomes (Volume II)*.
- Oszlak, O. (1997). *La formación del estado argentino*. Editorial Planeta.

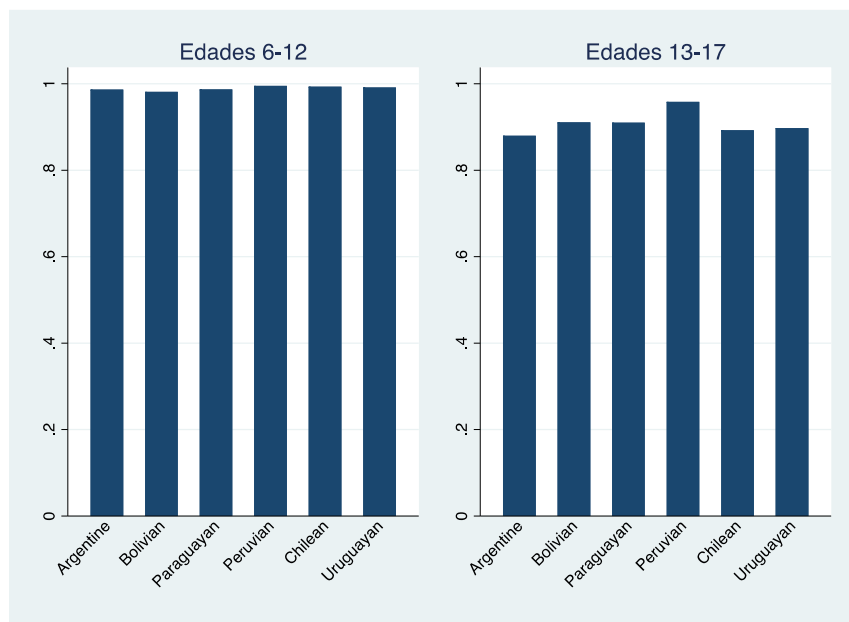
- Platt, L. (2005, July 1, 2005). The intergenerational social mobility of minority ethnic groups. *Sociology*, 39(3), 445-461.
- Polavieja, J. G., Fernández-Reino, M., & Ramos, M. (2018). Are migrants selected on motivational orientations? Selectivity patterns amongst international migrants in Europe. *European Sociological Review*, 34(5), 570-588.
- Portes, A., Fernandez-Kelly, P., & Haller, W. (2005). Segmented assimilation on the ground: the new second generation in early adulthood. *Ethnic and Racial Studies*, 28(6), 1000-1040.
- Rumbaut, R. G. (2004). Ages, life stages, and generational cohorts: decomposing the immigrant first and second generations in the United States. *International Migration Review*, 38(3), 1160-1205.
- Rumbaut, R. G. (2008, November 1, 2008). The coming of the second generation: immigration and ethnic mobility in southern California. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 620(1), 196-236.
- Serio, M. (2016). *Desigualdad de oportunidades educativas en Argentina* Universidad de la Plata]. La Plata.
- Sjaastad, L. A. (1962). The costs and returns of human migration. *Journal of Political Economy*, 70(5), 80-93.
- UNDP. (2016). *Human Development Report 2016*.
- United Nations; Department of Economic and Social Affairs; Population Division. (2017). *Trends in International Migrant Stock: Migrants by Destination and Origin (United Nations database, POP/DB/MIG/Stock/Rev.2017)*.
- Urban, S. (2009, Mar). Is the neighbourhood effect an economic or an immigrant issue? A study of the importance of the childhood neighbourhood for future integration into the labour market. *Urban Studies*, 46(3), 583-603.
- Zhou, M. (1997). Segmented assimilation: issues, controversies, and recent research on the new second generation. *International Migration Review*, 31(4), 975-1008.
- Zuccotti, C., & Platt, L. (2021). *Social origins and social mobility: the educational and labour market outcomes of the children of immigrants in the UK*.
<https://EconPapers.repec.org/RePEc:crm:wpaper:2113>

Zuccotti, C. V. (2010). *Spatial segregation in Buenos Aires: a study of the socio-spatial transformations between 1991 and 2001* University of Amsterdam]. Amsterdam.

Zuccotti, C. V., Ganzeboom, H. B. G., & Guveli, A. (2017). Has migration been beneficial for migrants and their children? *International Migration Review*, 51(1).

9 Anexo

Figura A1: Asistencia escolar, según origen migrante y rango de edad (proporción)



Fuente: IPUMS 2001 & 2010

Tabla A1: Distribución de variables de control según origen migrante; total país.**(población 13-21 años)**

| | Argentino | Boliviano | Paraguayo | Peruano | Chileno | Uruguayo |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|----------|
| Individuales | | | | | | |
| Mujer (media) | 48.01 | 48.52 | 49.14 | 49.82 | 47.95 | 49.23 |
| Edad (media) | 16.69 | 16.48 | 16.84 | 15.48 | 16.92 | 16.85 |
| Hogar y vivienda | | | | | | |
| NBI (media) | | | | | | |
| NBI_baño | 2.14 | 4.25 | 1.61 | 1.95 | 1.17 | 1.16 |
| NBI_hacinamiento | 9.27 | 14.66 | 8.20 | 8.51 | 5.93 | 5.60 |
| NBI_vivienda | 2.90 | 5.93 | 5.89 | 10.99 | 3.35 | 5.17 |
| Tenencia (%) | | | | | | |
| Propietario | 78.58 | 75.44 | 84.40 | 50.18 | 79.66 | 59.32 |
| Alquiler | 7.93 | 9.73 | 7.07 | 36.52 | 9.58 | 24.83 |
| Gratis (empleador) | 2.03 | 6.29 | 1.18 | 1.06 | 2.91 | 4.15 |
| Gratis (otro) | 7.63 | 5.66 | 4.39 | 5.85 | 5.20 | 8.12 |
| Otro | 3.84 | 2.88 | 2.97 | 6.38 | 2.65 | 3.57 |
| Desocupación/inactividad | | | | | | |
| Cónyuge presente | 75.91 | 70.31 | 53.61 | 58.87 | 55.42 | 47.20 |
| Jefe (y cónyuge) ocupado(s) | 45.95 | 46.21 | 48.94 | 79.61 | 47.49 | 54.15 |
| Jefe (o cónyuge) desocupado/inactivo | 44.70 | 42.47 | 39.43 | 19.15 | 42.86 | 38.07 |
| Jefe y cónyuge desocupados/inactivos | 9.35 | 11.32 | 11.63 | 1.24 | 9.65 | 7.78 |
| Geográficas | | | | | | |
| % sudamericanos | 2.83 | 6.12 | 5.94 | 6.37 | 6.59 | 5.18 |
| % jefe con primario o menos | 55.90 | 54.63 | 56.89 | 42.15 | 50.75 | 49.73 |

Fuente: IPUMS, 2001 & 2010

Tabla A2: Asistencia escolar y nivel educativo, según origen migrante y controles adicionales. B (error estándar).

| | Asistencia (13-17) | Secundario completo y + (19-21) | Universitario incompleto y + (19-21) |
|---|-----------------------|------------------------------------|--|
| Origen migrante (ref. Argentino) | | | |
| Boliviano | 0.411 (0.059)** | 0.123 (0.056)* | 0.198 (0.068)** |
| Paraguayo | 0.425 (0.063)** | 0.187 (0.051)** | -0.009 (0.069) |
| Peruano | -0.069 (0.256) | -0.295 (0.258) | -0.490 (0.261) |
| Chileno | 0.000 (0.069) | 0.075 (0.059) | -0.069 (0.078) |
| Uruguayo | -0.122 (0.109) | -0.065 (0.097) | -0.181 (0.111) |
| Nivel educativo parental (ref. primario o menos) | | | |
| Secundario | 1.422 (0.015)** | 1.384 (0.011)** | 1.405 (0.012)** |
| Universitario | 2.247 (0.047)** | 2.485 (0.026)** | 2.343 (0.020)** |
| Cónyuge presente | 0.448 (0.012)** | 0.338 (0.011)** | 0.332 (0.013)** |
| Desocupación/Inactividad (ref. Jefe (y cónyuge) ocupado(s)) | | | |
| Jefe (o cónyuge) desocupado/inactivo | -0.165 (0.011)** | -0.125 (0.011)** | -0.189 (0.012)** |
| Jefe y cónyuge desocupados/inactivos | -0.494 (0.018)** | -0.386 (0.018)** | -0.425 (0.023)** |

| | Asistencia (13-17) | Secundario completo y + (19-21) | Universitario incompleto y + (19-21) |
|---|-----------------------|------------------------------------|--|
| NBI_baño | -0.462 (0.025)** | -0.576 (0.044)** | -0.576 (0.060)** |
| NBI_hacinamiento | -0.720 (0.014)** | -1.238 (0.024)** | -1.411 (0.040)** |
| NBI_vivienda | -0.465 (0.024)** | -0.795 (0.039)** | -0.962 (0.062)** |
| Tenencia (ref. Propietario) | | | |
| Alquiler | -0.019 (0.020) | -0.176 (0.019)** | -0.247 (0.021)** |
| Gratis (empleador) | -0.538 (0.028)** | -0.422 (0.037)** | -0.332 (0.048)** |
| Gratis (otro) | -0.110 (0.017)** | -0.284 (0.020)** | -0.376 (0.026)** |
| Otro | -0.074 (0.024)** | -0.198 (0.026)** | -0.268 (0.032)** |
| % sudamericanos | 0.006 (0.003)* | -0.016 (0.002)** | -0.025 (0.003)** |
| % jefe con primario o menos | -0.016 (0.000)** | -0.012 (0.000)** | -0.010 (0.001)** |
| Edad | -0.608 (0.004)** | 0.350 (0.005)** | 0.451 (0.006)** |
| Mujer | 0.515 (0.009)** | 0.846 (0.009)** | 0.916 (0.011)** |
| Provincia (ref. Ciudad de Buenos Aires) | | | |
| Prov. Buenos Aires | 0.320 (0.042)** | -0.277 (0.029)** | -0.100 (0.028)** |
| Catamarca | 0.197 (0.069)** | -0.281 (0.057)** | -0.072 (0.064) |

| | Asistencia (13-17) | Secundario completo y + (19-21) | Universitario incompleto y + (19-21) |
|------------|-----------------------|------------------------------------|--|
| Córdoba | -0.555 (0.047)** | -0.302 (0.034)** | 0.002 (0.034) |
| Corrientes | -0.188 (0.053)** | -0.359 (0.043)** | -0.226 (0.048)** |
| Chaco | -0.288 (0.053)** | -0.296 (0.044)** | 0.023 (0.048) |
| Chubut | 0.310 (0.065)** | -0.547 (0.053)** | -0.413 (0.062)** |
| Entre Ríos | -0.283 (0.052)** | -0.364 (0.041)** | -0.070 (0.044) |
| Formosa | 0.032 (0.055) | -0.272 (0.052)** | -0.077 (0.061) |
| Jujuy | 0.367 (0.057)** | -0.261 (0.045)** | -0.057 (0.051) |
| La Pampa | -0.044 (0.069) | -0.504 (0.064)** | -0.266 (0.075)** |
| La Rioja | -0.188 (0.069)** | -0.291 (0.058)** | 0.109 (0.062) |
| Mendoza | -0.183 (0.048)** | -0.371 (0.036)** | 0.001 (0.037) |
| Misiones | -0.484 (0.048)** | -0.423 (0.043)** | -0.047 (0.047) |
| Neuquén | -0.103 (0.057) | -0.725 (0.049)** | -0.266 (0.056)** |
| Río Negro | 0.072 (0.055) | -0.632 (0.049)** | -0.305 (0.058)** |
| Salta | 0.121 (0.051)* | -0.326 (0.041)** | -0.162 (0.044)** |
| San Juan | -0.137 | -0.321 | 0.056 |

| | Asistencia (13-17) | Secundario completo y + (19-21) | Universitario incompleto y + (19-21) |
|---------------------|-----------------------|------------------------------------|--|
| | (0.057)* | (0.047)** | (0.051) |
| San Luis | -0.295 | -0.511 | -0.352 |
| | (0.063)** | (0.055)** | (0.062)** |
| Santa Cruz | 0.543 | -0.989 | -0.846 |
| | (0.097)** | (0.076)** | (0.099)** |
| Santa Fe | -0.263 | -0.219 | 0.046 |
| | (0.048)** | (0.035)** | (0.036) |
| Santiago del Estero | -0.691 | -0.567 | -0.178 |
| | (0.054)** | (0.046)** | (0.051)** |
| Tucumán | -0.547 | -0.230 | 0.140 |
| | (0.052)** | (0.040)** | (0.041)** |
| Tierra del Fuego | 1.029 | -0.673 | -0.565 |
| | (0.165)** | (0.105)** | (0.125)** |
| Año | 0.044 | -0.243 | 0.677 |
| | (0.011)** | (0.010)** | (0.012)** |
| Constante | 11.681 | -6.913 | -11.031 |
| | (0.075)** | (0.115)** | (0.132)** |
| N | 565,110 | 261,729 | 261,729 |

*p<0.05 **p<0.01