

Wikipedia como recurso para la enseñanza de la Historia en educación secundaria

Wikipedia como recurso para la enseñanza de la Historia en educación secundaria.

Cuello, Esteban y Alvarez, Guadalupe.

Cita:

Cuello, Esteban y Alvarez, Guadalupe (2023). *Wikipedia como recurso para la enseñanza de la Historia en educación secundaria* *Wikipedia como recurso para la enseñanza de la Historia en educación secundaria. Psico/Pedagógica, 14, 75-101.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/guadalupe.alvarez/118>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p0zR/G84>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Andrés Esteban Cuello

Universidad Nacional de General Sarmiento

Guadalupe Alvarez

Universidad Nacional de General Sarmiento

Aceptado: marzo 2022

Datos de los autores:

Esteban Cuello es profesor Universitario en Historia y Licenciado en Educación graduado en la Universidad Nacional de General Sarmiento. Realizó una especialización en Escuela y Cultura digital en el Instituto Superior de Formación Docente N°42. Actualmente se encuentra cursando la Maestría en Enseñanza en Escenarios Digitales en la Universidad Nacional de La Pampa.

Dirección de correo electrónico:
andrescuellodex@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2633-4557>

Guadalupe Alvarez es Investigadora Independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), e Investigadora-Docente (Adjunta regular) de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) Sus principales líneas de investigación se centran en la enseñanza y el aprendizaje de la lectura y la escritura en situaciones que involucran mediaciones por tecnologías digitales.

Dirección de correo electrónico:
galvarez@campus.ungs.edu.ar

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7152-730X>

Wikipedia como recurso para la enseñanza de la Historia en educación secundaria

Resumen *Objetivo: Explorar las posibilidades que brinda Wikipedia para la enseñanza de la Historia y la alfabetización digital. Metodología: Se recurrió al diseño de una Investigación-acción (IA) llevada adelante en el marco del dictado de la asignatura Historia Reciente en la Escuela Secundaria N°8, Villa de Mayo, provincia de Buenos Aires, Argentina. Se efectuó un minucioso registro de clases, entrevistas a los estudiantes y relevamiento de producciones. Se realizaron análisis desde un enfoque cualitativo. Resultados: Los estudiantes mostraron inicialmente conocimientos muy básicos de Wikipedia y usos superficiales y acríticos. La propuesta educativa implementada les permitió adquirir conocimientos sobre aspectos y funcionalidades pedagógicamente relevantes de Wikipedia para lograr usos más críticos, activos y reflexivos, e incluso procesos de escritura colaborativa. Conclusiones: Wikipedia, si es utilizada educativamente bajo sólidos criterios pedagógicos y didácticos, constituye un recurso poderoso para andamiar las investigaciones en Historia de los estudiantes secundarios. A su vez, queda en evidencia que la enseñanza de la Historia constituye una oportunidad para promover procesos de alfabetización digital a través del uso de Wikipedia.*

Palabras Clave alfabetización digital, educación secundaria, enseñanza, Historia, TIC, Wikipedia

Wikipedia as a resource for teaching History in secondary education

76

Abstract: *Aim: To explore the possibilities of Wikipedia for teaching history and digital literacy. Methodology: An action-research (AR) was conducted within the framework of the subject Recent History at Secondary School 8, in Villa de Mayo, Buenos Aires, Argentina. Data were collected through observations, interviews and student productions. Qualitative data analysis were carried out. Results: The students initially showed basic knowledge, and superficial and uncritical uses of Wikipedia. The educational proposal implemented led students to learn about relevant aspects and functionalities of the online encyclopedia, which allow them to achieve more critical, active and reflective uses, and collaborative writing processes. Conclusions: When Wikipedia is used educationally under solid pedagogical criteria, it constitutes a powerful resource to scaffold history research at secondary school. At the same time, teaching history is an opportunity to promote digital literacy processes by using Wikipedia.*

Keywords: *digital literacy, secondary education, History, ICT, teaching, Wikipedia*

Introducción

Si el educador no se expone por entero a la cultura popular, difícilmente su discurso tendrá más oyentes que él mismo (Freire, 2014, p. 134).

El protagonismo y la omnipresencia de las tecnologías digitales en todos los planos de las relaciones humanas (la política, la economía, la cultura, la sociabilidad, etc.) ha llevado a algunos intelectuales a definir nuestra sociedad como “sociedad digital”; es decir, un modelo de organización social caracterizado por desarrollarse en gran medida en el espacio virtual (Polo Roca, 2020). Este proceso acelerado de extensión de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) a gran escala interpeló a la educación en general, y a los sistemas educativos en particular, generando algunas transformaciones tanto en los modos de aprender como en las prácticas de enseñanza.

Si bien el canon dominante en la escuela y en las clases de Historia sigue siendo el escrito en papel (Brito, 2010), es necesario señalar que, como consecuencia de las mutaciones en

los nuevos escenarios socio-técnicos, el avance de la *plataformización* (Nichols y Le Blanc, 2020) y la virtualización impulsada por la pandemia del COVID 19, se fueron incorporando a los procesos de enseñanza y aprendizaje, otros lenguajes, materiales y soportes. De acuerdo con González (2018), a raíz de los recursos derivados de la implementación del programa Conectar Igualdad en Argentina, cobraron fuerza en la escuela actividades que alientan a los alumnos a buscar información, analizar e interpretar fuentes diversas, trabajar con materiales multimediales y a producir nuevo conocimiento para difundirlo a través de internet y redes sociales, impulsando de este modo prácticas inéditas en la enseñanza de la historia.

Así las cosas, las aplicaciones y plataformas se han convertido en una parte necesaria de la infraestructura educativa (Nichols y Le Blanc, 2020), al tiempo que internet se ha transformado en el principal espacio de consulta de información para la realización de tareas escolares. En paralelo y como corolario, la lectura y escritura comenzaron a aparecer como actividades (re) emergentes.

Dentro de este panorama, en el que lo educativo se ve permeado por los procesos y los productos de la cultura digital emergente, Wikipedia viene desafiando (¿incomodando?) hace dos décadas las prácticas tradicionales de enseñanza por dos razones centrales. Primera, los estudiantes se han “apropiado” de ella al adoptarla como una página de consulta frecuente. Segunda, la Fundación Wikimedia Argentina ha desplegado y continúa haciéndolo una batería de acciones institucionales (cursos, registro de experiencias, creación de materiales específicos para la enseñanza, congresos, etc.) para persuadir al mundo educativo de las posibilidades que aloja la enciclopedia como herramienta para el aprendizaje.

Cada vez es más evidente que Wikipedia forma parte de los Entornos Personales de Aprendizaje (PLE) del estudiante, es decir, del conjunto de herramientas que emplean con asiduidad para aprender en y desde internet (Adell y Castañeda Quintero, 2010). No obstante, la aceptación docente en torno a su validez está lejos de consolidarse y constituye un espacio en disputa. Con matices, la relación conflictiva entre escuela y Wikipedia sigue latente. Maestros y profesores se enfrentan a la encrucijada de sostener

una actitud infructuosamente prohibitiva o, por el contrario, en línea con la frase de Freire citada al inicio de esta introducción, reconocer a Wikipedia como parte de la cultura popular y abordarla con un sentido didáctico para extraer de ella el mayor provecho educativo posible.

Existen, sin embargo, escasos estudios tendientes a relevar y sistematizar experiencias educativas que incluyan el tópico del uso de Wikipedia con fines de enseñanza en la escuela secundaria. Más allá de los esfuerzos de la Fundación Wikimedia Argentina, que dispone de un registro propio y sintético de diversas experiencias educativas implementadas a [escala mundial](#) –sobre todo en educación superior–, poco se conoce acerca de qué está ocurriendo en el nivel medio.

Como plantea Massone (2022), pese a que Wikipedia forma parte del “backstage del aula”, es decir, es consultada de modo recurrente por los estudiantes, su abordaje como objeto de estudio en la clase es inexistente. Según Cane (2019), en una encuesta realizada en la escuela secundaria número 3 de la localidad de Chacabuco, provincia de Buenos Aires, Argentina, Wikipedia es el sitio más elegido por los estudiantes a la hora de buscar información, alcanzando un 52%, aun cuando la mayoría reconoce que los docentes impugnan su uso. Según Massone (2022), Wikipedia parece estar al servicio del estudiante en su casa y no tanto en la escuela, lo que indica que opera en un nivel subterráneo que amerita ser sacado a la superficie para problematizarlo.

Por todo lo mencionado, se vuelve necesario habilitar el uso práctico de Wikipedia en las aulas, a fin de tramitar su ingreso desde criterios pedagógicos y de sistematizar teóricamente dichas experiencias a partir de los postulados que abogan por un docente investigador de sus propias prácticas. En ese marco se inserta el presente trabajo que, mediante un diseño metodológico de investigación-acción, busca explorar tanto las posibilidades que brinda Wikipedia para la enseñanza de la historia como las oportunidades que abre dicha enseñanza para la alfabetización digital a través de Wikipedia. Trabajamos, para ello, con una experiencia concreta llevada a cabo en una escuela secundaria pública del partido de Malvinas Argentinas, provincia de Buenos Aires, Argentina.

Marco teórico

Wikipedia

Nació el 15 de enero de 2001, bajo la idea de compendiar la suma del conocimiento disponible y se ha convertido en la mayor colección de conocimiento de la historia de la humanidad (Lorente, 2020). Para mediados de mayo de 2023, la versión de la enciclopedia en español contaba con [1.866.013](#) artículos y [6.859.969](#) usuarios registrados. Wikipedia sigue el formato enciclopédico y sus artículos aspiran a ser una introducción al conocimiento ya existente sobre un tema. Reúne artículos editados en forma colectiva en diferentes idiomas y presentados como contenido libre. Libre significa que no hay *sponsors* del proyecto que determinen líneas editoriales y que esos contenidos se asocian a licencias Creative Commons, que permiten acceder a ellos en forma gratuita, (re)utilizarlos e incluso modificarlos (Wikimedia Argentina, 2020 a y b). Para participar como editor, no se exigen credenciales académicas, cualquier usuario puede hacerlo en tanto respete los protocolos válidos definidos por la comunidad.

Sumado a las características señaladas, otro rasgo central de Wikipedia (aunque controvertido) es que sus artículos deben regirse por el “principio de neutralidad”. Esto no significa presuponer la existencia de un conocimiento “objetivo” al modo positivista, sino que implica –a la hora de publicar un artículo en Wikipedia– narrar de manera precisa, descriptiva, sin adjetivos calificativos, evitando verter opiniones propias y, frente a un tema que admite miradas múltiples, propender a la enunciación de todos los puntos de vista relevantes y documentados sobre una temática (Wikimedia, 2020 a y b). Relacionado con ello, la enciclopedia se transforma en un campo de batalla ideológico en el fragor de las luchas por la definición de temas o hechos que suscitan discusión, lo que se traduce en algunos casos en “guerras de ediciones” complejas que, a la vista de los usos educativos potenciales para el aula, ofrecen una riqueza incalculable para la deconstrucción y el análisis crítico.

Cabe destacar la dimensión eminentemente política de Wikipedia en muchos sentidos. De hecho, la promoción misma de la democratización del conocimiento a través de la

digitalización entraña inherentemente una posición que colisiona con visiones que abogan por la privatización del conocimiento. Como plantea van Dijk (2016), en un contexto digital, marcadamente signado por la hegemonía de colosales corporaciones, Wikipedia constituye uno de los pocos ejemplos de producción entre pares por fuera del mercado. La autoría colectiva prima sobre la autoría individual. Haciéndonos eco de lo sugerido por Béguelin y Archuby (2021), Wikipedia lleva en sí el germen de una globalización contrahegemónica en su propuesta de desarrollo de una comunidad digital, redes y conectividad con fines solidarios, lo que la ubica en la antítesis de las lógicas mercantilistas direccionadas decididamente al lucro. El atravesamiento de la dimensión política sobre el proyecto Wikipedia es enarbolado por el ex presidente de la Fundación Wikimedia Argentina, Patricio Lorente (2020), quien al respecto afirma:

Wikipedia está estructuralmente imbricada –aunque no todos quienes la escriben lo sepan, aunque no todos quienes la escriben lo quieran– en una tradición iluminista e igualitarista. Su propia lógica de producción se basa sobre principios de solidaridad y cooperación que conllevan cierta concepción de la humanidad y del mundo (...). ¿Por qué hago esta distinción? Porque la propia comunidad de Wikipedia muchas veces pierde conciencia no sólo de su potencial, sino también de su naturaleza contrahegemónica. (p.134)

A lo largo de las dos décadas que siguieron a su nacimiento, Wikipedia no pasó inadvertida y ha sido objeto de variados análisis. Ha sido pensada e interpretada de modo muy divergente; mientras para algunos representa un instrumento de vulgarización del conocimiento, para otros constituye un proyecto que vehiculiza la democratización del conocimiento (Pampín Quián, 2021). Su alcance a escala masiva ha llevado a algunos a presentarla como el principal canal de comunicación pública de la ciencia, al ser la fuente de información científica más utilizada por el público en general (Aibar, 2021). Una conceptualización amplia e interesante es la que nos ofrece Lorente (2020), quien concibe a Wikipedia, en su definición breve, como la enciclopedia libre que todos podemos editar y, en su definición más completa, como un apasionante experimento sobre la sociedad, el conocimiento y las nuevas tecnologías. Esta

formulación teórica tiene la capacidad de dar cuenta de las múltiples dimensiones, significados y aristas epistemológicas, políticas, sociales y culturales que involucra Wikipedia, lo que rebasa el reduccionismo de considerarla meramente como una enciclopedia en línea y abre paso a la amplitud de potencialidades y limitaciones que caben, no sin contradicción y tensión, en el mundo Wikipedia.

En relación específica con el ámbito educativo, proponemos analizar Wikipedia en las aulas de manera de superar la mirada ingenua y los usos triviales e irreflexivos hacia un abordaje que explora sus potencialidades como recurso para la enseñanza y el aprendizaje desde una perspectiva problematizadora. Ello requiere un distanciamiento crítico de los estudiantes con aquello que es de uso cotidiano y por lo tanto naturalizado, en consonancia con una propuesta educativa que aboga por la alfabetización digital. Como afirman García Canclini et al. (2015):

Los estudios que no idealizan las tecnologías recientes han ido admitiendo que el uso productivo y creativo de esos dispositivos no se aprende sólo en contacto con ellos, que buscadores como Wikipedia y Google –debido a su acumulación desordenada de datos y la baja fundamentación– requieren aprender a ser contrastados y editados. (p.43)

Alfabetización digital

Refiere a la pluralidad de saberes básicos que se requieren para incluirnos en la sociedad (Dussel, 2010). Desde una mirada social e histórica, no se puede hablar de alfabetización en abstracto, en el vacío, sino en un espacio y tiempo determinado (Ferreiro, 2011). En ese sentido, en el actual contexto histórico, el protagonismo de los medios digitales en la vida social es tan central, que en el acceso y dominio de las nuevas tecnologías digitales se dirime una parte importante de la participación activa de los sujetos en la sociedad, pues como plantea Tedesco (2008), el ciudadano que no maneje las TIC tiene crecientes posibilidades de quedar excluido socialmente (aunque conocerlas no garantice la anhelada inclusión). De allí, es crucial para la escuela la incorporación de la enseñanza sistemática en las nuevas tecnologías, sus lenguajes, sus lógicas de funcionamiento, en

un contexto donde la lectura y escritura operan sobre un “paisaje textual” transformado, en el que los estudiantes están cada vez más atravesados por flujos electrónicos en el marco de los cuales construyen tanto las narraciones y versiones de lo social como su identidad.

La alfabetización digital alude a la posibilidad de leer y escribir en diversos tipos de textos, signos, artefactos e imágenes a través de las cuales nos vinculamos con la sociedad (Dussel, 2011). Como plantea Ferreiro (2011), no alcanza con saber escribir; necesitamos lectores críticos y alertas, que duden de la veracidad de lo impreso en el papel o desplegado en una pantalla-texto e imagen, que tengan una visión global de los problemas sociales y políticos. El desafío que deben enfrentar los estudiantes ya no es tanto el acceso a la información, sino la adquisición de criterios y habilidades para localizar, seleccionar e interpretar la información en el vasto océano de internet.

Desde este punto de vista, lectura y escritura representan prácticas sociales que, además de comprometer la decodificación y el procesamiento psicolingüísticos, se realizan con ciertas metas en contextos institucionales, disciplinares y epistemológicos específicos (Cassany, 2014; Zavala, 2009). En este sentido, para leer y escribir, es necesario “reconocer unidades lingüísticas, poner en juego mecanismos cognitivos y también conocer tradiciones, historias y formas de comunicación particulares del ámbito en el cual fue producido el texto” (Álvarez, 2022, p.21). Así, las prácticas letradas involucran, además de técnicas o destrezas, diversos elementos, incluidas las tecnologías digitales. Para analizar estas tecnologías digitales y los productos culturales que generan, proponemos tener en cuenta tanto dispositivos (por ej., notebook), programas y aplicaciones (por ej., Instagram), como las actividades humanas y sus transformaciones asumiendo que con las TIC surgen acciones nuevas y también mutan las viejas (Burbules y Callister, 2008). Al respecto, reflexionemos sobre algunos tipos de lectura actuales: hoy en día, si leemos libros impresos o en pantalla, solemos buscar palabras desconocidas en algún dispositivo.

Por ende, planificar e implementar propuestas de enseñanza asociadas con lecturas (y también escrituras) en el mundo digital implica, según Alvarez (2022), considerar diferentes dimensiones:

- *Disponibilidad y acceso*: se refiere a los recursos digitales disponibles, a la conexión a internet en los hogares y/o las aulas, y también a los conocimientos previos de estudiantes y docentes sobre las TIC.
- *Prácticas lectoras*: hace referencia a las situaciones de lectura y los géneros discursivos propios (crónica periodística, poema, cuento, informe de investigación, etc.) de las distintas esferas de la actividad humana (por ej., periodismo) y las transformaciones derivadas de las tecnologías digitales; los tipos de lectura (individual o colectiva, de reconocimiento, focalizada, intensiva, crítica) y sus particularidades frente a la pantalla.
- *Dimensión cultural*: comprende las experiencias de los estudiantes con las TIC en la vida cotidiana, así como los significados que les asignan a ciertos dispositivos, aplicaciones o contenidos digitales (Maggio, 2012) que se pueden utilizar en propuestas de enseñanza.
- *Dimensión epistemológica*: los tipos de contenidos en relación con las TIC (sobre TIC, que invocan las TIC o abordados con TIC) y también el sentido didáctico de las TIC, su relevancia en función de la enseñanza de los contenidos (Maggio, 2012).
- *Evaluación*: información acerca de los aprendizajes alcanzados sobre el contenido (de lectura digital o de otro tipo) y sobre la práctica lectora en sí teniendo en cuenta los diferentes momentos de la propuesta pedagógica (inicio, desarrollo y cierre).

Metodología

Se recurrió al diseño de una investigación-acción (IA) a partir de la cual se busca intervenir y transformar una determinada situación problemática (Kemmis y McTaggart, 1992). Una IA se lleva a cabo a lo largo de diversas instancias recursivas

(Contreras Domingo, 1994): inicialmente, un diagnóstico del problema; a continuación, la formulación de un plan de intervención frente a dicha problemática; al final, la evaluación de los resultados. Con esta evaluación, se retroalimenta un diagnóstico posterior que da lugar a un nuevo ciclo de investigación. Es importante tener en cuenta que en este tipo de abordaje el investigador cumple un rol muy proactivo.

Siguiendo estos principios, en el presente estudio nos centramos en un ciclo de IA, que tuvo lugar durante 2022 en la Escuela Secundaria pública N°8, situada en el partido de Malvinas Argentinas, provincia de Buenos Aires, Argentina. En esta IA, uno de los investigadores y autores del artículo se desempeñó como docente y estuvo inmerso en la situación pedagógica; el otro, acompañó la fundamentación teórica del plan de intervención, así como su análisis. La experiencia se realizó en el marco de la enseñanza de la asignatura *Historia Reciente*, cuyo propósito general es el desarrollo de investigaciones de corte grupal sobre un tema, problema o personaje del pasado reciente. Los estudiantes deben iniciar una indagación exploratoria y construir el objeto de estudio, es decir, seleccionar un tema de Historia, justificar las motivaciones que determinaron la elección, el recorte temporal y problemático para finalmente avanzar en el desarrollo de una investigación que siga los pasos y procedimientos del campo científico (hipótesis, análisis documental, recolección de pruebas, formulación de un argumento, conclusiones, etc.).

En una primera instancia, registramos un problema acerca de los usos frecuentes de Wikipedia en tareas escolares, lo cual requería una intervención educativa, para cuyo diseño consideramos particularidades del acceso de los estudiantes a dispositivos, a Internet en la escuela y en los hogares, y de sus saberes tecnológicos. En un segundo momento, describimos el plan pedagógico delineado frente a la problemática detectada, un plan que promovía lecturas críticas de las entradas de Wikipedia y abría la posibilidad de escribir en la enciclopedia, editarla. Finalmente, registramos el desempeño del docente y de los estudiantes en la propuesta y también efectuamos entrevistas a los alumnos sobre las actividades considerando el recorrido transitado, la mirada de ellos sobre el proceso, los avances obtenidos, la validez o no de las

prenociones que portaban sobre Wikipedia y sugerencias por incorporar en la propuesta, en caso de ser reimplementada en el futuro con otros estudiantes.

En relación con cada una de estas instancias realizamos descripciones densas (Geertz, 1992) en diálogo con nociones de la bibliografía, fundamentalmente las sistematizadas en Alvarez (2022): disponibilidad y acceso, prácticas lectoras, dimensión epistemológica, dimensión cultural y evaluación. En estos registros no hemos buscado “codificar regularidades abstractas, sino hacer posible la descripción densa, no generalizar a través de casos particulares, sino generalizar dentro de estos” (Geertz, 1992, pp. 35-36). En este sentido, las descripciones e interpretaciones elaboradas se centran en “los contextos donde tienen lugar las diversas interacciones, y de las actividades, valores, ideologías y expectativas de todos los participantes (alumnos, docente e investigador) en esos escenarios escolares” (Goetz y Le Compte, 1988, p. 14).

A fin de configurar las descripciones, ambos investigadores trabajamos de manera conjunta leyendo y analizando los registros de clases, las entrevistas, y también interactuando para profundizar y completar la información recabada en diálogo con nociones teóricas. Una vez completas las descripciones, seleccionamos segmentos paradigmáticos sobre la base de valores teóricos e interpretativos, no de indicadores cuantitativos. En una segunda fase, el investigador no docente ha revisado y profundizado el análisis inicial, clarificando interpretaciones de sentido y significaciones otorgadas. El investigador docente ha estado a cargo de la revisión y los ajustes finales.

Todos los participantes han firmado un consentimiento informado. Para cuidar sus identidades, los nombres han sido anonimizados bajo identificaciones numéricas.

Resultados

Exponemos a continuación las sistematizaciones efectuadas acerca del diagnóstico del problema, el plan de intervención y su implementación.

Del problema a su abordaje con sentido cultural

Durante bastante tiempo, el docente de la asignatura *Historia Reciente* indicó a los estudiantes que no usaran Wikipedia como fuente para desarrollar investigaciones de profundidad; sin embargo; muchos continuaban empleando la enciclopedia con persistencia. Al ser consultados acerca de por qué utilizaban Wikipedia desatendiendo la sugerencia docente, las respuestas fueron múltiples pero la mayoría confluía en:

- No haber escuchado al consejo docente que impugnaba su uso.
- Al desarrollar el trabajo muy próximo al plazo de entrega, escogieron las primeras fuentes que arrojó el buscador Google; entre ellas, aparecía Wikipedia. Descartar esa enciclopedia significaba enfrentarse al problema de dilapidar el escaso tiempo restante en búsquedas arrebatadas que no siempre conducían a buen puerto.
- Tras dedicar mucho tiempo a la búsqueda de información, e inclusive haber encontrado mejores fuentes, al no comprender las ideas que dichos textos transmitían, optaron por Wikipedia debido a que sus explicaciones eran más comprensibles y claras. Así, preferían utilizar una fuente desautorizada por el docente con el fin de “ganar” en comprensión, en lugar de emplear fuentes más confiables y autorizadas que los sumían en la confusión.

Por otra parte, se registraron estrategias para evadir el control docente utilizando Wikipedia sin citarla: incluyeron fragmentos de sus entradas, pero mezcladas con información extraída de otras fuentes más confiables a las que sí citaban. La aleación no siempre era del todo congruente y, cuando el docente chequeaba, detectaba el ardid.

Dado, entonces, que los estudiantes utilizaban con bastante frecuencia Wikipedia, tanto para tareas escolares como para actividades vernáculas (fuera de la escuela), esta enciclopedia adquiriría gran sentido cultural en sus vidas. Sin embargo, como también se reconoció, estas prácticas lectoras relativas a Wikipedia se reducían en general a aproximaciones básicas a las entradas que resultaban en un “corte y pegue” sin recurrir

a todas las funcionalidades de la aplicación ni desarrollar una mirada crítica sobre lo leído. Primaba una relación inmediata, superficial e irreflexiva.

Frente a la persistencia de los estudiantes de usar Wikipedia y en ocasiones de manera muy básica, el docente a cargo decidió poner en práctica la reflexión, la indagación, la dialogicidad, con el objeto de revisar ideas propias acerca de Wikipedia que parecían tener un efecto inhibitor del proceso educativo. La apertura al problema implicó un triple proceso para el docente: 1) indagar, leer, investigar y conocer cómo funciona Wikipedia; para ello, participó de un curso para docentes de la Fundación Wikimedia Argentina, lo que complementó con lecturas personales de bibliografía especializada; 2) transformar el aparente problema en una oportunidad para tender puentes con la cultura estudiantil e interrogarlos en las razones por las que escogían predominantemente Wikipedia para investigar; y 3) formular secuencias didácticas para direccionar su uso como soporte y mecanismo de propulsión de la investigación en Historia. En definitiva, el docente, al reconocer el sentido cultural de Wikipedia, se formó en prácticas de lectura y escritura asociadas con la enciclopedia a fin de profundizar en la dimensión epistemológica, es decir, el alcance pedagógico de su inclusión en actividades de la asignatura.

Descripción del plan de intervención en torno a las prácticas de lectura y escritura con Wikipedia

La confección del plan partió de asumir, por un lado, que los estudiantes tenían acceso en la escuela a dispositivos y a Internet, por lo cual podrían trabajar en el aula con Wikipedia. Por otra parte, como mencionamos en el apartado previo, se reconoció que usaban con mucha frecuencia esta enciclopedia, por lo que adquiriría gran sentido cultural, pero estos usos no involucraban lecturas críticas que aprovecharan todas las posibilidades de la aplicación. En función de ello, el docente buscó transformar las prácticas de lectura y también de escritura a través de Wikipedia en objeto de enseñanza, lo cual le llevó a plantear la significancia pedagógica de esta aplicación. Partiendo de

estos supuestos, la secuencia didáctica abarcó tres clases (6 horas en total), una actividad final obligatoria y otra optativa.

Durante la Clase 1, se propuso en un primer momento, de manera individual, reflexionar acerca de las prácticas de lectura y escritura habituales de los estudiantes con Wikipedia y sus saberes previos. Para ello, se plantearon diferentes preguntas que fueron copiadas en el pizarrón; entre estos disparadores, se destacan: ¿Cuánto conocían de ella? ¿Por qué la utilizaban? ¿Con qué resguardo se acercaban a la misma? ¿Qué les decían los docentes sobre Wikipedia y qué argumentos daban para fundamentar su posicionamiento ante el uso o la prohibición de la enciclopedia en línea? ¿Quiénes escribían los artículos de Wikipedia? Los estudiantes contaban con 20 minutos aproximadamente para contestarlas en sus carpetas. Se les aclaró que era importante expresarse sin condicionamiento pues el objetivo no era juzgar sus respuestas, sino conocerlas para comprender sus ideas sobre Wikipedia y trazar un punto de partida.

A través de la puesta en común de dichas respuestas –orientada por el diálogo socrático– quedaron plasmadas en el pizarrón, como “fotografía” del pensamiento general del curso, las preconcepciones más recurrentes y arraigadas sobre aspectos centrales de la enciclopedia, con foco en las razones de su elección. Así, esta actividad inicial de revisión de saberes previos constituyó una oportunidad para confeccionar un diagnóstico que reflejara las percepciones y los conocimientos que los estudiantes tenían acerca de las lecturas y escrituras en Wikipedia.

En un segundo momento de la Clase 1, los estudiantes armaron grupos y procedieron al análisis de distintos materiales no convencionales sobre Wikipedia, a elección (como canciones, memes, artículo de diario con hechos risueños, etc.). Luego, cada grupo comentó al resto de qué se trataba el material trabajado y extrajo un aprendizaje, problema/s o idea importante sobre Wikipedia. Debían también generar una pregunta o interrogante clave. Esta nueva puesta en común y las ideas compartidas eran ampliadas, retroalimentadas por el docente, quien aprovechó ese espacio para introducir conceptos y nociones significativas dando apertura a nuevas preguntas que serían abordadas en la clase posterior.

Durante la Clase 2, el docente elaboró una infografía con las ideas, problemáticas e interrogantes fundamentales que los equipos exteriorizaron en el encuentro precedente. Se distribuyó la infografía a cada grupo con el objeto de rememorar lo trabajado y como punto de apoyo para conectar/contrastar con las nuevas ideas que se agregarían en la presente clase. Desde la ideación didáctica, se buscaba provocar el conflicto cognitivo como condición de posibilidad para el aprendizaje. Es por ello que el docente elaboró un material textual específico para este propósito con fragmentos significativos extraídos de los cuadernillos “Enseñar con Wikipedia” (2020 a y b), confeccionados con fines educativos por la Fundación Wikimedia Argentina. Los criterios para seleccionar los extractos no fueron arbitrarios; por el contrario, se escogieron aquellos que podían provocar/tensionar saberes previos, dar respuesta a los interrogantes planteados por los estudiantes y agregar nueva información sobre aspectos relevantes del mundo Wikipedia.

La actividad consistió en poner a prueba las ideas que traían para verificar si eran ciertas, parcialmente ciertas o desacertadas. Además, debían indagar el material para responder a los interrogantes que el propio grupo se había planteado en la clase anterior. De esta manera, las prácticas de lectura y escritura a través de Wikipedia se transformaron, nuevamente, en objeto de reflexión, permitiendo cuestionar algunas ideas previas y generar nuevas. Cabe señalar que la exigencia de entregar al docente esta actividad del segundo encuentro funcionó como una instancia para evaluar las ideas actualizadas o adquiridas a la luz del análisis del material ofrecido.

En la Clase 3 se invitó a los grupos a consultar una entrada de Wikipedia relacionada con el tema de investigación elegido. La idea era recurrir a ella como andamio de la investigación en Historia, pero también utilizar la investigación en Historia para alfabetizar digitalmente a través de Wikipedia, analizando aspectos de la enciclopedia que se escapan a una mirada superficial e irreflexiva. Para ello, la consigna establecía:

- a) ¿Qué cantidad de ediciones, visitas, editores, vigilantes, tipo de protección y *bytes* tiene el artículo? Esta variable constituye un indicador del interés público o demanda social sobre el problema por investigar.

- b) ¿Qué aspectos se discuten sobre el personaje o tema y desde qué argumentos? Para ello, debían ingresar a la pestaña de Discusión. Esta apertura a los nudos problemáticos habilitó la construcción de un borrador con posibles hipótesis por demostrar o refutar en la investigación que emprenderían los estudiantes.
- c) Tener en cuenta las palabras en azul –hipervínculos o enlaces– a los fines de considerar cuáles podrían ser tenidas en cuenta para ser incorporadas al marco conceptual de la investigación.
- d) Indagar las referencias bibliográficas para proyectar futuras lecturas significativas para la investigación.
- e) Comparar la primera versión del artículo con la última para ver cuánto cambiaron. Este ejercicio invitó a pensar el problema de la construcción histórica, dinámica, negociada del conocimiento.
- f) Verificar si se trata de un artículo destacado (AD), lo cual se simboliza con una estrella, o artículo bueno (AB), simbolizado con una tilde verde, y también si aparecen *banners* que alertan sobre las imperfecciones del artículo. Direccionar la mirada hacia estas señales dadas al usuario ayuda a evaluar la confiabilidad del artículo, aunque no la garantiza.
- g) Efectuar un primer análisis acerca del cumplimiento o no del “punto de vista neutral” desde los criterios de Wikipedia teniendo en cuenta conceptos disciplinares vistos a principio de año relativos a las corrientes historiográficas y los posicionamientos políticos ideológicos (Historiografía Liberal, Nacionalista popular, Marxista, etc.).

Como cierre de la secuencia, se plantearon dos actividades. La primera, de carácter obligatorio, consistió en el armado de una infografía en la aplicación Canva bajo el título “¿Qué aprendimos de Wikipedia?”. Ello fomentó la metacognición y recuperó los aprendizajes adquiridos. La segunda actividad fue optativa y se planteó a final del año, cuando los grupos ya habían terminado y presentado la investigación: implicaba la posibilidad de realizar un ejercicio optativo de intervención o edición sobre Wikipedia. Para ello, se utilizó el proyecto hermano de Wikipedia, llamado *Wikiquote*, a partir del

cual los estudiantes podrían contribuir con citas o frases célebres de los personajes históricos investigados.

Implementación del plan de intervención

Presentamos a continuación algunos aspectos centrales que resultaron de la implementación de la secuencia recién descrita.

En la Clase 1 la indagación acerca de saberes previos sobre Wikipedia permitió identificar una serie de nociones que los estudiantes tenían acerca de la enciclopedia y las prácticas de lectura y escritura asociadas.

A la pregunta de por qué usan Wikipedia, se esbozaron diferentes respuestas que pueden ser agrupadas según denominadores comunes.

- a) Algunos focalizaron en el factor inmediatez al explicar que la utilizan con frecuencia porque suele ser una de las primeras páginas que aparece cuando realizan una búsqueda. Para dar cuenta de las razones que la ubican entre las primeras opciones de resultados de una búsqueda, algunos estudiantes ensayaron teorías como *“Google adquirió Wikipedia y a la hora de buscar información sale casi siempre información extraída de la wiki”* (alumno 1). Otros interpretaban que aparecer primero en los motores de búsqueda se asociaba a motivos de seguridad. En esta línea, un estudiante expresó *“porque es la que aparece primero y por lo tanto pensaba que era la más segura”* (alumno 4).
- b) Otros enfatizaban en la capacidad de síntesis de Wikipedia al decir, por ejemplo, *“en un pequeño resumen puedo encontrar absolutamente toda la info necesaria o importante”* (alumno 15).
- c) Están quienes le adjudicaban claridad explicativa aludiendo *“me presenta la información de manera organizada por lo cual es fácil encontrar lo que se busca”* (alumno 2).

En cuanto a la fiabilidad de Wikipedia, surgieron visiones contrastantes. Por ejemplo, una alumna afirmó *“nunca me falló ni me dio información errónea, estoy satisfecha con eso”*

(alumna 3), mientras que otra remató: *“no es así: como dicen algunos profes, Wikipedia no es nada confiable pues cualquiera puede escribir un artículo”* (alumna 14).

Del lado de los interrogantes formulados por los estudiantes, suscitados por la lectura o escucha de materiales no convencionales en el segundo momento de la clase 1. se repitieron preguntas en torno a *“¿qué gana alguien por escribir en Wikipedia?”*, *“¿por qué, a diferencia de Youtube o Facebook, en Wikipedia no hay publicidad?”* y *“¿quién corrige cuando alguien malintencionadamente agrega datos falsos a un artículo?”*.

Con respecto a los modos de uso de la enciclopedia, la mayoría de los estudiantes aseguró no tomar resguardo alguno frente a los artículos, realizar eventualmente operaciones de *“corte y pegue”*, y mirar solo que la información disponible responda las consignas dictadas por el docente. En definitiva, no expresaron poner en juego demasiada reflexión o criterio para evaluar la calidad de la información brindada por la página.

Por último, según el relato de los estudiantes, ninguno intentó un ejercicio de escritura o edición, primando una concepción de Wikipedia como enciclopedia de lectura y consumo, pero no de participación y escritura.

En cuanto a la Clase 2, como comentamos en la descripción del plan de intervención, se buscó generar contrapuntos entre los saberes previos emergentes de la clase 1 y las nuevas ideas compartidas a través del material específico diseñado por el docente. De esta manera, los estudiantes reflexionaron críticamente sobre las posibilidades de lectura y escritura asociadas a Wikipedia. Los principales asuntos tratados se vincularon con la fiabilidad de Wikipedia, los modos de revisión o edición de los artículos y su financiamiento.

Sobre el debate acerca de la fiabilidad de Wikipedia, pudieron constatar que cualquier persona puede escribir en Wikipedia, pero no de cualquier manera. Reconocieron que se debe seguir un estricto protocolo, que consiste en fundamentar lo escrito citando fuentes fiables como libros publicados, artículos científicos, páginas web oficiales o noticias de diarios. También comprendieron que esas fuentes citadas sí han atravesado un complejo

proceso de revisión. Así, de alguna manera, la mirada de los expertos está presente indirectamente en los artículos de Wikipedia a través de las referencias citadas. Esta cuestión despertó comentarios en los estudiantes como *“Ah, los otros profes no nos contaron esto, solo decían que lo editaba cualquiera y ya”* (alumna 16).

Es importante señalar que los estudiantes entendieron que la edición está sujeta a revisión por otros wikipedistas, generalmente muy atentos a las modificaciones que se realizan sobre un artículo. Siguiendo con la cuestión de la búsqueda de confiabilidad, conocieron que Wikipedia advierte a los usuarios sobre errores o carencias a través de los *banners* que refieren a sesgos, faltante de referencias, publicidad encubierta o necesidad de *wikificar* convocando al usuario a mejorarlo. Asimismo, los estudiantes se informaron de las insignias que Wikipedia les asigna a sus artículos destacados (estrella) o artículos buenos (tilde verde). En los intercambios que se iban dando entre docente y estudiantes se registró el hallazgo repentino de un estudiante que exclamó *“Uso mucho Wikipedia, nunca preste atención a estos carteles avisándonos de errores, ni vi la estrella de destacado, ni la tilde de bueno”* (alumno 14).

Por otra parte, el grupo comprendió que la edición se efectúa a través del trabajo voluntario de personas comprometidas con la democratización del conocimiento. Se enfatizó la idea de que Wikipedia no solo es un recurso para la lectura, sino una oportunidad para intervenir mediante la escritura, aportando así a su crecimiento. Varios estudiantes, con diferentes expresiones, confluyeron en la reacción de lamentarse por el carácter voluntario de la escritura en Wikipedia, algunos sostuvieron que, de ser remunerada, muchas más personas se sumarían a la mejora de los artículos y otros proyectaron que, si se reduce progresivamente la cantidad de voluntarios que editan, Wikipedia correría el riesgo de desaparecer.

En relación con ello, reflexionaron sobre los conflictos emergentes en el proceso de edición, como las *“guerras de ediciones”*, sobre la existencia de una jerarquía interna entre los usuarios de Wikipedia, en la que se destaca la figura del bibliotecario, con poder de proteger un artículo suspendiendo por un tiempo la posibilidad de editarlo para evitar vandalismo, y sobre las reversiones sistemáticas entre dos editores o más en

pugna. Se señaló la disponibilidad de algunos recursos valiosos, tales como la pestaña de Discusión, para advertir el carácter polémico del conocimiento; la pestaña de Historial, para visualizar la construcción dinámica y colectiva del saber; múltiples estadísticas sobre cada artículo (*bytes*, editores, ediciones, visitas, etc.); y la rica estructura interna de enlaces que habilitan lecturas con trayectorias disímiles según el interés del usuario. Los estudiantes repararon en el lugar de poder del bibliotecario y consultaron qué pruebas o concurso debe atravesar un wikipedista para alcanzar ese estatus. Se les contó que surgen por votación democrática de la comunidad y que deben tener una determinada cantidad de ediciones en artículos como mérito para aspirar a ser candidatos.

Además, comprendieron que Wikipedia no usa publicidad para financiarse (como otras plataformas conocidas), sino que apela a donaciones. Lo interesante en este punto es que disparó la reflexión de los estudiantes sobre lo ocurrido con otras plataformas y aplicaciones que, a cambio de acceder a sus contenidos o servicios, saturan al usuario con anuncios o utilizan los “*me gusta*” y la huella digital para exponernos a publicidad invasiva. Ello constituyó una oportunidad para la intervención docente quien se explayó sobre el fenómeno del capitalismo de vigilancia o mercantilización de datos personales.

La actividad de la Clase 3, que involucró una lectura de tipo crítica recurriendo a diferentes funcionalidades de la aplicación más allá de las habituales, fue experimentada como compleja por los estudiantes y necesitó de un acompañamiento docente significativo. Expresaron que no estaban habituados a abordar un artículo de Wikipedia con el carácter reflexivo, analítico y crítico que la actividad solicitaba. De hecho, la tarea demandó más tiempo del planificado, ya que algunos grupos no lograron finalizarla y necesitaron una semana adicional hasta el próximo encuentro.

Varios estudiantes refirieron que la actividad requirió realizar operaciones y trabajar con secciones u opciones de los artículos que nunca utilizaban e incluso que desconocían (por ejemplo, la pestaña de historial, los debates y discusiones entre distintos wikipedistas sobre aspectos del artículo, las estadísticas de visitas y vigilantes, las referencias bibliográficas). Así, el trabajo representó un aporte significativo respecto de

la alfabetización digital. En este sentido, indagar sobre los diversos nudos problemáticos que rodean y atraviesan un tema a partir de la pestaña Discusión favoreció la toma de conciencia del conocimiento histórico como construcción dinámica, inacabada y susceptible de ser interpretada desde distintas perspectivas.

Según la percepción del docente a cargo, el uso de Wikipedia estructuró y tuvo un efecto dinamizador de las investigaciones grupales de los estudiantes, proyectándolas al ofrecer futuras lecturas posibles desde las referencias citadas en los artículos.

La actividad final obligatoria buscó recabar información acerca de la apropiación de los estudiantes de los múltiples aspectos trabajados. Consistió en el armado de una infografía que sintetizara lo aprendido de manera grupal. Las mayores dificultades vinieron de la mano de los aspectos técnicos dado que en muchos casos era la primera vez que realizaban una producción de este estilo. Como su confección tuvo lugar por fuera del espacio y tiempo escolar sin el acompañamiento del docente en el aula, surgieron algunas complicaciones, que fueron finalmente resueltas a través de la interacción en el Classroom abierto como apoyatura y vía de comunicación de la asignatura por fuera del horario escolar. En cuanto al conocimiento sobre Wikipedia y las prácticas de lectura y escritura, se lograron aprendizajes significativos, sintetizados en los siguientes testimonios:

- “Wikipedia puede ayudarnos a investigar la Historia de manera profesional” (grupo 2).
- “Wikipedia no es confiable ni no confiable, tiene muchos artículos bien elaborados y confiables y otros no” (grupo 3).
- “Wikipedia tiene varios elementos y opciones que son valiosas mirar, para evaluar la confiabilidad de sus artículos” (grupo 1),
- “Wikipedia puede ser usada para leer, pero también para escribir y participar en su construcción” (grupo 5).
- “Wikipedia trabaja para que todos podamos conocer sobre Ciencia en internet sin tener que pagar por ello” (grupo 4).

- “No es fácil escribir en Wikipedia, hay que conocer mucho de un tema y tener paciencia y seguir reglas. Además de tener suerte para que, al hacer cambios en un artículo, no borren tu aporte” (grupo 2),
- “Wikipedia es mucho más de lo que pensábamos, pero no es perfecta” (grupo 1).

En cuanto a la actividad final optativa, cabe destacar que, de los seis grupos, solo uno se animó a editar e intentar contribuir al crecimiento de la entrada en Wikiquote, proyecto hermano de Wikipedia. El grupo, que había investigado sobre Eva María Duarte (“Evita”), tomó frases del documento póstumo “Mi mensaje” para editar, pero los cambios que propusieron fueron deshechos posteriormente por la administradora de Wikiquote. Su argumento fue que la página citada de internet no era confiable y se requería una fuente mejor. Además, la administradora señaló errores en la citación de la frase. Este accionar derivó en un intercambio en el cual una estudiante cuestionó, primero, que el artículo tenía graves errores de redacción y formato; segundo, que la entrada al titularse “Eva Perón” era machista, que hubiera sido más justo colocarle el nombre completo, Eva María Duarte, sin el “Perón”. La administradora respondió de manera tajante que la entrada se presentaba con ese título pues con su nombre real “no la conoce nadie”. La modalidad de la respuesta provocó el enojo del grupo, el cual desistió de proseguir tanto el debate como la edición. No obstante, luego del conflictivo intercambio, la administradora avanzó en la modificación de varios aspectos del artículo que, como habían señalado los estudiantes, presentaba problemas de redacción. Por ende, el ejercicio de edición del grupo movilizó dinámicas que devinieron finalmente en una mejora del artículo.

Conclusiones

En este trabajo, enmarcado en el paradigma metodológico de una investigación-acción, sobre la base de una experiencia educativa llevada a cabo en una escuela secundaria pública argentina, pudimos comprender algunas de las posibilidades de Wikipedia para enseñar Historia y de la enseñanza de la Historia para la alfabetización digital a través

de la enciclopedia. Así, esta experiencia ha brindado evidencia importante acerca de diferentes dimensiones relevantes a la hora de diseñar e implementar propuestas cuando el objeto de enseñanza está representado por lecturas y/o escrituras mediadas por tecnologías (por ejemplo, usos de Wikipedia) o cuando se recurre a estas prácticas para enseñar otros contenidos (por ejemplo, temas de Historia).

Inicialmente, respecto de lo que llamamos disponibilidad y acceso, reconocimos que, aun en los casos en que los estudiantes acceden a dispositivos y recursos digitales en la escuela y parecen mostrar ciertos saberes acerca de sitios, programas y aplicaciones (por ejemplo, Wikipedia), muchas veces la relación que establecen con las aplicaciones puede ser superficial. El trabajo crítico propiciado por los docentes en el aula con prácticas de lectura y escritura habituales puede conducir hacia una comprensión más compleja y completa de dichas prácticas por parte del alumno. Al respecto, el estudio nos mostró que para los estudiantes Wikipedia tenía gran sentido cultural en tanto usaban con mucha frecuencia sus artículos en la vida diaria, incluso en tareas escolares, en general desoyendo las recomendaciones docentes, pero que dichos usos no recurrían a todas las funcionalidades y posibilidades debido a desconocimiento y/o a concepciones erróneas acerca de la enciclopedia.

Así, en cuanto a su dimensión epistemológica, la experiencia educativa aprovechó el alcance pedagógico y didáctico de Wikipedia, transformándola en una poderosa herramienta para el aprendizaje y el desarrollo de la investigación en Historia a partir de la explotación y el uso educativo de varios de los componentes que rodean, enriquecen y estructuran sus artículos. El diseño y la implementación de la secuencia didáctica con centro en Wikipedia puso en práctica lo que Lion (2021) llama “hackear la plataforma”; esto es, darles a las tecnologías digitales y sus aplicaciones un sentido y uso para los que originalmente no fueron creadas, desde los propósitos disciplinares de la asignatura y la intervención didáctica.

En el marco de la propuesta pedagógica analizada con eje en Wikipedia, las prácticas de lectura y escritura se volvieron objeto de reflexión, lo que permitió aproximarse a los artículos desde nuevas perspectivas que involucraron lecturas críticas. Además, la

actividad final optativa, de edición en Wikiquote, permitió que los estudiantes participaran en situaciones de escritura situadas (Cassany, 2014) en contexto reales. De este modo, experimentaron la naturaleza conflictiva que puede asumir la edición, lo cual implica negociar con administradores que, en algunas oportunidades, en lugar de asumir un rol hospitalario y pedagógico con los nuevos usuarios, desalientan la participación. De esta manera, queda demostrado que la enseñanza de la Historia puede ser un andamio para avanzar por el sendero de la alfabetización digital a través de Wikipedia, promoviendo usos más reflexivos, conscientes, precedidos por la adquisición de criterios fundados en el conocimiento profundo de las plataformas y recursos que nuestros estudiantes emplean con frecuencia tanto escolar como extraescolarmente. Como los mismos estudiantes expresan, gracias a esta experiencia aprendieron a leer mejor Wikipedia y han llegado a considerar la opción de escribir en ella.

Finalmente, y en cuanto a la evaluación, la experiencia mostró que, más allá de los cuestionarios o las producciones textuales individuales, que –según Dussel (2011)– han predominado tradicionalmente como instancias evaluativas en la escuela, se pueden plantear actividades que pongan en juego diferentes modos de representación (una infografía, por ejemplo) y prácticas letradas diversas y auténticas (edición de Wikiquote, en este caso).

Entendemos que esta investigación situada que, desde postulados teóricos específicos sobre la enseñanza de prácticas letradas en el mundo digital, ha buscado promover la reflexión sobre criterios para usos de Wikipedia en contextos escolares, representa un aporte al campo científico y educativo en tanto los estudios sobre el alcance pedagógico de Wikipedia son muy incipientes (Cane, 2019; Massone, 2022) y no se han centrado en experiencias concretas en escuelas secundarias.

A modo de proyección, con vista a la mejora de este tipo de experiencias que articulan prácticas de enseñanza con los artefactos del mundo digital, consideramos que es necesario superar las iniciativas individuales y aisladas –como la experiencia aquí narrada– para construir proyectos institucionales e incluso interinstitucionales con eje en Wikipedia, siempre respetando los procesos de gradualidad y las transiciones

necesarias para una mejor apropiación y dominio de las posibilidades que ofrece la enciclopedia libre.

Como venimos observando, la mayor imbricación de los productos y procesos del mundo digital con lo educativo se expresa de diferentes maneras. Pensemos, por ejemplo, en la aproximación de empresas como Google a las escuelas. No solo ofrece herramientas múltiples como las incluidas en el paquete de aplicaciones *G Suite* (Google Classroom, Google Drive, Google Docs, Google Hojas de cálculo, Google Meet, etc.), sino que además creó un programa de alcance global como el *Google for Education*, que otorga beneficios a instituciones que, al adecuarse a requerimientos del gigante tecnológico, son consideradas “Google Reference School”. De hecho, a partir de este programa, se comenzó a hablar metafóricamente de “[escuelas Google](#)”. Nos interrogamos, entonces, si en el marco de esta “sociedad digital”, donde la lógica de las corporaciones pugna por subordinar lo educativo a la dinámica del lucro, activando estrategias de cooptación selectiva –por ende, desigualitaria–, Wikipedia no puede representar una oportunidad educativa, un punto de apoyo para visibilizar y proyectar otras lógicas (más solidarias, más colectivas, más contrahegemónicas, más democratizantes) en torno al acceso, la distribución y la construcción del conocimiento. En este sentido, nos preguntamos: ¿Son posibles las “escuelas Wikipedia”?

Referencias

- Adell, J., & Castañeda Quintero, L. J. (2010). Los Entornos Personales de Aprendizaje (PLEs): una nueva manera de entender el aprendizaje. En R. Roig Vila, y M. Fiorucci (Coords.), *Claves para la investigación en innovación y calidad educativas. La integración de las Tecnologías de la Información y la Comunicación y la Interculturalidad en las aulas* (pp. 19-30). Marfil y Università degli Studi Roma TRE.
- Aibar, E. (2021). Ciencia y Wikipedia: Del conflicto a la simbiosis. *Arandu UTIC*, 3(1). <http://www.utic.edu.py/revista.ojs/index.php/revistas/article/view/23>
- Alvarez, G. (2022). *LECTURA+MUNDO DIGITAL + ENSEÑANZA. (Re) pensar hoy las prácticas lectoras en el nivel inicial, primario y secundario*. Aique Grupo Editor
- Béguelin, M., y Archuby, F. (2021). *Dos modelos de globalización: Wikimedia como campo de batalla*. Wikimedia. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/123481>
- Brito, A. (Dir.) (2010). *Lectura, escritura y educación*. Homo Sapiens.

- Burbules, N., y Callister, T. (2008). *Educación: Riesgos y promesas de las nuevas tecnologías de la información*. Granica Editorial.
- Cane, J. (2019). *Del manual de textos a Wikipedia: búsqueda, producción y circulación de información y conocimientos en la escuela del siglo XXI* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de La Plata]. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/106952>
- Cassany, D. (2014). *En línea. Leer y escribir en la red*. Anagrama.
- Contreras Domingo, J. (1994). La investigación en la acción. ¿Qué es? *Cuadernos de pedagogía*, (224), 8-12
- Dussel, I. (2010). *Los nuevos alfabetismos en el siglo XXI: Desafíos para la escuela*. https://postitulosecundaria.infed.edu.ar/archivos/repositorio/500/748/Dussel_nuevos_alfabetismos.pdf
- Dussel, I. (2011). ¿Vino viejo en odres nuevos? Debates sobre los cambios en las formas de enseñar y aprender con nuevas tecnologías. En *Aprender y enseñar en la cultura digital* (pp. 15-32). Fundación Santillana.
- Ferreiro, E. (2011). Alfabetización digital: ¿De qué estamos hablando? *Educação e Pesquisa*, (37), 423-438. <https://www.scielo.br/j/ep/a/nSbRq3D7TVBZhjwST75mjzF/?lang=es>
- Freire, P. (2014). *Pedagogía de la esperanza. Un reencuentro con la pedagogía del oprimido*. Siglo Veintiuno Editores.
- García Canclini, N., Gerber Bicecci, V., López Ojeda, A., Nivón Bolán, E., Pérez Camacho, C., Pinochet Cobos, C., y Winocur Iparraguirre, R. (2015). *Hacia una antropología de los lectores*. Ariel y Fundación Telefónica. <https://www.fundaciontelefonica.com/cultura-digital/publicaciones/469/>
- Geertz, C. (1992). Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura. En *La interpretación de las culturas* (pp. 17-40). Gedisa.
- González, M. P. (2018). *La enseñanza de la historia en el siglo XXI: saberes y prácticas*. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Goetz, J. P., y LeCompte, M. D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Morata.
- Kemmis, S., y MacTaggart, R. (1988). *Cómo planificar la investigación-acción*. Laertes, D.L.
- Lion, C. (2021). La enseñanza universitaria: tablero para armar. *Trayectorias Universitarias*, 7(12), 1-10. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/126554>
- Lorente, P. (2020). *El conocimiento hereje: una historia de Wikipedia*. Paidós.
- Maggio M. (2012). *Enriquecer la enseñanza. Los ambientes con alta disposición tecnológica*. Paidós.
- Massone, M. (2022). Leer y escribir Historia (s) en Wikipedia. *Pasado Abierto*, (16). <https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pasadoabierto/article/view/5675>
- Nichols, P., y Le Blanc, R. (2020) Beyond apps: Digital Literacies in a Platform Society. *The Reading Teacher*, 74(1), 103-109. <https://doi.org/10.1002/trtr.1926>

- Pampín Quián, L.A. (2021). Wikipedia como campo de batalla ideológico e intelectual. En C. Elías, y D. Teira (Coords.), *Manual de periodismo y verificación de noticias en la era de las fake news* (pp. 173-206). UNED. https://www.researchgate.net/publication/354818948_Wikipedia_como_campo_de_batalla_ideologico_e_intelectual
- Polo Roca, A. (2020). Sociedad de la Información, Sociedad Digital, Sociedad de Control. Inguruak. *Revista Vasca de Sociología y Ciencia Política*, (68), 50-77. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7526046>
- Tedesco, J.C. (2008). Las TIC en la agenda de la política educativa. En J.C. Tedesco, N. Burbules, J.J. Brunner et al., *Las Tic del aula a la agenda política* (pp.25-30). UNICEF.
- van Dijk, J. (2016). *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales*. Siglo Veintiuno Editores
- Wikimedia Argentina (2020a). *Cuadernillo 1. Leyendo Wikipedia. Programa de educación y Derechos Humanos*. Serie Enseñar con Wikipedia.
- Wikimedia Argentina (2020b). *Cuadernillo 2. Produciendo Wikipedia. Programa de educación y Derechos Humanos*. Serie Enseñar con Wikipedia.
- Zavala, V. (2009). La literacidad o lo que la gente hace con la lectura y la escritura. En D. Cassany (Comp.), *Para ser letrados* (pp. 23-35). Paidós.