

VIII Congreso Internacional de la Sociedad Argentina de Lingüística. Departamento de Letras, Facultad de Humanidades (Universidad Nacional de Mar del Plata), Sociedad Argentina de Lingüística, Mar del Plata, 2000.

La secuencia como unidad básica de la interacción comunicativa: su representación en el intercambio de habla en el aula.

Alvarez, Guadalupe.

Cita:

Alvarez, Guadalupe (2000). *La secuencia como unidad básica de la interacción comunicativa: su representación en el intercambio de habla en el aula*. VIII Congreso Internacional de la Sociedad Argentina de Lingüística. Departamento de Letras, Facultad de Humanidades (Universidad Nacional de Mar del Plata), Sociedad Argentina de Lingüística, Mar del Plata.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/guadalupe.alvarez/85>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p0zR/RCC>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. *Acta Académica* fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Secuencia como unidad básica de la interacción comunicativa: su representación en el intercambio de habla en el aula, La Guadalupe Alvarez- Universidad Nacional de Mar del Plata

../5/Alvarez.1.htm

../..fuentes/5/Alvarez.1.rtf

Resumen: Este proyecto se propone estudiar el aspecto comunicativo del lenguaje con el objetivo de jerarquizarlo en los ámbitos educativos donde se toma contacto con la lengua. "El acto lingüístico total, en la situación lingüística total, constituye el único fenómeno real que estamos tratando de elucidar..." (Austin 1989:196). Por esta razón el corpus del proyecto está constituido por la grabación de clases correspondientes al área de Lengua dictadas en cursos del tercer ciclo de la E.G.B. Para los fines de este trabajo se ha transcripto una clase dictada en abril de 1999 en un noveno año del Colegio Sagrada Familia, un establecimiento educativo privado de la ciudad de Mar del Plata

1- Introducción

El presente trabajo resume las cuestiones fundamentales de la tesis de licenciatura denominada "La secuencia como unidad básica de la interacción comunicativa: su representación en el intercambio de habla en el aula".

Este proyecto se propone estudiar el aspecto comunicativo del lenguaje con el objetivo de jerarquizarlo en los ámbitos educativos donde se toma contacto con la lengua. "*El acto lingüístico total, en la situación lingüística total, constituye el único fenómeno real que estamos tratando de elucidar...*" (Austin 1989:196). Por esta razón el corpus del proyecto está constituido por la grabación de clases correspondientes al área de Lengua dictadas en cursos del tercer ciclo de la E.G.B. Para los fines de este trabajo se ha transcripto una clase dictada en abril de 1999 en un noveno año del Colegio Sagrada Familia, un establecimiento educativo privado de la ciudad de Mar del Plata . También es utilizada, como material de consulta, la transcripción de una clase de Literatura grabada en el Instituto C.M.Gianelli.

El trabajo parte de la necesidad de dar cuenta de la fuerza ilocutiva de los actos de habla, es decir de la fuerza convencional asociada con el acto llevado a cabo al decir algo (acto ilocutivo), para lograr la redefinición y jerarquización del lenguaje en términos de intencionalidad comunicativa, factor que puede señalarse como instrumento de utilidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Pero este proyecto no se reduce al estudio de los actos de habla en forma individual, sino que analiza las relaciones que se establecen entre ellos, suponiendo que estas relaciones permitirán establecer una unidad más amplia, la secuencia, que está integrada por grupos de actos de habla .

En este trabajo se consideran los conceptos principales de la teoría de los actos de habla (Austin 1962; Searle 1969,1979) y la lectura que de los mismos han propuesto algunos autores desde distintas disciplinas: Macondes de Souza (Psicología Lingüística), Reiss (Etnografía del Habla) y los Geiss (Teoría de la Competencia Conversacional).

Tabla de contenidos

- [1- Los actos de habla](#)
- [2- Las relaciones entre los actos de habla](#)
- [3- Conclusiones](#)

2- Los actos de habla

Este proyecto propone, en primer lugar, segmentar y clasificar el corpus en actos de habla, teniendo en cuenta el concepto que el filósofo inglés John L. Austin presenta en *Cómo hacer cosas con palabras* (1962): el acto de habla está constituido por tres actos que el hablante lleva a cabo cuando emite una oración: a) acto locutivo (emisión de sonidos con cierto orden, referencia y predicación), b) acto ilocutivo (acto llevado a cabo al decir algo que está asociado con cierta fuerza convencional) y c) acto perlocutivo (acto conseguido por decir algo, efectos sobre sentimientos o acciones del auditorio).

Los actos de habla del corpus son clasificados según el criterio de Leech (1983). Este autor revisa la taxonomía desarrollada por Searle y propone el siguiente criterio: Predicados ilocucionarios Predicados psicológicos Aseritivo: reportar, anunciar. Creditivo: suponer, creer. Comisivos: ofrecer, prometer. Volitivo: tener voluntad, desear, determinar, intentar. Directivos: ordenar, solicitar. Rogativo: preguntar, averiguar. Dubitativo: duda, desear saber. Expresivo: excusar, disculpar. Actitudinal: perdonar, estar agradecido.

Cada predicado ilocucionario se corresponde con un determinado predicado psicológico, que sería el estado psicológico que el hablante manifiesta cuando emite el acto de habla.

Para segmentar los actos de habla simples del intercambio de habla en el aula cada unidad es identificada con un acto que posea una determinada fuerza ilocucionaria, es decir el acto llevado a cabo al decir algo como cosa diferente de realizar el acto de decir algo.

Las unidades que presentan este tipo de fuerzas pueden estar representadas por: a) palabras, b) grupo de palabras, c) complejo de grupo de palabras, d) cláusulas y e) complejo de cláusulas. El hablante toma una de estas unidades y las emplea al realizar un acto de habla.

La segmentación en actos de habla se realiza desde una perspectiva pragmática, es decir teniendo en cuenta las intenciones de los hablantes, las convenciones y las características del contexto comunicativo, entre las cuales se encuentran los conocimientos de los hablantes acerca de, por ejemplo, el tipo de intercambio en el que participan, el rol de los participantes, la modalidad de la interacción. Por ejemplo, en algunos casos, la identificación de elementos elididos permite la segmentación de elementos que aparentemente forman parte de una misma unidad.

Al (alumno) no también jugué de delantero

La emisión "no" reacciona frente a la emisión de otro hablante y equivale a "no jugué de puntero" ; por lo tanto, es un acto de habla diferente a "también jugué de delantero".

Observaciones acerca de algunos ejemplos problemáticos del análisis de los actos de habla simples de la interacción comunicativa del aula

Además de los problemas para segmentar los actos de habla del intercambio comunicativo del aula, el análisis presenta dificultades en la clasificación de algunas emisiones. Presentamos a continuación, sólo de uno de los casos problemáticos: a-

Al mi personaje es Jim Carri b-

Al Homero Simpson

Estos actos de habla pueden ser calificados como comisivos, con ellos el hablante se compromete con un futuro de acción. En este caso, el hablante se compromete a leer una entrevista sobre Jim Carri u Homero Simpson y no sobre cualquier personaje. El predicado psicológico es volitivo, el hablante desea, tiene la voluntad y determina hacer A.

Como se advierte en el ejemplo, la clasificación de estos actos está determinada por la secuencia de la que participan, ya que hay que tener en cuenta que previamente se había establecido en la clase la manera adecuada de leer las entrevistas: primero, presentar al personaje; luego, leer pregunta-respuesta.

A partir de la segmentación y clasificación de los actos de habla simples del intercambio comunicativo del aula y considerando diferentes ejemplos problemáticos, se ha demostrado la importancia de los actos que anteceden y suceden para determinar la fuerza ilocutiva de un acto.

Searle en (*On Searle on conversation* (1992) critica la tradicional teoría de los actos de habla "...por estar confinada sólo a actos de habla simples e individuales..." (Searle 1992:7). Holdcroft (1992), en el mismo texto, se remite a Austin para explicar que la realización satisfactoria de un acto ilocucionario requiere el reconocimiento del oyente de la fuerza ilocutiva. Para dicho reconocimiento el oyente debe ser capaz de relacionar expresiones del hablante con un contexto más amplio. Holdcroft piensa que es posible que haya estructuras más complejas en lugar de estructuras lineales simples.

En la siguiente etapa de la investigación, resumida en este trabajo, se analizan las relaciones que se establecen entre los actos de habla y permiten reflexionar acerca de la posibilidad de determinar unidades más amplias: las secuencias.

3- Las relaciones entre los actos de habla

El análisis de las relaciones que se establecen entre los actos de habla simples del intercambio de habla en el aula se centra fundamentalmente en el funcionamiento de los actos directivos y comisivos. Este estudio se lleva a cabo teniendo en cuenta el esquema propuesto por Reiss (1985). Los directivos y los comisivos son analizados en términos de dirección (modos de llamar la atención de alguien a partir de un nombre o construcción similar), motivadores (motivos o razones para realizar el proceso) y procedimientos (en los directivos es la proposición con la cual se enuncia la acción que el oyente debe realizar y en los comisivos es la proposición con la cual se enuncia la acción que el hablante se compromete a realizar). Además de estos tres elementos, se consideran cuestiones vinculadas con lo que Geiss (1995) ha denominado significado interaccional, que refleja lo que contribuye cada emisión al trabajo cara a cara (face work). Con este fin se realiza el relevamiento de elementos de la estructura de la conversación (aspectos semánticos, rasgos de significado pragmático, rasgos de registro) y se explica de qué forma se manifiestan como elementos lingüísticos determinantes de las formas de las emisiones.

Luego se analiza (y computa) si los directivos son obedecidos o no y Si la acción enunciada por los comisivos es llevada a cabo o no. Además se consideran los casos en que la acción está fuera del alcance del investigador o si a este se le presentan dudas acerca de la obediencia (en directivos) o compromiso (en comisivos).

De esta manera es posible presentar, como lo hace Reiss. los cómputos sobre la correspondencia entre la función intentada del hablante y su éxito:

Tipo de acto / Respuesta + - X2 Directivos (profesora) 80 32 6 Directivos (alumnos) 3 2
2 Comisivos (profesora) 6 3 Comisivos (alumnos) 20 1

Además de computar la obediencia y veracidad de los comisivos, se determinan las relaciones que se establecen: 1) entre los directivos obedecidos y los actos que le suceden, 2) entre los directivos desobedecidos y los actos que le suceden, 3) entre los comisivos cumplidos y los actos que le suceden y 4) entre los comisivos no cumplidos y los actos que le suceden.

Observaciones a partir del análisis propuesto

Tanto la profesora como los alumnos utilizan mayor cantidad directivos y comisivos cuyas proposiciones hacen referencia al procedimiento. Además, los hablantes utilizan, en muchos casos, la elipsis para dar cuenta de los procesos deseados.

Uno de los casos de elipsis está representado por los pedidos de información de la profesora a partir de emisiones con formas de preguntas. En estos ejemplos las emisiones son consideradas directivos, en lugar de rogativos, porque el estado psicológico no es de duda; la profesora por el contrario tiene voluntad, desea que los alumnos den una información que ella conoce. Searle (1969) caracteriza a este tipo de preguntas como preguntas de evaluación. Geiss explica que la producción y comprensión de las emisiones están vinculadas con aspectos pragmáticos, estilo, cortesía y registro. El hecho de que la profesora utilice preguntas para solicitar información es una elección lingüística vinculada con la cortesía y forma parte de lo que este autor denomina significado interaccional, es decir de las contribuciones de la emisión al trabajo cara a cara.

La elipsis es utilizada también en proposiciones correspondientes a directivos que la profesora usa con la pretensión de que los alumnos hagan silencio, otorgar el turno para hablar, etc. En este tipo de emisiones se utilizan construcciones nominales para llamar la atención de los oyentes, o palabras o conjuntos de palabras que no hacen referencia explícitamente al proceso deseado pero con los que se intenta (y se logra) que los alumnos realicen esa acción. Por ejemplo, la profesora pronuncia el nombre de los alumnos y logra que ellos lleven a cabo una tarea en el modo en que ella la ha solicitado: leer una entrevista aclarando el nombre del hipotético personaje entrevistado y, luego, las preguntas y las respuestas intercaladas. Cuando una de las alumnas no respeta este orden, la profesora la interrumpe para corregirla y, pronunciando la emisión "por favor", logra que los alumnos reinicien la actividad en forma adecuada. Esta situación es posible debido un procedimiento que Macondes de Souza establece para los actos de habla rituales, en los la interferencia de un factor externo (una institución o práctica) determina el modo en el cual ellos deben ser realizados, establece los propósitos y otorga significados específicos. En algunas situaciones, como las ceremoniales, el procedimiento utilizado es siempre el mismo. Cada vez que una persona con la autoridad adecuada (por ejemplo un cura), en las circunstancias adecuadas (una iglesia) donde los pensamientos y los sentimientos de los participantes son los adecuados, emite la proposición "Los declaro marido y mujer" provoca un cambio en el curso de los acontecimientos. Si se pretende producir ese estado de cosas (el casamiento), se utiliza siempre el mismo procedimiento. El análisis del intercambio comunicativo del aula muestra la presencia de un fenómeno por el cual algunos actos de habla se transforman en rituales. La

repetición de un procedimiento en el contexto del aula provoca la asociación permanente del acto de habla con los mismos efectos. Además de la repetición, el acto requiere aclaraciones, acerca de los significados que se le deben otorgar, los pensamientos y los sentimientos que deben poseer los participantes, entre otras cosas, para ritualizarse. En el intercambio analizado la docente logra, a partir de aclaraciones iniciales ("sí leé primero la pregunta y después la respuesta y así pero bien fuerte") y de la repetición del procedimiento, que cada vez que ella pronuncia el nombre de un alumno, este lea una entrevista en el orden solicitado. Esto no implica que la asociación del nombre con ese efecto perdure todo el año lectivo, pero sí durante el período de la clase.

Es frecuente también el uso por parte de la docente de proposiciones con verbos en primera persona plural con las cuales se compromete a un futuro curso de acción. Pero, además, al decir "sigamos", por ejemplo, explica no sólo que ella va a seguir escuchando las entrevistas leídas, también compromete a los alumnos a prestar atención. Si ellos no respetan este pedido, se encarga de corregir el incumplimiento con emisiones con las cuales solicita silencio y reorganiza la clase. En este sentido se considera que estos actos poseen dos fuerzas ilocutivas relacionadas: funcionan, al mismo tiempo, como directivos y comisivos.

Profesora vamos a leer

En cuanto a los actos de los alumnos se puede advertir, en primer lugar, que los directivos y los comisivos son menos usados que los asertivos. Los directivos, en general, son llamados de atención a la profesora mediante una emisión que incluye lo que Reiss (1985) denomina dirección.

Una característica de algunos de los directivos es que, como consecuencia de su emisión, la profesora compromete a los alumnos con acciones colectivas. Cuando una alumna solicita el borrador, el resto comienza a buscarlo dentro del aula, la docente pide a otro alumno que lo busque afuera, etc.

Tanto la profesora como los alumnos utilizan nombres que poseen una determinada fuerza ilocutiva, pero en el primer caso como directivos y en el segundo como comisivos (los alumnos se comprometen con una acción futura, con un contenido proposicional). Para producir e interpretar estas emisiones en forma adecuada es necesario considerar aspectos pragmáticos, como las relaciones entre los actos que anteceden y suceden.

A partir del análisis propuesto se advierten diversos fenómenos que dan cuenta de las relaciones que se establecen entre los actos de habla que constituyen un intercambio comunicativo del aula.

Tras un modelo de análisis en términos secuenciales

Luego de haber analizado los directivos teniendo en cuenta su cumplimiento, se da cuenta, en primer lugar, de los momentos del intercambio en los cuales se produce la emisión de los mismos y, en segundo lugar, se analiza qué ocurre luego de que el directivo emitido recibe una respuesta. Por ser este modelo de análisis, por el momento, una propuesta incipiente, no lo adjuntamos en este trabajo. Sin embargo, será retomado y perfeccionado en futuras etapas de la investigación, con el objetivo de extenderlo al estudio de todos los tipos de actos de habla. De esta forma creemos que será posible determinar un modelo de análisis en términos secuenciales.

4- Conclusiones

El análisis del intercambio de habla en el aula permite concluir que para reflexionar acerca de la secuencia como unidad básica de la interacción comunicativa es necesario, en primer lugar, estudiar la naturaleza de las reglas con las cuales es posible definir las relaciones entre los actos de habla que integran esa unidad.

Searle(1969) explica que hablar un lenguaje es una conducta gobernada por reglas que deben ser conocidas por los participantes de la situación comunicativa. Las reglas de los actos de habla permiten observar cómo están constituidos los actos de habla. En *(On) Searle on conversation* Searle (1992) critica las reglas que Sacks, Schegloff y Jefferson (1973) plantearon para dar cuenta de los turnos conversacionales porque considera que no son reglas.

"...The walking rule is like the Sacks, Schegloff y Jefferson rule in that it is almost tautological (...) The objection to this kind of "rule" is that it is not really a rule and therefore has no explanatory power. The notion of a rule is logically connected to the notion of following a rule, and the notion of following a rule is connected to the notion of making one's behavior conform to the content of a rule because it is a rule..." (Searle 1992:16)

Como respuesta a esta objeción Schegloff, en "Conversation reconsidered" (Schegloff 1992), plantea que el conjunto de reglas para la conversación, a pesar de no ser directas y unívocas, son susceptibles de ser seguidas, practicadas y empleadas por los participantes de la situación comunicativa.

En "Una sistematización simple de la organización de la toma de turnos en la conversación" (1974), Sacks, Schegloff y Jefferson explican que *"...los turnos son un tipo de organización social implicada en un amplio espectro de actividades de otra clase (...) es particularmente interesante ver cómo el funcionamiento de los sistemas se adapta a las propiedades del tipo de actividad en las que operan."* (Sacks, Schegloff y Jefferson 1974: 696)

Estas observaciones son adecuadas para reflexionar sobre una unidad en términos secuenciales para los intercambios comunicativos. La naturaleza de los principios que este trabajo propone relevar son, como explican Brown y Yule, fenómenos no categóricos.

"...puede que lo que interese estudiar no sean "reglas" sino regularidades, simplemente por el hecho de que su corpus ejemplifica constantemente fenómenos no categóricos. Las regularidades que describe el analista se basan en la frecuencia con que aparece un rasgo lingüístico en particular en el corpus discursivo en ciertas circunstancias (...) la regularidad discursiva es un rasgo lingüístico que aparece en un entorno definible con una frecuencia significativa..." (Brown & Yule 1993:43-44)

La secuencia puede ser pensada entonces como una unidad determinada por las relaciones entre los actos de habla que presentan una frecuencia significativa en el entorno de los intercambios comunicativos del aula. Estas relaciones no pueden determinarse teniendo en cuenta solamente la fuerza ilocutiva de los actos de habla, es necesario para establecerlas relevar aspectos (semánticos, pragmáticos) relevantes del entorno comunicativo del aula. La secuencia podría ser entendida como un fragmento de comunicación de un intercambio donde los actos de habla simples presentan determinadas relaciones cuya producción e interpretación

está vinculada con diferentes aspectos como la cortesía, el registro, la autoridad de los participantes, etc.

En futuras etapas de este proyecto se ampliará y analizará el corpus con el objetivo de dar cuenta de los principios a partir de los cuales será posible determinar diferentes tipos de secuencias para, luego, establecer un modelo de análisis en términos secuenciales de los intercambios comunicativos en el aula. Este proyecto se ocupará también de ver cómo inciden las relaciones entre los actos de habla en la producción y comprensión de las emisiones.

5-Bibliografía

- * Austin J. 1989. *Cómo hacer cosas con palabra*. Madrid:Paidós. (1962).
- * Brown G., Yule, G. 1993. *Análisis del discurso*. Madrid: Visor Libros.
- * Geis M.L. 1995. *Speech acts and conversational interaction*. Cambridge:University Press.
- * Grice, H. P. 1957. *Meaning*. *Philosophical Review*, 67. Reimprimido en numerosas antologías incluida Rosenberk J.F. and Travis C., eds., *Readings in the Philosophy of language*. Englewood Cliffs, NJ:Prentice-Hall, Inc.
- * Lavandera, B. 1985. *Curso de lingüística para el análisis del discurso*. Buenos Aires: CEAL.
- * Leech, G. 1989. *Principales of pragmatics*. London:Logman.
- * Levinson,S. 1977. *Pragmatics*. Cambridge:CUP.
- *Marcondes de Souza F.D. (1984) *Language and action*. Amsterdam/Philadelphia:John Benjamins Publishing Company.
- * Sacks, H., Schegloff, E.A., Jefferson, G. 1974. "Una sistematización simple de la organización de la toma de turnos en la conversación", en *Languague* 50, pag. 696.735.
- * Searle, J. 1980. *Actos de habla*. Madrid:Cátedra. (1969)
- * Searle, J. 1975. *Indirect speech acts*. In P. Cole and Morgan, eds., *Syntax and semantics*, vol 3: *Speech acts*. New york: Academic Press.
- * Searle, J. 1979. *Expression and meaning*. Cambridge:CUP.
- * Searle, J. 1992. *(On) Searle on conversation*. Amsterdam Philadelphia: Johns Benjamins Publishing Company.