

III Congreso Nacional de Promoción y Educación para la Salud I Congreso Internacional de Promoción y Educación para la Salud ?Prácticas, Utopías y Realidades: una construcción colectiva en escenarios diversos?. Universidad Nacional de La Matanza, CABA, 2015.

Monitoreo participativo de salud de trabajadores/as un centro de día para chicos y chicas en situación de calle en la CABA.

Lenta, María Malena, Leale, Hugo y Zaldúa, Graciela.

Cita:

Lenta, María Malena, Leale, Hugo y Zaldúa, Graciela (Noviembre, 2015). *Monitoreo participativo de salud de trabajadores/as un centro de día para chicos y chicas en situación de calle en la CABA. III Congreso Nacional de Promoción y Educación para la Salud I Congreso Internacional de Promoción y Educación para la Salud ?Prácticas, Utopías y Realidades: una construcción colectiva en escenarios diversos?. Universidad Nacional de La Matanza, CABA.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/maria.malena.lenta/170>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pEgt/gcx>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Universidad Nacional de La Matanza - Departamento de Ciencias de la Salud

**III Congreso Nacional de Promoción y Educación para la Salud
I Congreso Internacional de Promoción y Educación para la Salud
“Prácticas, Utopías y Realidades: una construcción colectiva en escenarios diversos”**

26, 27 y 28 de noviembre de 2015

1. DATOS DE LA EXPERIENCIA

1.1 Denominación de la experiencia: Monitoreo participativo de salud de trabajadores/as un centro de día para chicos y chicas en situación de calle en la CABA.

1.2 Denominación de las instituciones que participan (aclarando en todos los casos el tipo de institución)

Universidad de Buenos Aires – Tipo de Organización: Estatal Nacional

Colectivo de trabajadores/as de un centro de día para chicos y chicas en situación de calle de la Dirección de Promoción Social del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires – Tipo de organización: otras

1.3 Nombres y apellidos de los integrantes de la experiencia

Mgter. Malena Lenta, malena1917@hotmail.com, tel. 1544171396

Prof. Hugo Leale, hleale@psi.uba.ar, tel. 1557455317

Prof. Graciela Zaldúa, gracielazaldua@gmail.com, tel. 48057010

1.4 Escenario de presentación

Políticas públicas

2. RELATO DE LA EXPERIENCIA

2.1 Problemática situada

El pedido de intervención al que respondió el Proyecto de Extensión Universitaria “Observatorio de prevención y protección de la salud comunitaria” de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, surgió desde un grupo de trabajadores y trabajadoras de un Centro de Día para chicos y chicas en situación de calle, en un contexto particular de `crisis´ donde se ponía en jaque el proyecto institucional a partir de cuestionamientos sobre la continuidad edilicia del Centro como de la eficacia de del propio dispositivo. La conmoción y angustia que tales amenazas desencadenaban hacían eclosionar un malestar -no tan latente- que afectaba al conjunto del personal, en particular a las y los 'operadores' del mismo. En ese marco, se planteó el trabajo de monitoreo de la situación de salud de los/as trabajadores/as a fin de deconstruir el malestar, visibilizar las fuentes de sufrimiento en el trabajo y co-construir estrategias colectivas para la protección de la salud de los/as trabajadores/as.

2.2 Barrio, localidad, municipio, provincia, país en la que se desarrolló/desarrolla la experiencia

Barrio de San Telmo, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

2.3 ¿Con qué personas/grupos/comunidades/familias desarrollan/desarrollaron la experiencia?

El trabajo se desarrolló con 26 trabajadores/as de Centro de Día y un equipo de psicólogos pertenecientes al Proyecto de Extensión Universitaria “Observatorio de prevención y protección de la salud comunitaria” de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

El Centro de Día se dedica a la atención de chicos y chicas que habitan en calle y que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad extrema y que interpela sobre los límites y posibilidades del dispositivo, las dificultades de articulación intersectorial que llevan a la sobre implicación por parte de las/os trabajadoras/es, produciendo malestar.

En cuanto a las características de los/as participantes del Centro de Día se destacan las siguientes: el 58 por ciento fueron mujeres mientras que el 42 por ciento eran varones. El rango de edad comprendía a personas entre los 24 y 67 años.

En cuanto al cargo ocupado en el espacio de trabajo, la mayoría de las personas eran operadores/as sociales (42 por ciento), seguidas por aquellas que se ocupan de tareas administrativas o de maestranza (39 por ciento) y coordinadores y supervisores (19 por ciento).

2.4 ¿Qué dispositivos de PyEpS utilizan/utilizaron o desarrollan/desarrollaron?

El trabajo de intervención fue desarrollado a través de diferentes momentos: 1. Análisis de la demanda grupal e institucional; 2. Análisis de la psicodinámica del trabajo donde se indagaron significaciones sobre las condiciones de trabajo y salud, precariedad y precarización, placer y sufrimiento en el trabajo, ideologías defensivas, reconocimiento y subjetividad; y, 3. Devolución y discusión de hallazgos: análisis e integración de los emergentes de cada uno de los encuentros, discutidos de manera colectiva.

Como dispositivos de trabajo, se desarrollaron talleres de problematización de la situación de salud en donde se identificaron: afectaciones físicas, psíquicas y relacionales del malestar en el trabajo, cartografía de las fuentes territoriales de malestar y análisis de casos-problemas. Además se implementó una encuesta colectiva sobre prevalencia de Síndrome de Burnout y condiciones de trabajo. Al comienzo y en la finalización del proceso se realizaron asambleas plenarios de discusión sobre la definición del problema y los principales hallazgos del proceso de intervención.

En todos los casos se trabajó en el desarrollo de enfoques comprensivos y cooperativos sobre las problemáticas emergentes de trabajo con chicos y chicas en situación de calle, enfatizando en los dispositivos de escucha y elaboración intersubjetiva que propiciaran estrategias creativas y nuevos sentidos a los procesos vinculares.

2.5 ¿Utilizaron materiales de comunicación o de educación para la salud? (les pedimos que los adjunten como parte de la presentación de su experiencia)

Se elaboró una presentación en formato Power Point y un informe escrito que sistematizó la intervención e incluyó elemento de análisis de los datos elaborados conjuntamente con los participantes.

2.6 ¿Contaron/cuentan con algún tipo de financiación? ¿Cuál? ¿Cómo la gestionaron?

Si bien la intervención enmarca en el proyecto de Extensión Universitaria denominado "Observatorio de prevención y protección de la salud comunitaria" de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, cabe señalar que el mismo no se cuenta con financiamiento.

2.7 ¿Cuál es/fue el objetivo general de esta experiencia? ¿Se planificó como espacio de toma de decisiones o de reflexión?

Los objetivos generales desarrollados fueron: a) Identificar situaciones de sufrimiento en el trabajo; y, b) Proponer caminos críticos para instaurar espacios de contención, vinculación y transformación.

Los mismos se definieron colectivamente a partir de reuniones con el equipo de dirección de la institución y con sus trabajadores/as. En primer lugar se desarrollaron reuniones de aproximación de la demanda, luego el equipo del Observatorio formalizó por escrito lo trabajado conjuntamente y, finalmente, se discutió en un espacio de asamblea la puesta a punto de los objetivos, el acuerdo sobre los tiempos y las características de las actividades a desarrollar.

2.8 ¿Qué aspectos buscaron/buscan modificar/fortalecer con el desarrollo de la experiencia? ¿Se modificaron? ¿En qué se verifica? ¿Hubo aprendizajes? ¿Cuáles? ¿En qué aspectos particularmente?

Los objetivos señalados de la intervención se vincularon con los propósitos de lograr un empoderamiento del colectivo de los/as trabajadores/as para visibilizar las fuentes de malestar en el trabajo y enfrentar de modo colectivo y creativo, el sufrimiento.

En este marco, se observaron cambio en distintos niveles:

- **Nivel singular:** donde se pasó de un primer momento de impotencia, a posicionamientos subjetivos que ponían el centro en la capacidad de toma de decisiones sobre las problemáticas en el trabajo.
- **Nivel colectivo:** se pasó de un nivel de confusión y crisis institucional a la capacidad de comprender y explicar colectivamente las causas del sufrimiento en el trabajo.

2.9 ¿Qué cosas/frases/marcas y/o huellas quieren resaltar de la experiencia?

Un elemento que estuvo atravesando todo el proceso de intervención tuvo que ver con el "reconocimiento" y su centralidad para pensar en el bienestar y el malestar en el trabajo. Cuando se reconoce el trabajo que una persona realiza, lo que adquiere sentido son los esfuerzos, las angustias, las dudas, las decepciones y los desalientos. Permite significar que todo el sufrimiento, no ha sido en vano y contribuye en el enriquecimiento de la identidad personal a partir del lazo social que se establece con los otros. El reconocimiento es una fuente de protección frente al desgaste laboral que puede ser construida y sostenida a partir de la Co-implicación con los otros, es decir, de implicarse con el otro, con sus problemáticas, reconociendo las posibilidades y los límites del alcance del trabajo, al mismo tiempo en que se concibe al otro como a una

persona con su propia trayectoria, sus decisiones, límites y posibilidades. Trabajar en relación a la dialéctica del reconocimiento de sí y de los otros en el trabajo fue una temática fuerte que marcó todo el proceso de intervención.

2.10 ¿Qué fortalezas/apoyos encuentran/encontraron?

Un apoyo central para realizar el trabajo de intervención estuvo puesto en el propio colectivo de trabajo y en su funcionamiento democrático entre las distintas instancias: dirección, coordinaciones, equipos técnicos, equipos operativos y personal de apoyo. Más allá de las tensiones internas entre las/os miembros del grupo, el ejercicio institucional de discusión en asamblea y la libertad para la participación político-gremial fueron insumos centrales para poder desarrollar el trabajo.

2.11 ¿Qué contradicciones, tensiones o dificultades tuvieron/tienen? ¿Fueron/son obstáculos propios del tipo de experiencia o se produjeron ocasionalmente en el proceso? ¿Quedó/queda algo inconcluso, sin resolver?

Obstáculos encontrados:

-La situación crítica del dispositivo y las características propias de la población con la que se trabajó llevó a que, en la mayoría de los encuentros, no se lograra respetar el horario de inicio de las actividades, teniendo muchas veces que acotar las propuestas de trabajo y continuarlas en otros encuentros.

-La falta de financiamiento para el proyecto de Extensión Universitaria se constituyó en obstáculo en tanto el desarrollo de la intervención propiamente dicha, así como el trabajo de devolución, fue elaborado en un tiempo regido por la posibilidad del equipo de intervención. De haber contado con recursos, se podrían haber incorporado otros participantes al equipo y así acelerar y/o mejorar la preparación y el análisis de los encuentros.

-La demora, particularmente, del documento escrito de devolución ha dilatado la posibilidad de trabajo con una segunda parte de la intervención.

2.12 ¿Qué recomendaciones pueden formular para el desarrollo de experiencias de similares características?

Algunas consideraciones a tener en cuenta:

-El espacio preliminar de explicitación de la demanda y construcción del problema de manera colectiva debe ser un momento central de la intervención, al que hay que dedicarle suficiente tiempo para la discusión y la rediscusión de la planificación de la intervención propiamente dicha.

-La formalización por escrito de los acuerdos realizados en cuanto a los objetivos, tiempos y modalidades de trabajo se constituye en un ordenador tanto del grupo o comunidad como del equipo que coordina la intervención. Aunque se pueden realizar modificaciones de lo planificado durante el proceso, este elemento se constituye en herramienta indispensable para el momento de la evaluación expost.

-La inclusión en la discusión con los grupos y comunidades de las consideraciones éticas dentro del proceso de intervención revisten un papel importante en cuanto al respeto de la autonomía y la dignidad de las personas participantes.