

“Todo fue mejorando”: experiencias socioeducativas sobre las relaciones post pandemia en el retorno a la presencialidad escolar.

Díaz-Rodas, Samuel.

Cita:

Díaz-Rodas, Samuel (2026). *“Todo fue mejorando”: experiencias socioeducativas sobre las relaciones post pandemia en el retorno a la presencialidad escolar. Con-ciencia crítica : saber, poder y transformación social en la era tecnológica : XIV Jornadas de Estudiantes, Tesistas y Becarixs. Centro de Estudios Avanzados, FCS-UNC, Córdoba.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/samuel.diazrodas/8>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p4xr/qvX>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

XIV Jornadas de Estudiantes, Tesistas y Becarixs

**Con-Ciencia Crítica: saber, poder y transformación social
en la era tecnológica**

23 y 24 de octubre de 2025

CEA / IIFAP / IPSIS / CIECS

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad Nacional de Córdoba

Compiladores:

Agustin Tomás Mondelo / Nadia Gisel Gibaudant

Pablo Fernando Rojas / Samuel Díaz-Rodas

Serafin Gonzalez / Sofía Caballero Menas



cea
centro de
estudios avanzados



iifap
instituto de investigación
y formación en
administración pública



ipsis
instituto de
política, sociedad
e intervención social



facultad de ciencias
sociales



UNC
Universidad
Nacional
de Córdoba

C I E C S

Con-ciencia crítica : saber, poder y transformación social en la era tecnológica : XIV
Jornadas de Estudiantes, Tesistas y Becarixs / Agustin Tomás Mondelo ... [et al.] ;
Compilación de Agustin Tomás Mondelo ... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba : Centro de Estudios
Avanzados, 2026.
Libro digital, PDF - (Jornadas de Estudiantes, Tesistas y Becarixs)

Archivo Digital: descarga
ISBN 978-631-6829-06-1

1. Ciencias Sociales. 2. Investigación Social. I. Mondelo, Agustin Tomás II. Mondelo, Agustin Tomás, comp.
CDD 300.72

Edición: Babel Editorial
Edición gráfica: Diego Alarcón

Universidad Nacional de Córdoba

Rector: Mgter. Jhon Boretto

Vicerrectora: Mgter. Mariela Marchisio

Facultad de Ciencias Sociales

Decana: Magister Alejandra Domínguez

Vicedecana: Dra. María Liliana Córdoba

Secretaria de Investigación: Dra. Eva Da Porta

Centro de Estudios Avanzados

Director: Dr. Marcelo Casarin

Coordinadora de Investigación: Dra. Marcela Rosales

Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública

Director ejecutivo: Mgter. Javier Moreira Slepoy

Coordinadora de Investigación: Mgter. Silvana Fernández

Instituto de Política, Sociedad e Intervención Social

Directora: Lic. Rossana Crosetto

Coordinadora de Investigación: Dra. Maria José Franco

Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad (Conicet-UNC)

Director: Dr. Adrián Carbonetti

Coordinador de investigación: Dr. Enrique Peláez

ÍNDICE

Prólogo	5
<i>Agustín Tomás Mondelo, Nadia Gisel Gibaudant, Pablo Fernando Rojas, Samuel Díaz-Rodas, Serafín González, Sofía Caballero Menas</i>	
1. Procesos sociales mediados por redes sociales, aplicaciones y nuevas tecnologías	7
Nuevas formas de mediación cultural a través del género de videos de corta duración	8
<i>María Constanza Rojo</i>	
2. Investigaciones en educación	15
“Todo fue mejorando”: experiencias socioeducativas sobre las relaciones post pandemia en el retorno a la presencialidad escolar	18
<i>Samuel Díaz-Rodas</i>	
“Es como un ángel guardián”: Las influencias de instituciones nacionales e internacionales en las políticas educativas en contextos rurales	24
<i>Ana Rapi</i>	
3. Disputas sociohabitacionales y subjetividades políticas	31
Repensando los conflictos urbano-ambientales: hacia una conceptualización situada desde la ciudad de Córdoba	32
<i>Maria Sol Chiappero Barragan y Luciana Mendoza</i>	
4. Estudios de feminismos, géneros y sexualidades	41
Memes calientes y travesuras sexuales en contextos del <i>fandom</i> Boys Love.	42
<i>Liliana Mabel Reyes Rocha</i>	
La metamorfosis en la representación y el activismo neo conservador	50
<i>Valentina Grosso Ferrero</i>	
Redistribución de los cuidados en el acompañamiento de violencias por motivos de género	56
<i>Camila Ruiz Lozano y Maria Florencia Asinari Tello</i>	
5. Disputas y configuraciones de la cuestión nacional: economía, trabajo e historia cultural	63
Las independencias del Río de la Plata en el nacionalismo culturalista de Ricardo Rojas	64
<i>Micaela Sánchez</i>	
La inserción internacional de los Estados subnacionales a la luz de la gobernanza reciente de la deuda externa de Córdoba y Santa Fe	70
<i>Paula Daniela Amaya</i>	
6. Estudios internacionales, demografía y movilidades	75
Relevamiento bibliográfico sobre mercados secundarios de bonos soberanos	76
<i>Victoria Lucía Daghero</i>	

7. Estudios sobre economía política y reconfiguraciones en el mundo del trabajo	82
La misa como dispositivo estratégico para la modificación del hábito, de los pueblos guaraníes en las misiones jesuíticas.	83
<i>Carlos López</i>	
8. Estudios sobre sociedad y Estado	89
Principales aspectos de la política de cannabis local en Villa Ciudad Parque	90
<i>Manuel Barragán</i>	
9. Estudios de la cultura	97
Anarquismo revolucionario y liberalismo de avanzada en el movimiento ácrata argentino de los años sesenta. Notas sobre la revista “Reconstruir”	98
<i>Luciano Omar Oneto</i>	

Prólogo

Estas actas reúnen los trabajos presentados en las *Decimocuertas Jornadas de Estudiantes, Tesistas y Becarixs* de la Facultad de Ciencias Sociales, bajo el lema **“Con-Ciencia Crítica: saber, poder y transformación social en la era tecnológica”**. Las jornadas propusieron abrir un espacio de reflexión sobre las condiciones actuales de producción del conocimiento, el lugar de las ciencias sociales y los desafíos que enfrentamos quienes investigamos en tiempos de profundas transformaciones sociales. La propuesta fue, una vez más, repensar qué significa producir conocimiento en un contexto de incertidumbre, desigualdad y disputa de sentidos, reafirmando la necesidad de una ciencia comprometida con la transformación y el pensamiento crítico.

En este escenario, las tecnologías digitales y la expansión de la inteligencia artificial nos interpelan como cientistas sociales, no solo por su impacto en nuestras prácticas cotidianas, sino también por los modos en que transforman las formas de investigar, de enseñar y de vincularnos con el conocimiento. Estas innovaciones, que prometen eficiencia y rapidez, nos obligan a detenernos y pensar críticamente qué saberes se priorizan, qué otros quedan desplazados y cómo se reconfigura la autonomía en la producción académica. Desde las ciencias sociales, asumimos el desafío de historizar y contextualizar estos procesos, para comprender sus implicancias éticas, políticas y sociales, y reafirmar el valor del pensamiento situado, colaborativo y emancipador frente a las lógicas tecnocráticas que buscan homogeneizar nuestras formas de comprender el mundo.

Desde su creación en 2012, las Jornadas han sido un espacio de encuentro y aprendizaje colectivo para estudiantes, tesistas y becarixs de grado y posgrado. A lo largo de estos años, se han consolidado como una instancia de socialización de saberes, de puesta en común de avances de investigación y de intercambio entre quienes comienzan a transitar la práctica investigativa y quienes ya forman parte del campo académico.

En esta edición, contamos con 45 (cuarenta y cinco) expositorxs de grado y posgrado —y 38 (treinta y ocho) ponencias—, dando cuenta de procesos de investigación y extensión en 9 (nueve) mesas temáticas que conformaron los ejes de discusión. En este compendio se publican trabajos individuales y grupales que corresponden a algunas de las mesas temáticas de discusión propuestas para esta edición de las Jornadas: 1) “Procesos sociales mediados por redes sociales, aplicaciones y nuevas tecnologías”, coordinada por Nadia Gisel Gibaudant y Guadalupe Moreira; 2) “Investigaciones y experiencias en trayectorias escolares”, coordinada por María Mercedes Ramírez; 3) “Investigaciones en trayectos de Educación Superior”, coordinada por Serafin Gonzalez y Samuel Díaz-Rodas; 4) “Disputas sociohabitacionales y subjetividades políticas”, coordinada por Serafin Gonzalez y Guadalupe Moreira; 5) “Disputas y configuraciones de la cuestión nacional: economía, trabajo e historia cultural”, coordinada por Sofía Caballero Menas; 6) “Estudios de feminismos, géneros y sexualidades”, coordinada por Alfio Germán Acosta; 7) “Estados, sociedades y participación ciudadana”, coordinada por Serafin Gonzalez; 8) “Estudios sobre cultura y artes”, coordinada por Pablo Rojas y Samuel Díaz-Rodas; y 9) “Interpelaciones de niñeces y juventudes: compromisos políticos y vínculos con el Estado”, coordinada por Serafin Gonzalez.

Previo a las Jornadas tuvo lugar el taller “¿Cómo presento una ponencia? Camino a las Jornadas de Estudiantes, Tesistas y Becarixs”, a cargo del Mgtr. Rodrigo Bruera. El taller estuvo

especialmente dirigido a estudiantes de grado que se presentaban por primera vez en jornadas o congresos académicos. En ese espacio se compartieron orientaciones sobre la elaboración de ponencias, cómo comunicar los avances parciales o resultados de investigación y los desafíos que implica comenzar a transitar la práctica investigativa en el ámbito académico.

Durante las jornadas, además, se realizó el panel central titulado **“Investigar en tiempos de transformaciones sociales: desafíos de época y lecturas situadas”**, un espacio pensado para debatir colectivamente sobre las condiciones de producción del conocimiento en la universidad pública y los desafíos éticos, políticos y materiales que enfrentamos en la práctica investigativa. Contamos con la participación de investigadorxs destacadxs de nuestra Facultad, cuyas reflexiones nos invitan a pensar críticamente el sentido de hacer ciencia social hoy, desde nuestras realidades situadas y con compromiso transformador.

Asimismo, las Jornadas concluyeron con el **Encuentro de socialización de experiencias para estudiantes, tesistas y becarixs**, un espacio que tuvo como objetivo compartir aprendizajes, dudas y desafíos que atraviesan nuestras investigaciones y construir colectivamente un diagnóstico de situación que nos permita responder preguntas fundamentales: *¿Cómo sostenemos la investigación hoy? ¿Qué necesitamos como comunidad académica? ¿Qué hacemos a futuro?* Este encuentro fue, también, un momento de balance y de proyección, de diálogo y de reflexión compartida como una forma de seguir encontrándonos y tejiendo comunidad.

Las XIV Jornadas fueron otra oportunidad más para seguir pensando juntxs, para reconocernos en nuestras búsquedas y para reafirmar la potencia política y transformadora del conocimiento social.

A continuación, lxs invitamos a conocer algunas de las investigaciones presentadas.

Compiladorxs

Agustin Tomás Mondelo

Nadia Gisel Gibaudant

Pablo Fernando Rojas

Samuel Díaz-Rodas

Serafin Gonzalez

Sofía Caballero Menas

Investigaciones en educación

Coordinadorxs: María Mercedes Ramírez, Serafin Gonzalez y Samuel Díaz-Rodas

“Todo fue mejorando”: experiencias socioeducativas sobre las relaciones post pandemia en el retorno a la presencialidad escolar

Samuel Díaz-Rodas

Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Sociales, CONICET

hsamueldiaz91@mi.unc.edu.ar

Resumen

Tejer un vínculo, establecer relaciones y sostener la comunicación virtual entre los miembros de la comunidad educativa fueron algunos de los desafíos a los cuales se enfrentaron los estudiantes durante la pandemia. Este trabajo de investigación pretende analizar las diferentes experiencias que tuvieron al momento de retornar a la presencialidad. Sus narraciones son los resultados que se desprenden de mi tesis de Maestría en Investigación Educativa, desarrollada mediante un enfoque socio antropológico en una escuela pública urbana en Tegucigalpa, capital de Honduras. El objetivo fue conocer las experiencias socioeducativas de los estudiantes de noveno grado de la Escuela “JMC” que forjaron parte de su escolaridad en el período 2020-2022 [pandemia]. Sus edades oscilan entre los 13-16 años y pertenecen al tercer ciclo de la jornada matutina. En este marco, pretendo presentar las experiencias particulares y colectivas de la vuelta a la presencialidad cuya institución la definió de forma escalonada y gradual. En este sentido me pregunté, ¿cómo fue la experiencia al momento de construir un vínculo cuando estaban prestos a la pandemia y cómo fue retornar a la presencialidad? Dar respuesta a esa interrogante implicó recuperar lo que sucedió en los espacios sociales y escolares bajo su estatus de estudiantes/adolescentes. Asimismo, observar las nuevas dinámicas en su relación entre pares y docentes, y las formas en que se establecieron los vínculos para la “sociabilidad” que los hizo protagonistas de experiencias escolares en un mismo curso.

Introducción

Mediante una disposición normativa de la Secretaría de Educación de Honduras con fecha 13 de marzo de 2020¹, se estableció el cierre de escuelas y universidades debido al brote del COVID-19. A nivel nacional, más de 2 2 millones de estudiantes se vieron afectados/as a nivel básico y medio (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2020).

En este sentido, el clima de la reactivación escolar tardó más de lo transitado por otros países de América Latina. El sistema educativo nacional no lograba cuajar una estrategia que disipara los aires de confusión en los que estaban envueltos. ¿Volver o no volver? ¿Cuándo? ¿Cómo? ¿Modalidad presencial o semipresencial? Las escuelas se debatían entre la seguridad y la incertidumbre del regreso. Para finales del 2021 un número significativo de estudiantes continuaba

1 El [Decreto Ejecutivo No. PCM-018-2020](#) publicado en el Diario Oficial “La Gaceta” 35,199, decreta: Artículo 1.- Instruir a la Secretaría de Estado en el Despacho de Educación, que proceda con la **suspensión de clases en todo el territorio nacional**, en el Sistema Educativo Gubernamental y No Gubernamental, incluyendo los niveles de: Educación Prebásica, básica y media, por un plazo de catorce (14) días, los cuales deben ser efectivos a partir del trece (13) de marzo del presente año, pudiendo ser prorrogado por el titular de la Secretaría de Estado en el Despacho de Educación. Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, el personal siguiente: directores, docentes y personal administrativo, deben presentarse a Centros Educativos, al momento en que sus autoridades lo requieran.

recibiendo tareas de manera intermitente o no recibían, o lo hacían una vez por semana y, en algunas ocasiones, sin devolución de sus profesores/as. Establecer contacto fue difícil de acuerdo con las narraciones de profesores y estudiantes, y sostenerlo se tornó un desafío permanente. Las declaraciones de conexión a una clase virtual no superaron los cuatro o cinco alumnos, de hecho, la institución educativa en colaboración con distintas ONG coordinaron trabajos para solventar esta problemática que, a su vez, implicaba la búsqueda, reintegro e incorporación de estudiantes ausentes durante gran parte de la pandemia (Díaz-Rodas, 2023). Pero la conexión a clases también pasaba por la conexión entre compañeros/as y pares; no solo se trataba de cuántos asistían a clases virtuales, sino también, cuántos se comunicaban entre ellos, quiénes y cómo compartían a pesar de las circunstancias e intentaban reducir la separación física a la que estaban sujetos. No se estableció una vuelta a la presencialidad de manera oficial y absoluta por la Secretaría de Educación hasta el segundo período del 2022.

Las experiencias entre pares y las relaciones con sus profesores/as

Esa vuelta a la presencialidad estuvo pautada por una serie de comentarios que dejaron entrever otras dinámicas para entablar relaciones a partir de la experiencia previa del confinamiento. La pregunta era: ¿bajo qué mirada se iban a posicionar cuando se encontraran con sus compañeros/as y profesores/as?, asimismo, ¿cuánto de pandemia les caló, la experiencia educativa tras la pantalla removi6 sus maneras de repasar las relaciones? Al margen de esos interrogantes, me encontré con el estudiante Gamaliel quien me brindó las primeras pistas para pensar en algunas ideas sobre “socialización” o resignificación de los vínculos escolares.

[Nota de campo] De forma inexpresiva, indiferente y algo apática, Gamaliel (14 años), un estudiante cuya manera de vincularse con los demás compañeros/as pasa por la siguiente confesión: *“la verdad es que con ninguno de estos cipotes [compañeros/as] me llevo... si me hablan bien y si no también”*. En su actitud y sus palabras se observan miradas airoas, intenciones de marcar una distancia en sus relaciones. *¿No te conectas con tus compañeros? —le pregunté—. No, solo con dos: Dylan y Gisel, —¿y porque solo con dos? — “porque solo con ellos me llevo... nos conectamos para chepear [copiar] [Lo dice riendo]”*. En el WhatsApp del curso, comenta, *“solo entro al grupo a ver las tareas y nada más”*. Su forma de dejar en visto es señalar *“no me interesan lo que hagan esos güirros [compañeros/as]”* (08/04/2022).

Si bien es cierto que su actitud puede plantearse como la manera de construir una personalidad que pasa por la adolescencia, no está de más apuntar que la condición social de Gamaliel es diferente al resto. Practica el deporte de motocross y en una ocasión nos compartió que tiene miedo de llevar su moto a la escuela porque se la pueden “robar” y hasta “matar”. Es de los pocos estudiantes que cuentan con una computadora para conectarse a clases virtuales, siempre asiste a la escuela presencial con el uniforme, perfumado, limpio, impecable, usa reloj, cadenas y zapatos de marca. Es el último y el varón de cinco hermanas, tres hermanas mayores por parte de su padre y de ambos, padre y madre, se lleva bien con su hermana de 28 años que *“vive aparte”* y convive con su hermana de 23 años. Aunque reside con su madre, prefiere estar con su padre *“porque como yo entreno en varios tipos de deportes, él me lleva a hacer fútbol, motocross”*.

El contexto familiar en el que ha crecido, lo ubica en una posición social que busca establecer límites a través del desinterés por los demás, pero, a su vez, procura el interés en aquellos

compañeros/as con quienes se puede beneficiar, o sea, con los que “nos conectamos para chepear”. Esa manera de entablar vínculos entre pares, considero que fue reaccionario al tiempo de pandemia dadas las condiciones excepcionales a las cuales estaban sometidos/as. En este punto, otros compañeros/as también optaron por sostener un vínculo por ecuación: tarea-compañero/a, invalidando procesos de socialización que van más allá de una responsabilidad escolar y que se pueden generar a nivel virtual como presencial. Más adelante en este mismo trabajo, se verá cómo en sus expresiones van marcando la diferencia entre la socialización virtual y presencial, se parte desde la comunicación y se revaloriza, en algún punto, ese encuentro “equitativo” con el otro que todavía siguen generando las “aulas tradicionales” (Dussel, 2021).

Con sus profesores/as no hubo semejanza, de hecho, Gamaliel tomó una postura de cuestionamiento del ejercicio docente. Junto con Nadia (13 años), estudiante tímida y sencilla en su andar, relativamente nueva en el curso porque se incorporó en el año 2021, interpelan algunas situaciones que tensionan las posiciones, responsabilidades y relaciones con sus profesores/as. Las experiencias en estos procesos comunicativos pasaron por un sentido de reclamo, una especie de abandono y enojo que se percibía en los relatos de Nadia y Gamaliel:

SD: ¿Algún/a profesor/a de ustedes les llamó?

Nadia: Nada. Había un profesor que yo no lo conocí, estuve dos años con él y no lo conocí... era de Sociales. La única fue la profe de Español.

Gamaliel: También una de Inglés que hasta la semana pasada la conocimos. Yo no la conocí hasta la vez pasada en un acto cívico.

SD: ¿Y qué piensan de eso?

Nadia: Que tan siquiera se tuvieron que haber presentado como por Zoom.

Gamaliel: Y también que es malo porque ahora tantas cosas que hay malas, podrían decir que es profesor y no ser así, le dan toda la información de uno, que pedían ellos y va y me mataban [risas] (Entrevista con Nadia y Gamaliel, 08/04/2022).

Otras conversaciones que sellan ese disgusto fueron las sostenidas con Fabiel, Dylan y Gisel. Con diferentes relatos, afirman no solo una escasez de conexión virtual, sino también, una desconexión física, social o emocional, en torno a sus profesores/as:

SD: Y los profes, ¿cómo los sintieron ustedes?, ¿se mostraron interesados?

Fabiel: No. Yo le voy a ser sincero, yo no miraba ningún profe como decir, poniéndole pues para que uno pasara, no lo miré con actitud. Porque otro maestro fuera, dijera, voy a hacer una reunión por Zoom, les voy explicar cada tema y solo nos mandaron las tareas, como de veinte páginas cada tarea.

Dylan: No se le miraba la dedicatoria que ... [inaudible].

SD: Digamos, vos les escribías y les preguntabas, ¿ellos/as te contestaban?

Fabiel: No nos contestaba o nos clavaban el visto o no miraban ni el mensaje.

Gisel: O sino decía lean. Es lo que sabían decir.

Fabiel: Lean lo que dice el tema y hagan las actividades. Solo eso (Entrevista con Gisel, Dylan y Fabiel, 20/05/2022).

En los relatos expresados por los estudiantes se advierte una duplicidad de sentidos atravesados por la relación pedagógica (Dubet y Martuccelli, 1998). Por un lado, el sentido de apego donde los estudiantes no se sienten capaces de manifestar la necesidad de establecer vínculos emocionales, afectivos o empáticos con los/as profesores/as que “*no se le miraba la dedicatoria*” y por el otro, el “desapego”, donde es “totalmente legítimo expresar su decepción frente a la indiferencia de los docentes” (Dubet y Martuccelli, 1998, p. 205).

Considerando esos sentidos, Dubet y Martuccelli (1998) argumentan que:

La relación entre colegas y docentes es de naturaleza muy inestable: oscila constantemente, sea hacia una relación de autoridad, es decir de fuerza y vivida como tal, sea hacia una relación afectiva difícil, es decir prohibida. En concreto: la relación pedagógica misma no es sino esos desplazamientos y esos deslizamientos. Por eso, el trabajo escolar es en sí mismo una negociación cotidiana en el seno de la clase. (p. 207)

Por su parte, Elisondo y De La Barrera (2022) establecieron dos tipologías de comunicación entre profesores/as y estudiantes durante el tiempo de pandemia: la primera, alude a experiencias donde la comunicación ha sido escasa o nula; esta la podríamos relacionar con el comentario “*no nos contestaban o no miraban el mensaje*”. La segunda tipología propuesta analiza las experiencias de aquellos/as profesores/as que mostraron comprensión y acercamiento. Un rastreo para establecer comunicación:

Yo soy testigo de que la profe Sol, que era la profe guía, se encargaba de comunicarse con todos los maestros y de poner prácticamente orden para que todo vaya bien... la profe trataba de buscar la manera de comunicarse con nosotros, ella siempre estaba ahí pendiente, a ver si entregamos la tarea o de comunicarse con algún compañero, digamos, como la mayoría vive cerca, entonces preguntaba “¿han visto a tal compañero o tienen el número de tal compañero?”, ella trataba de comunicarse con nosotros (Keyla, 03/06/2022).

La maestra guía fue protagonista en valorar el vínculo, estampa una preocupación por los/as estudiantes. Esta actitud me recuerda a la “séptima carta” que escribe Freire (2010 [1994]) “a quien pretende enseñar”. En ella, el autor establece la importancia de vivir una experiencia educativa enriquecedora por el hecho de “hablar al educando y hablar con él”.

...si la opción de la educadora es la democrática y la distancia entre su discurso y su práctica viene siendo cada vez menor, en su vida escolar cotidiana, que siempre somete a su análisis crítico, vive la difícil pero posible y placentera experiencia de hablarle a los educandos y de hablar con los educandos. Ella sabe que no sólo el diálogo sobre los contenidos a enseñar sino el diálogo sobre la vida misma, si es verdadero, no sólo es válido desde el punto de vista de enseñar, sino que también es creador de un ambiente abierto y libre dentro del seno de su clase. (Freire, 2010 [1994], p. 109)

“*Ella siempre estaba pendiente... trataba de comunicarse con nosotros*”. Una maestra coherente en su “discurso y práctica” (Freire, 2010) cuyas acciones cimentaron una relación de proximidad que reinventó su quehacer docente desde los vínculos afectivos:

Gamaliel: a la única que le he agarrado cariño es la profe Sol. Y ella es profesora de Español. Ni por mi familia he agarrado cariño... [Sonriendo] (08/04/2022).

El contraste de Gamaliel es Nadia. Ambos coinciden en el acompañamiento cariñoso de la profe Sol que es *“muy buena como persona”*. Pero difieren en el trato y forma de relacionarse con sus compañeros/as. Nadia al estar recién en el curso, se sentía como *“un pollito comprado² [risas] porque no conocía a nadie”*. Los temas se le *“hacían difíciles”* y vincularse con los compañeros/as, también. Gracias a Keyla, con quién mantiene una amistad de vecinas, logró expresar, *“me empecé a llevar con todos”*. Su timidez no le impidió relacionarse, conversar, hacer amigos/as. No practica ninguna actividad física, pero entre risas sostuvo que su deporte es *“estar con el celular”*. Viste un uniforme limpio y fue de las pocas estudiantes que usó su mascarilla fuera del aula. No portaba accesorios que la distinguieran del resto y, en términos de familia, es *“muy pequeña”*. Vivía sola con su madre que trabajaba como recepcionista en una empresa de la capital, con su primo estudiante de economía en la universidad y su padre administrador de empresas. Trataba con respeto a sus profesores/as y con mucha amabilidad a sus compañeros. Es una estudiante presta a enseñar y trabajar en equipo. A diferencia de Gamaliel, Nadia, decía que *“los cipotes [compañeros/as] son bien tranquilos, me hablan, me respetan, me saludan.”* En el grupo de WhatsApp del curso era la que daba respuesta a alguna inquietud y *“trato de contestar a todo el que me pregunta”*.

Las relaciones socioeducativas al retorno a la presencialidad

Para Nadia, Keyla se lleva con todos, *“aunque no le hablen, ella va y les habla”*. En la vuelta a la presencialidad, Keyla mostraba una facilidad para relacionarse con profesores/as y compañeros/as. Con su maestra guía logró llevar su relación hasta sentir el sostén fuera de lo escolar a raíz de la muerte de su abuelo, a quién consideraba su padre, *“la mayoría de ellos fueron bien comprensivos... pero la profe Sol me escuchaba”*. Es la que más me llama la atención por su participación en clases, se presta a cualquier diligencia de los maestros y se entusiasma con las actividades extraescolares, como la vez que trabajó de la mano con la profe Sol:

SD: Contame alguna situación que organizaron con su maestra guía

Keyla: Pues para un drama me acuerdo... No sé para qué fecha, pero fue sobre los valores que teníamos que representar.

SD: ¿Cómo los organizó? ¿Qué tipo de valores representaban?

Keyla: Eh... cosas, así como no discriminar a las y los demás personas porque una tiene dinero y la otra no. O, por ejemplo, así de que van a fiestas, pero no hay que ir a las fiestas. Así pues, en diferentes situaciones por la bebida, la gente le invita a beber o consumir drogas. Nosotros hicimos todos los ejemplos para que reflexionaran y reflexionáramos también para que la gente no lo haga. Más sobre los valores.

SD: Y esos valores, ¿vos miras que se aplican ahí en el grupo?

Keyla: No, la mayoría no los aplica [se ríe].

SD: ¿Cómo cuáles?

Keyla: El respeto es el primero, casi no se practica.

SD: ¿Y vos los aplicas?

Keyla: Sí, en mi casa [ríe]

SD: ¿Querés contarme alguna situación en la que no se practica ese valor [respeto]?

2 Expresión que denota a una persona que no conoce a nadie y es nueva en un lugar.

Keyla: Los cipotes se ponen a pelear de la nada y se pegaban así [hace gesto de golpear con los puños] no se respetan o se insultan.

SD: ¿Pero bromeando?

Keyla: No, de verdad, aunque a veces sí, bromean muy pesado. Son muy relajeros [bulliciosos, desordenados]

SD: Y eso es, ¿dentro del aula?

Keyla: Sí, sí, adentro, aunque yo también peleo [riendo] yo voy ahí también... Aquí también hay un cipote que se llama Tito que le gusta pelear, pero con las niñas. ¡Viera que cipote ese! [lo dice a carcajadas] (03/06/2022).

Este comentario de Keyla me recuerda los planteos de Maldonado (2006) cuando de relaciones y vínculos se trata: “el estudiante adolescente aprende tanto o más de las estrategias de interacción no formales que lo que puede aprender de las asignaturas impartidas en la escuela. Aprende con los chismes, comentarios, burlas, enfrentamientos, solidaridades, y va construyendo su propia relación consigo mismo y con el “otro” (p. 68).

SD: Fabiel, ¿cómo podrías definir a tus compañeras/os?

Fabiel: ¿El curso? tranquilos. Aunque somos cuatro que nos llevamos bien, bien [reafirma]. El aplicado, el chistoso, el relajero [bullicioso] y el qué, ¿qué le puedo decir? El que no hace nada, pero pasa. Es más demonio [riendo].

SD: Y vos, ¿dentro de cuál estás?

Fabiel: Que no hace nada y siempre pasa [risas].

SD: Dentro del curso de 9º, ahora tus otros compañeros, ¿tienen otras diferencias?

Fabiel: No, todos nos llevamos bien, pero tenemos un grupo de cuatro que sí nos llevamos más que bien como le digo. Pero de ahí todo el curso nos llevamos bien.

SD: Yo sería el relajero de tu grupo [riendo], a mí me expulsaron del colegio.

Fabiel: ¡No!, a mí nunca me han expulsado, nunca. Bueno, pero si estuve a punto, me pusieron dos actas.

SD: ¿Y por qué?, ¿Qué fue lo que pasó?

Fabiel: Una porque supuestamente me habían hallado con una pacha de guaro [alcohol] y era mentira, pero nunca me creyeron. La segunda fue porque me agarré [peleé] con un cipote [estudiante].

SD: ¿Y por qué te agarraste [peleaste]?

Fabiel: Porque me estaba molestando y empezó a decir apodos [sobrenombres] y no tenía bromas con él. Y si me respeta, respeto, y a veces me enoja cuando no tengo bromas con nadie.

El modo que Fabiel califica y clasifica a sus compañeros “*el aplicado, el chistoso, el relajero*”, se puede leer como maneras de establecer vínculos para la “sociabilidad” que los vuelven protagonistas de experiencias escolares en un mismo curso (Maldonado, *et. al.* 2012). El protagonismo que asume Fabiel como “*el que no hace nada, pero pasa*” puede pensarse desde la posición en un “escenario”. En términos de Goffman (2006) sería anclarse a una “máscara” con la cual nos presentamos e interactuamos para conocer a los demás.

Volver a la presencialidad bajo la impronta de reencuentro me hizo registrar frases como: “*Todo el curso nos llevamos bien*”, “*al principio extraño*”, “*tranquilos*”.

SD: Bueno, ¿qué te parece el grupo de la escuela? O sea, tus compañeros/as

Keyla: Pues para mí excelente, la verdad tranquilos y algunas veces relajeros [bulliciosos, desordenados] [risas].

SD: Bien, ahora que volvieron, ¿cómo se llevan?

Keyla: Todos nos llevamos bien juntos, sin ningún tipo de división... pues volver y vernos se sintió un poco raro al principio porque después de dos años de no ir a la escuela, entonces al principio como que extraña. Pero después los profesores, nosotros nos fuimos acoplando y ahí todo fue mejorando... Me gustó mucho que volviéramos a presencial porque así podíamos entender mejor los temas y vernos con los compañeros (06/04/2022).

Nadia: Mejor porque ya a uno lo pasan a la pizarra, ya le entiende más a los temas y también ya puede convivir con los compañeros que eso no lo hacíamos antes... (08/04/2022).

Albert: [extrañaba] Pasar tiempo con mis amigos (12/05/2022).

Dylan: [extrañaba] Convivir con todos, porque allá en mi casa no había nadie, porque mi hermana es pequeña (20/05/2022).

Keyla caracteriza al grupo como “*tranquilos*” y “*relajeros*”, “*sin ningún tipo de división*” e instala progresivamente la idea que “*todo fue mejorando*” como si antes de la pandemia no hubiera sido así. Lo mismo deja entrever Fabiel cuando comenta que somos “*un grupo de cuatro que sí nos llevamos más que bien*”. Tal vez, ese tiempo de aislamiento y distanciamiento sirvió para valorar la amistad, el compañerismo y fundamentalmente estar con los/as otros/as porque les permite estar *bien*.

Reflexión final

En cuanto al vínculo con sus profesores, las relaciones en la virtualidad se tornaron débiles; esto se denotó en el reclamo por la sensación de ausencia que experimentaban al desconocer a sus profesores/as; en cambio, en la presencialidad, el apelativo del grupo fue “*tranquilo*”. Las complicidades y colaboraciones mutuas fomentaron las relaciones entre pares en lo íntimo del curso.

En este sentido, en el espacio físico reducido del aula se experimentó el “*nosotros*” ideal. Es decir, un nosotros donde la vuelta a la presencialidad observada desde “*extrañar la socialidad*” (Di Napoli et al., 2021). En sus relatos, implicó un conjunto de prácticas escolares de socialización por medio de las cuales se construyó el ‘yo-nosotros’ en el cual, idealmente, “*todos nos llevamos bien*” como curso. Considero que dichas expresiones se forman a partir de una posición dentro de un espacio que extrañaron y en el que se conjugaron emociones y sentimientos estimulados por el reencuentro. No obstante, al explorar más allá de sus declaraciones percibo que al interior del curso se da esa dualidad de agrupar y diferenciar, se forjan relaciones de compañerismo y amistad, prácticas para crear vínculos entre pares así como ligaduras donde ‘la tranquilidad y el relajo’ al interior de la institución escolar los invita a conformar redes de carácter heterogéneo como la que tiene Fabiel —“*un grupo de cuatro*”— en donde existe la figura del “*aplicado, el chistoso, y el relajero*” como acciones, posiciones y relaciones diferenciales que se

conciben en la socialización del grupo y se consideran esos circuitos de relaciones como procesos en permanente movimiento.

Referencias bibliográficas

Di Napoli, P. N., Gogolino A. M. y Bardin, I. (2022). Extrañar la presencialidad acostumbrarse a la virtualidad de la escuela secundaria en Argentina. Sentires de jóvenes estudiantes en contexto de pandemia. *Praxis educativa*, 26(1), 239. <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2022-260112>

Díaz-Rodas, S. (2023). Trabajo de campo y experiencias socioeducativas: reflexiones sobre el proceso desarrollado en tiempo de pandemia en una escuela pública de Tegucigalpa, Honduras. [Publicación en actas] *XII Jornadas de Investigación en Educación de la UNC*. Universidad Nacional de Córdoba. <https://www.aacademica.org/samuel.diazrodas/3>

Dubet, F. y Martuccelli, D. (1998). *En la Escuela. Sociología de la experiencia escolar*. Losada.

Dussel, I. (2021). La formación docente y los desafíos de la pandemia. *Revista Académica Digital*, 6(10), pp. 11-25. <http://dges-cba.edu.ar/wp/wp-content/uploads/2020/08/Dussel.pdf>

Elisondo, R. C. y de la Barrera M, L. (2022). Pandemia y experiencias de aprendizaje en escuelas secundarias de Río Cuarto (Argentina). *Cuadernos de Investigación Educativa*, 13(1), pp. 43-58. <https://doi.org/10.18861/cied.2022.13.1.3174>

Freire, P. (2010) [1994]. *Cartas a quién pretende enseñar* (Vol. 2). Siglo XXI.

Goffman, E. (2006). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Amorrortu.

Maldonado, M. (2006). *Una escuela dentro de una escuela: Un enfoque antropológico sobre los estudiantes secundarios en una escuela pública de los 90*. Eudeba.

Maldonado, M. (2012). Experiencias escolares, evocaciones juveniles e historia. *Cuadernos de Educación*, 10(10). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/Cuadernos/article/view/4516>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2020). Informe de seguimiento de la educación en el mundo, 2020, América Latina y el Caribe: inclusión y educación: todos y todas sin excepción. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374615>