

Apropiación de modelos de trabajo en Prácticas Profesionales de Psicología: Giros en los Modelos Mentales de Intervención Clínica de ?Psicólogos en Formación?.

Erausquin C., Bur R., Salinas D., López A. y Arias X.

Cita:

Erausquin C., Bur R., Salinas D., López A. y Arias X. (2009). *Apropiación de modelos de trabajo en Prácticas Profesionales de Psicología: Giros en los Modelos Mentales de Intervención Clínica de ?Psicólogos en Formación?.* I Congreso Internacional, XVI Jornadas de Investigación y Quinto Encuentro de Investigadores del Mercosur. Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/cristina.erausquin/903>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pzc0/8uk>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

APROPIACION DE MODELOS DE TRABAJO A TRAVES DE PRACTICAS PROFESIONALES EN LA FORMACION : GIROS EN LOS MODELOS MENTALES DE INTERVENCIÓN CLÍNICA DE “PSICÓLOGOS EN FORMACIÓN”

APPROPRIATION OF WORK MODELS THROUGH PROFESSIONAL PRACTICE IN APPRENTICESHIP: SHIFTS IN MENTAL MODELS OF CLINICAL INTERVENTION OF “PSYCHOLOGISTS IN TRAINING”

Autores: Erausquin Cristina, Bur Ricardo, Salinas Daniela, López Ariana, Arias Ximena. **Proyecto** UBACYT P023 2008-2010 **Directora:** Magister Erausquin, Cristina. E-mail: cerausqu@psi.uba.ar

Resumen. Se presentan hallazgos preliminares de la indagación acerca de los Sistemas de Actividad que construyen Estudiantes de Psicología al atravesar la experiencia de las Prácticas Profesionales de Área Clínica en la Carrera de Grado de Universidad de Buenos Aires. El objetivo es identificar transformaciones de los modelos de trabajo del “psicólogo en formación” situado en un dispositivo clínico. Se administró el Cuestionario sobre Situaciones-Problema de Intervención de Psicólogos en Contexto y se aplicó la Matriz de Análisis Complejo “Dimensiones, Ejes e Indicadores de la Profesionalización”. Los resultados indican que la experiencia de las Prácticas Profesionales del Área Clínica puede favorecer la apropiación del rol del psicólogo en escenarios socioculturales de actividad genuina. En la perspectiva de la Práctica Formativa y la Cognición Distribuida, se identifican fortalezas y desafíos para dispositivos pedagógicos en Psicología Clínica. **Palabras Clave:** Modelos Prácticas Apropiación Contexto

Abstract. We present preliminary findings of the research about Activity Systems that Students of Psychology build throughout their experiences of Professional Practice of Clinic Area in Undergraduate Apprenticeship at Buenos Aires University. The aim is to identify changes in work models of “psychologists in training” situated in a clinic device. The Questionnaire about Situations-Problems of Psychologists Intervention in Context was administered, and the Complex Matrix of Analysis “Dimensions, Axes and Indicators of the Process of becoming Professional” was applied. Outcome suggests that Professional Practice in Clinic Area may facilitate the appropriation of psychologist role in socio-cultural settings of genuine activity. In the perspective of Educative Practice and Distributed

Cognition, we identify strengths and challenges for pedagogical device in Clinic Psychology.

Key words: interdiscipline, context, experience, tools.

Introducción y antecedentes. “El proceso pedagógico es la vida social activa, el intercambio de vivencias combativas; la vida, a su vez, se revela como un sistema de creación, de permanente tensión y superación, de constante combinación y creación de nuevas formas de conducta” (Vigotsky, 2005:489). “Para la educación actual no es tan importante enseñar cierta cantidad de conocimientos, como educar la aptitud de adquirirlos y valerse de ellos. Y eso se logra únicamente – igual que todo en la vida – en el propio proceso del trabajo y de la conquista del saber” (Vigotsky 2005: 475). En el marco de la investigación: “Los psicólogos y la fragmentación de la experiencia educativa: modelos mentales y sistemas de actividad para el análisis y la intervención en problemas situados en contexto” (UBACYT P023/ 2008-2010) y dando continuidad a la línea de indagación desarrollada en el Proyecto UBACYT P061 (2004-2007), dirigidos por Prof. Erazquin, el **objetivo** es analizar procesos de apropiación y desarrollo de modelos de trabajo del psicólogo de Estudiantes de Psicología de Universidad de Buenos Aires, en una Práctica Profesional de Área Clínica. Uno de los propósitos del Proyecto en curso es la identificación de los modelos mentales (MM) que construyen Estudiantes de Psicología en el contexto de las Prácticas Profesionales y de Investigación de la Carrera de Grado. En este trabajo, se presenta un análisis de los sistemas de actividad que construyeron “psicólogos en formación” en su experiencia formativa de Práctica Profesional en contexto, junto con otros agentes formadores. En este caso particular, se trata de *modelos de intervención clínica* de Estudiantes que atraviesan el Ciclo de Formación Profesional de la Carrera de Grado de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. En el trabajo se analizará la producción de dos sujetos, en tanto representativos de los giros que se producen, entre el inicio y el cierre de la experiencia, en los sistemas de actividad que construyen estudiantes y tutores en la “comunidad de aprendizaje” de equipos interdisciplinarios en Dispositivos Clínicos en torno a la Urgencia. **Marco conceptual.** Se sustenta en el pensamiento de Lev Vygotsky (1934) y en desarrollos de Lave y Wenger (1991, 2001), acerca de “comunidades de práctica”, que permiten abordar la formación del psicólogo desde la perspectiva del aprendizaje en contexto, a partir de experiencias situadas en un ámbito de inserción profesional específico. Se resignifica el concepto de “Zona de Desarrollo Próximo” como “zona de construcción social” de conocimientos, capacidades e identidades, en un sistema de interacciones mediadas por artefactos culturales y procesos de apropiación y dominio como modos de mediación para análisis y resolución de problemas (Wertsch, 1999). Se articula el concepto de “sistemas de actividad”, tal como los presenta Yrjo Engestrom Yrjo “segunda y tercera generación de la teoría de la actividad” (2001) con el

constructo de “modelos mentales” de M.J.Rodrigo (1993, 1994, 1999), aplicado al cambio cognitivo en contextos educativos. **Estrategias metodológicas.** El diseño es descriptivo-exploratorio, con análisis cualitativos y cuantitativos. Se asume una perspectiva etnográfica a efectos de interpretar, a través del análisis de lo que dicen o piensan los protagonistas, la organización de las cogniciones construidas, utilizando enunciaciones de los participantes. Con anterioridad al presente trabajo, se construyeron categorías y conceptualizaciones a partir de análisis de datos producto de líneas precedentes de investigación sobre la temática (Erausquin et alt. 2003, 2004, 2005, 2006; Basualdo et alt. 2004), que conforman insumos cruciales para el desarrollo de esta indagación. En el segundo cuatrimestre de 2008, se realizó la recolección de información en los Estudiantes de Psicología antes y después del recorrido por 5 Dispositivos de Prácticas Profesionales en Área Clínica, 1 en Área Educación, 1 en Área Justicia, 2 en Área Trabajo y 5 en Prácticas de Investigación. Se administró a los “psicólogos en formación” que cursaban las Prácticas un cuestionario de preguntas abiertas, “*Cuestionario sobre Situaciones-Problema de Intervención de un Psicólogo en Contexto de Actividad Profesional*” (Erausquin et alt. 2005). Se aplicó a los datos recogidos la *Matriz de Análisis Complejo “Dimensiones, Ejes e Indicadores de Profesionalización”* (id. 2005), lo que permitió delinear figuras dinámicas y complejas en el recorte de los problemas, a partir de la narrativa construida y plasmada en la escritura por los participantes. Se ha comenzado a desarrollar el análisis de los “modelos mentales” de los Estudiantes de Psicología antes y después de las Prácticas Profesionales de 2008 en 160 sujetos. De dicho análisis, se presenta un avance de resultados obtenidos hasta el momento en 20 casos de giros entre Pre-Test y Post Test de “psicólogos en formación” en una Práctica Profesional Clínica, desarrollada en contexto institucional, en un Dispositivo Clínico en torno a la Urgencia. En la “unidad de análisis” se distinguen cuatro “dimensiones”: a. situación problema que describen estudiantes y tutores como fundamento de la intervención; b. intervención profesional del psicólogo; c. herramientas utilizadas; d. resultados y atribución de causas a los mismos. (Erausquin, Basualdo et al. 2004). En cada una de las dimensiones, se despliegan “ejes”, que configuran líneas de recorridos y tensiones identificadas en el proceso de *profesionalización del psicólogo* en nuestro contexto. En cada uno de los “ejes” de las cuatro “dimensiones”, se distinguen cinco indicadores, que implican diferencias cualitativas de los “modelos mentales”, ordenadas en dirección a un enriquecimiento de la profesionalización. Los indicadores seleccionados no son necesariamente uniformes para todos los ejes ni están implicados en una “jerarquía representacional genética” en sentido fuerte (Wertsch 1991). A continuación, tres preguntas elegidas de Ejes/ Dimensiones de la *Matriz de Análisis Complejo*: - 1 --

PIENSE en una situación-problema (que haya presenciado o en la que haya participado) en la que un psicólogo profesional interviene de acuerdo a su rol y funciones - puede ser Ud. mismo en la Práctica Profesional -. **DESCRIBA** el problema mencionando los elementos que le resulten más significativos de esa situación. **EXPLIQUE** los elementos referidos a la historia del problema (anterior a la intervención) y al contexto en el momento en que se realizó la intervención. - 2 - **RELATE** cada una de las acciones por las cuales el profesional (o equipo) intervino en el problema, detallando los momentos y pasos de esa intervención: a. ¿Quién o quiénes decidió/ron la intervención? b. ¿Cuáles eran los objetivos que tenía el profesional en la intervención que realizó? c. ¿Sobre qué o quién/es intervino el profesional y por qué? - 3 - ¿Qué HERRAMIENTAS utilizó el profesional al intervenir? ¿Por qué?

Análisis de datos. Se analizan las respuestas de 20 Estudiantes que eligieron como Práctica Profesional el Área Clínica, la de un Dispositivo de una Institución Asistencial que aborda temas-problemas en torno a la Urgencia Clínica. De las veinte narrativas del Pre-test, dieciocho de ellas se sitúan en Área Clínica, y de las otras dos, una en Interfase de Área Educativa y Área Clínica, y otra en Área Educativa en Interfase con Área Social-Institucional. Las veinte narrativas del Post-test se sitúan en el Área de la Práctica Profesional, es decir Área Clínica de la Urgencia. De los 20 sujetos, 16 han cursado otra Práctica Profesional, con anterioridad o simultaneidad a la que es objeto de exploración indagatoria: 14 en Área Clínica, 1 en Área Educativa y 1 en Área Justicia.

S1- PRE TEST

1 Una amiga mía fue a ver el recital de Callejeros y fue víctima de la tragedia de Cromagnon...., habiendo padecido de muchas situaciones traumáticas esa noche. Describía los hechos con mucha angustia y nada ni nadie lograba que ella pudiera volver a ser la misma que era. Se negó a tomar la medicación que querían darle los médicos ... y comenzó una terapia . No estuve presente ni al momento de las intervenciones ni durante todo el tratamiento. Pero ... al corto plazo de comenzar, ella de a poco volvió a ser la misma persona que creíamos haber perdido. Al recordar, hablar del tema, sus angustias y su pregunta acerca del por qué ella vivía y el resto no, fueron desaparecieron dejando surgir nuevamente su alegría y espontaneidad.

2 En realidad ella fue en busca de este profesional. Por lo que fui sabiendo del tema se buscaba que ella hable y elabore acerca del momento vivido, lo que sintió, cuáles fueron sus miedos. Lógicamente este hecho despertó muchísimos otros puntos a tratar en la vida anímica de mi amiga, sobre todo acerca de su constelación familiar. Por esto el profesional fue interviniendo acerca de la familia, una ausencia materna al momento de la tragedia (dado que estaba viviendo en otro país) el sentimiento de abandono...

3 Sinceramente no sabría decirlo. Como dije no estuve presente pero considero que predominó la palabra. Lo digo en función de la dinámica que mi amiga me contó que tenían.

S1 - POST TEST

1 Una chica de 25 años llega a guardia externa por una descompensación diabética. Dicha situación se debió a que hacía 4 días que ella no se inyectaba la insulina. La médica clínica que la atendió realizó un pedido de interconsulta al servicio de psicopatología, con la finalidad de indagar los motivos que la llevaron a suspender repentinamente su tratamiento. En la primera entrevista con la analista refirió "no haber tenido tiempo para hacerse los controles e inyectarse y el no querer pincharse más". La intervención del analista consistió en mostrarle que el cuidar su estado controlándose no es por falta de tiempo que no lo hace y tratando de hacerle notar que algo de ella estaba jugando allí, la paciente refirió "No sabía lo que podía pasarme, sino no lo hubiese hecho".

2 Intervino la analista a pedido de la médica clínica, hablando con la paciente acerca de lo sucedido y tratando de hacerle ver que quizás algo de lo subjetivo en ella se estaría jugando en la decisión de dejar de inyectarse. Implicó el despliegue de una urgencia subjetiva a través de la urgencia clínica que la llevó a la guardia.

3 Las herramientas fueron sólo la escucha y la palabra, intentando hacer hablar a la urgencia subjetiva, ponerla a decir, ofreciéndole para hablar de algo que escondía detrás de una urgencia clínica.

S2 -PRE TEST

1. Puedo mencionar la participación de una psicóloga en una Institución en la que hice práctica como parte de la materia "Adultos", era una entrevista de admisión. En primer lugar asistió una chica de 21 años aproximadamente. Se mostró angustiada por problemas con su pareja, además de problemas en la casa con su familia y estaba disconforme con su trabajo.

2. La profesional escuchó a la chica atentamente. Realizó una serie de intervenciones con la palabra pero la chica seguía hablando sin detenerse en lo que le decían. Finalmente acordaron un día para comenzar una terapia.

3 . Intervino con palabras. Porque se trataba de una entrevista. Y con una escucha atenta (no recuerdo exactamente las palabras, se que en ese momento me parecieron oportunas ya que la chica se quejaba).

S2 -POST TEST

1. Un paciente se presenta en la guardia acompañado por su mujer, ya que siente sudoración, palpitaciones, le subió la presión. Está muy angustiado, además no tiene trabajo porque su enfermedad en los riñones no le permite trabajar. La psicóloga y la psiquiatra lo escuchan, hacen preguntas e indagan sobre su problema de salud pero también sobre la angustia. Él cuenta que hace varios años fallecieron: su padre, su madre y su hermano. Y él nada pudo hacer para evitarlo.

2. La psiquiatra prescribió un ansiolítico, para ella el paciente tenía T.A.G..Luego tanto la psiquiatra y la psicóloga, le dijeron que era conveniente iniciar un tratamiento. En principio médico, por el problema renal; y luego psicológico por su angustia y temores. Como en el hospital no había turnos disponibles para comenzar un tratamiento, se le indicó ir en 3 días a otro hospital donde atendían ambas. Él y su mujer estaban dispuestos a que él realizara un tratamiento. Ella lo acompañaría al principio porque él solo no se animaba a ir.

3. Las herramientas fueron la escucha e intentar intervenir para apaciguar la angustia encausándola al decirle que vuelve otro día.

En la **Dimensión Situación-problema**, en el Eje **De lo simple a lo complejo**, en el Pre-Test, S1 y S2 describen *un problema complejo y multidimensional* (indicador 3); en el Post-Test tanto S1 como S2 describen *un problema complejo con interrelación entre factores o dimensiones* (indicador 4). Entre los 20 Estudiantes que cursaron la Práctica Profesional, en el Pre-Test, el 30% se sitúa en (3) y 55% en (4), mientras en el Post-Test, el 65% se sitúa en (4), 15% en (3) y 20% describen *tramas intersubjetivas y psicosociales en la complejidad articulada del problema* (indicador 5). En la **Dimensión Situación-problema**, en el Eje **Del realismo al perspectivismo**, en el Pre-Test, S2 plantea una *creencia desde una única perspectiva, la del conocimiento científico de la disciplina, más allá del "sentido común"* (indicador 3) mientras que S1 denota *perspectivismo en la descentración de una única perspectiva* (indicador 4); en el Post-Test, los dos sujetos se sitúan en indicador (4). El 50% de los Estudiantes que cursaron la PP se sitúa en el Pre-Test en (4) mientras en el Post-Test, se sitúa en (4) el 80%. En la **Dimensión Intervención profesional**, en el Eje **Un agente o varios**, en el Pre-Test, S1 y S2 mencionan la *actuación de un solo agente: el psicólogo profesional*, (indicador 3),

mientras en el Post-Test, S1 menciona la *actuación del profesional psicólogo y otros agentes sin construcción conjunta del problema ni de la intervención* (indicador 4) y S2 menciona la *actuación del profesional psicólogo y otros agentes, con construcción conjunta del problema y de la intervención* (indicador 5). Entre los Estudiantes de la PP, el 35 % en Pre-Test se sitúa en (3), el 45% en (4) y 20% en (5), mientras que en Post-Test el 35% se sitúa en (4) y 35% en (5). En la **Dimensión Intervención profesional**, en el **Eje Pertinencia de la intervención con respecto al problema y especificidad del rol profesional**, en el Pre-Test, en S1 y S2 la intervención es pertinente con respecto al problema y se realiza desde la especificidad del rol profesional del psicólogo (indicador 3); en cambio en el Post-Test, en S1 y S2 la intervención es pertinente con respecto al problema y se enmarca en la especificidad del rol profesional del psicólogo, con alguna referencia al marco teórico o/y a modelos de trabajo en un determinado campo de actuación (indicador 4). Entre los Estudiantes que cursaron la PP, en Pre-Test el 45% se sitúa en (3) y 55% en (4) mientras que en Post-Test el 85% en (4) y 15% en (3). En la **Dimensión Herramientas**, en el Eje **Una o varias herramientas**, en el Pre-Test S1 menciona una herramienta vinculada a una sola dimensión del problema (indicador 2) y S2 varias herramientas vinculadas una sola dimensión del problema (indicador 3); en el Post-Test, S1 se sitúa en (3) y S2 menciona varias herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema (indicador 4). Entre los estudiantes de la PP, el 50% en Pre-Test se sitúa en (3), el 25% en (2) y 25% en (4) mientras en Post-Test el 50% en (4), 30% en (3) y 20% en (2). En el Eje **Consistencia y Especificidad de herramientas**, en el Pre-Test, S1 y S2 menciona herramientas específicas del rol del psicólogo vinculadas a modelos de trabajo del área de actuación (indicador 3), mientras en el Post-Test, S1 añade la mención de alguna fundamentación teórica de su uso (indicador 4) y S2 continúa en indicador (3). Entre los Estudiantes de la PP, el 75% en Pre-Test se sitúa en (3), y 20% en (4) y en Post-Test el 40% se sitúa en (3), 40% en (4) y 5 % en (5). (Ver Tablas).

Reflexiones finales. En primer lugar, todos los alumnos entrevistados narraron, al cierre de la experiencia, una situación problema de intervención de un psicólogo, en un dispositivo asistencial institucional en torno a la clínica de la urgencia, como las desarrolladas en la Práctica Profesional objeto de indagación, mientras al inicio muy pocas narrativas se situaban en dicha área de problemas e intervenciones, tan frecuente en la práctica hospitalaria e instituciones de salud. Se aprecian giros significativos entre Pre test y Post test en ambos casos objeto de estudio. Los giros que se observan en el análisis del problema son consistentes con los giros observados en el análisis de la intervención y de las herramientas. A partir de los datos cualitativos y cuantitativos, se puede inferir que el vivenciar la práctica profesional le permite al alumno una mejor apropiación del rol profesional del psicólogo, lo que se manifiesta en la narración de una situación problema que considera diferentes dimensiones y diferentes perspectivas, la intervención de diferentes agentes profesionales y una multiplicidad de

herramientas, como fortalezas articuladas de la práctica profesional. Se seleccionaron esos tres ejes de las tres dimensiones mencionadas (situación problema, intervención profesional y herramientas) en la comparación de los cuestionarios, porque se parte de la hipótesis de una correlación entre dichos ejes. Es decir, en una situación en la que intervienen conjuntamente diversos agentes y agencias profesionales, se puede describir una mayor multiplicidad de herramientas (correlación entre Dimensión II Eje 3 y Dimensión III Eje 1), y al aumentar la multiplicidad de agentes y herramientas, se producirá una complejización de la situación-problema descripta, con la interrelación entre diferentes factores y/o dimensiones (correlación entre Dimensión II Eje 3, Dimensión III Eje 1 y Dimensión I Eje 1). La experiencia de la práctica profesional favorece que los estudiantes identifiquen herramientas específicas del rol profesional vinculadas al área de actuación, con alguna referencia o fundamentación teórica de su uso, en tanto el análisis de situaciones-problema de la clínica, sin reducir su complejidad y articulando las dimensiones, actores y factores de las tramas subjetivas entra en relación con la pertinencia de la actuación profesional y la especificidad del rol del psicólogo, sustentada adecuadamente en los modelos de trabajo y marcos teóricos del área de problemas e intervenciones (correlación entre Dimensión II Eje 7, Dimensión 1 Eje 1 y Dimensión III Eje 2). Se manifiesta la impronta de los dispositivos institucionales, ya que los alumnos parecen identificar, en los equipos de trabajo, que la acción/intervención profesional es construida y realizada por el psicólogo teniendo en cuenta a otros agentes, o es construida y realizada por el psicólogo conjuntamente con otros agentes. En cuanto a los giros del realismo al perspectivismo en el análisis de problemas, la profundización de la descentración de la perspectiva única al cierre de la experiencia es consistente con una fortaleza de la práctica: en los dispositivos institucionales, es constante el intercambio entre diferentes saberes disciplinares al indagar y problematizar la situación y elaborar estrategias de intervención (correlación entre Dimensión I Eje 6 y Dimensión II Eje 3). La modalidad de trabajo implica la intervención articulada y simultánea de diferentes agentes como interdisciplina en acción que parece producir efectos en la identificación de diversidad de herramientas utilizadas por el psicólogo. Sin embargo, en el análisis de las situaciones-problema, parece presentarse un nudo crítico situado en la debilidad de la historización o mención de antecedentes del problema, lo mismo que en la intervención parecen predominar las intervenciones puntuales, de una sola acción, por sobre las múltiples acciones articuladas entre sí en la modalidad de un proceso de intervención clínica (correlación entre Dimensión I Eje 4 y Dimensión II Eje 2). Esta limitación puede vincularse, por un lado, a los dispositivos institucionales de práctica, el trabajo en la urgencia y el conocimiento tácito

eficaz en el “aquí y ahora” que impregna las intervenciones, sin suficiente espacio/tiempo para la “reflexión sobre la reflexión sobre la acción” (Schon, 1998), en relación a la historización y los antecedentes del problema o en relación a la articulación de acciones en un proceso de intervención. La reflexión que permite la investigación educativa sobre dicho posible nudo crítico promueve el interés en la “conversación reflexiva” con los equipos docentes sobre alternativas en la propuesta pedagógica, para responder al desafío de generar un espacio de reflexión de estudiantes con tutores, sobre la historia y el futuro de las intervenciones “en la guardia”. Se abre la posibilidad de que, además del análisis de las estrategias de intervención, se reelabore conceptualmente la articulación del presente emergente con su historia y porvenir posible, y se promueva un segundo tiempo de intercambio con los profesionales intervenientes, en el cual los “psicólogos en formación” desarrollen su inquietud y vigilancia epistémicas sobre base histórica del análisis del problema y la articulación procesual de las intervenciones. *“El trabajo didáctico con situaciones-problema es un instrumento útil en contextos de práctica, de descubrimiento y de crítica que el enfoque sociocultural del aprendizaje expansivo postula articulables con el protagonismo de los actores”* (Engeström, 1991:256). *“Quienes aprenden deben tener una oportunidad para diseñar e implementar en la práctica una salida, un nuevo modelo para su actividad. Los estudiantes producirán una nueva manera de hacer el trabajo [...] deben aprender algo que no está todavía allí; alcanzan su actividad futura mientras la crean”* (Engeström, 1991:254)

Referencias Bibliográficas:

- Baquero R. (2002) “Del experimento escolar a la experiencia educativa. La ‘transmisión’ educativa desde una perspectiva situacional”, en *Perfiles Educativos*. Vol XXIV, pp 57-75. México.
- Basualdo M. E., Bollasina V. (2004) “Modelos mentales de estudiantes de psicología sobre problemas situados de intervención profesional”, *XI Jornadas de Investigación “Psicología, Sociedad y Cultura”*. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires
- Erausquin C., Basualdo M. E., Lerman G., Btesh E., Bollasina V. (2003). “La Psicología como Profesión y como Carrera: mirada de los estudiantes desde el espacio de las Prácticas. Tramas y recorridos, problemas e intervenciones”. *Anuario X de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires*, 81-90.2002.
- Erausquin C., García Coni A. (2005) “Diversidad de “modelos de clínica” en la formación profesional del psicólogo. ¿Una o varias zonas de construcción de conocimiento y desarrollo de la identidad?” Presentado en *XII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de UBA* 4/6 Agosto de 2005. Publicado en las “*Memorias de las XII Jornadas de Investigación Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*”. ISSN 1667-6750 Revista con referato. Tomo I. Págs. 236-238.
- Erausquin C., Basualdo M.E, González D. (2006) “Heterogeneidad de giros y tensiones en los modelos mentales de ‘psicólogos en formación’ sobre la intervención profesional en problemas situados. *Hacia una dialéctica de la diversidad.*” en prensa *XII Anuario de Investigaciones* (ISS: 0329-5885), Secretaría de Investigaciones Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires.2005

Lave J. y Wenger E. (1991) *Situated learning: legitimate peripheral participation*. Cambridge, Cambridge University Press.

Rodrigo M.J., Rodríguez A. y Marrero J. (1993) *Las Teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*. Madrid:Visor

Rodrigo, M.J. (1994) "Etapas, contextos, dominios y teorías implícitas en el conocimiento escolar". En: Rodrigo, MJ. (ed.): *Contexto y desarrollo social*, Madrid. Síntesis.

Rodrigo, M.J. y Correa N. (1999) "Teorías implícitas, modelos mentales y cambio educativo", en Pozo I. y Monereo C. (comps.) *El aprendizaje estratégico*. Aula XXI. Santillana. Madrid.

Schon D. (1998) *El profesional reflexivo*. Barcelona. Paidós. 1998.

Vigotsky Lev (2005) *Psicología Pedagógica: un curso breve*. Aique Grupo Editor. Buenos Aires.

Vygotsky Lev (1993) *Pensamiento y lenguaje*, Madrid, Visor, 1934.

Wenger E. (2001) *Comunidades de práctica. Aprendizaje, significado e identidad*. Barcelona. Paidós

Wertsch J. (1999) *La mente en acción*. Buenos Aires. Aique.