

En *Ciencia, Tecnología y Política Exterior desde y para la (semi)periferia*. Tandil (Argentina): UNICEN.

Una aproximación a los debates de política exterior y vacunas COVID-19.

Blinder, Daniel y Surtayeva Sofya.

Cita:

Blinder, Daniel y Surtayeva Sofya (2022). *Una aproximación a los debates de política exterior y vacunas COVID-19*. En *Ciencia, Tecnología y Política Exterior desde y para la (semi)periferia*. Tandil (Argentina): UNICEN.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/daniel.blinder/55>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pwFw/NCK>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. *Acta Académica* fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.



CIENCIA, TECNOLOGÍA Y POLÍTICA EXTERIOR
reflexiones desde y para la (semi)periferia

Nevia Vera (comp.)



CEIPIL

CENTRO DE ESTUDIOS INTERDISCIPLINARIOS EN
PROBLEMÁTICAS INTERNACIONALES Y LOCALES



UNICEN

Universidad Nacional del Centro
de la Provincia de Buenos Aires

El presente libro, concebido en el marco de la convocatoria de proyectos Jóvenes Investigadores 2020-2021 de la Secretaría de Ciencia, Arte y Tecnología de la UNICEN y llevado a cabo en el seno del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEPIL - UNICEN - CIC), reflexiona en torno a la intersección entre ciencia, tecnología, y política exterior desde la semiperiferia. En sus páginas se recorren temáticas como el impacto de ciertas tecnologías -como la nuclear y la espacial- y recursos esenciales -como el litio- en el diseño de la política exterior y en la creación de regímenes internacionales; los efectos de las transformaciones tecno-productivas globales en América latina; la cooperación científico-tecnológica desde una perspectiva de políticas públicas y diplomacia científica; las diferencias de los patrones de vinculación científico-tecnológica entre países centrales y periféricos; y los debates de política exterior en redes sociales generados durante la pandemia. De esta forma, se pretende contribuir a la discusión y reflexión sobre temáticas de creciente importancia para el diseño y la implementación de una política exterior capaz de hacer frente a los vertiginosos cambios actuales.



Ciencia, tecnología y política exterior

Reflexiones desde y para la
(semi)periferia

Nevia Vera
Compiladora

Ciencia, tecnología y política exterior

Reflexiones desde y para la
(semi)periferia

Agustín Barberón, Daniel Blinder, Kleinsy Bonilla,
Sandra Colombo, Ignacio De Ángelis, Olisney De Luque
Montaño, Luisa Echeverría-King, Cristian Guglielminotti,
Leda Ibarra Bolo, María Paz López, Fernando Julio
Piñero, Sofía Surtayeva, Ana María Taborga, Bianca
Totino, Luis Guillermo Velásquez Pérez, Nevia Vera



Vera, Nevia

Ciencia, tecnología y política exterior : reflexiones desde y para la semi-periferia / Nevia Vera ; compilación de Nevia Vera. - 1a ed. - Tandil : Nevia Vera, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-88-7231-5

1. Ciencia Política. 2. Desarrollo Tecnológico. 3. Relaciones Diplomáticas. I. Título.

CDD 327.101

Comité de referato

Dr. Manuel Gonzalo

Universidad Nacional de Quilmes – Universidad Nacional de Chilectio - CARI

Dr. Manuel Lugones

CITECDE - Universidad Nacional de Río Negro

Dra. Carla Morasso

Universidad Nacional de Rosario

Dr. Branislav Pantović

Universidad Nacional de Río Negro

Lic. Agustina Salvati

Universidad Torcuato Di Tella - REDAPPE

Arte de tapa: Josefina Rivero Leguizamón | Instagram:
@josacollage

ÍNDICE

Presentación 5

Capítulo 1. Ciencia, tecnología y política exterior en la semiperiferia. Intersecciones de relevancia frente a la transición hegemónica del siglo XXI

Nevia Vera 11

Capítulo 2. Instrumentos, instituciones, actores y desafíos de la gobernanza nuclear internacional: entre los esfuerzos de no proliferación y las promesas incumplidas del desarme

Cristian Guglielminotti, Nevia Vera y Fernando

Julio Piñero 46

Capítulo 3. Semiperiferias y gobernanza nuclear. Argentina, Brasil y México en el Régimen de No Proliferación en el siglo XXI

Nevia Vera y Sandra Colombo100

Capítulo 4. América Latina frente a la transformación tecno-económica global

Ingacio De Ángelis.....173

Capítulo 5. Cooperación Internacional en Ciencia y Tecnología en América Latina: Una mirada hacia países semiperiféricos y países científicamente rezagados <i>Luisa Echeverría-King, Kleinsy Bonilla, Olisney De Luque Montaña y Luis Guillermo Velásquez Pérez</i>	184
Capítulo 6. Cooperación internacional y diplomacia científica en contexto de pandemia de COVID-19. Un estudio sobre la relación con América Latina en el MINCYT <i>María Paz López</i>	225
Capítulo 7. Tecnología nuclear en el siglo XX: los condicionantes del <i>Smiling Buddha</i> y el ajuste de política exterior nuclear en India <i>Bianca Totino</i>	266
Capítulo 8. Regímenes Internacionales de control de tecnologías sensibles y su influencia en la semiperiferia. El caso de la desactivación del misil Cóndor II en Argentina en los años '90. <i>Leda Ibarra Bolo y Ana María Taborga</i>	311
Capítulo 9. Ciencia, tecnología y política exterior en la estrategia tecnoproductiva de Bolivia para la industrialización del litio: reflexiones para el caso argentino <i>Agustín Barberón</i>	340

Capítulo 10. Una aproximación a los debates de política exterior y vacunas COVID-19
Daniel Blinder y Sofía Surtayeva.....**395**

Anexo**421**

Sobre las autoras y los autores**424**

CAPÍTULO 10

Una aproximación a los debates de política exterior y vacunas COVID-19

*Daniel Blinder
Sofya Surtayeva*

Introducción

El presente trabajo tiene por objetivo ser un primer esbozo de análisis de la geopolítica de las relaciones exteriores de Argentina para la adquisición de vacunas de los Estados Unidos, Inglaterra, China y Rusia. A partir del análisis de los discursos de los distintos políticos del oficialismo en el Poder Ejecutivo y Legislativo, así como también aquellos que cumplen otras funciones como referentes, y los políticos de la oposición y referentes de la misma, tanto en el congreso como en otras responsabilidades o roles. Se analizará cómo se fue construyendo un discurso de una política sanitaria exitosa para la consecución de vacunas de laboratorios de los países mencionados y el rol de la política internacional para la adquisición de los fármacos por parte del oficialismo. Conjuntamente se estudiará los discursos de la oposición política con respecto a cada uno de los países y sus vacunas, a través de lo cual se podrá entender su posicionamiento político más que sanitario.

Metodológicamente, se recurrirá al análisis cualitativo de fuentes primarias como documentos oficiales de los poderes del Estado, y a las redes sociales de los políticos. También se accederá a fuentes secundarias de la prensa nacional. A partir de un enfoque cualitativo de los discursos obtenidos en la red social Twitter de la vicepresidenta Cristina Fernández, el

presidente Alberto Fernández, los ministros de Salud Carla Vizzotti y Ginés González García, el ex Jefe de Gabinete y actual Canciller Santiago Cafiero, y la funcionaria Cecilia Nicolini, se propone aportar una primera mirada sobre cómo interpretaron la política de vacunas extranjeras en el país. Por parte de los principales actores de la oposición, se pretende aproximarse comparativamente a las interpretaciones y lecturas geopolíticas de distintos referentes políticos opositores tales como, Patricia Bullrich, Elisa Carrió, Mario Negri, Graciela Ocaña, Adolfo Rubinstein, y Waldo Wolff.

Geopolítica de vacunas

A principio del año 2020 la pandemia a causa del virus Sars-Cov-2, originada aparentemente en China, asoló a ese país. Imágenes dantescas que remembraban a películas distópicas que parecían que quedarían como tales, se veían no como relatos de ficción sino en su formato de noticiero y redes sociales. Personal sanitario o de seguridad vestidos con trajes y máscaras de protección, personas tomadas de sus casas y llevadas a lugares de internación, hospitales repletos de personas contagiadas, incertidumbre. Esas imágenes no quedarían cercenadas a Wuhan y el resto de China. Italia comenzó a proporcionar estas imágenes hacia el mes de marzo, obligando al país europeo a hacer cuarentenas localizadas en el norte, y luego en todo el país. Los muertos no cabían para un procesamiento burocrático y se contaban por miles. Esto no tardaría en extenderse al resto de Europa, Estados Unidos, Sudamérica, el mundo todo.

El país salía de una crisis que había dejado el gobierno de Mauricio Macri, un Ministerio de Salud degradado en Secretaría, desinversión en salud, ciencia y tecnología. El gobierno de Alberto Fernández, a principios del mes de marzo, ante las imágenes en los medios de comunicación y las redes sociales, asesorado por un grupo de expertos infectólogos, decidió cerrar las fronteras ante centenares de

pasajeros argentinos que quedaban varados en el exterior habiendo viajado al comienzo de la pandemia. Fernández dispuso mediante un decreto el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO), poniendo severos controles en coordinación con los gobiernos locales para restringir la movilidad. Mientras tanto, gestionó un dispositivo tendiente a conseguir materiales sanitarios necesarios para tratar a los enfermos, y la adquisición de test de detección. También dispuso una política de desarrollo de test domésticos, y adquisición de respiradores, y centros de atención de salud para infectados moderados y severos.

Mientras tanto, el mundo estaba detenido. No había tratamientos efectivos ni vacunas. Los principales Estados con capacidades científico-tecnológicas emprendieron fuertes inversiones para el desarrollo y producción de testeos, insumos protectivos contra virus, y vacunas. Las potencias, ante la fuerte escasez que había globalmente detenían todo cargamento y se los apropiaban. Hacia el mes de abril de 2020, gracias a la apertura de la información sobre el código genético del virus en enero, había varias candidatas a vacunas en Fase 1 y 2 (Le, Andreadakis, Kumar *et al.* 2020).

Este estudio sobre vacunas contra el virus Sars-Cov-2 y política exterior tiene la propuesta de analizar la geopolítica de las relaciones exteriores de Argentina para adquirir vacunas de los Estados Unidos, Inglaterra, China y Rusia, a partir del análisis discursivo de los distintos actores políticos del Poder Ejecutivo y Legislativo, así como también aquellos que cumplen otras funciones como referentes, y los políticos de la oposición y referentes de la misma, tanto en el congreso como en otras responsabilidades o roles. Se analizará cómo se fue construyendo un discurso de una política sanitaria exitosa para adquirir vacunas de laboratorios de los países productores, y el rol de la política internacional para la adquisición de los fármacos por la parte gubernamental. Además, se mirarán los discursos de la oposición política con respecto a cada una de las negociaciones de vacunas con las potencias productoras. Se verá cómo la política exterior tiene

un perfil sanitario a través de los distintos discursos y documentos, pero que en los mismos se puede encontrar posicionamientos políticos, no de carácter científico. La metodología a emplear será el análisis de fuentes primarias como documentos oficiales de los poderes del Estado, y las redes sociales de los políticos. También se accederá a fuentes secundarias de la prensa nacional, realizando un análisis de tipo cualitativo.

Estamos de acuerdo con Dalby cuando afirma que la geopolítica se trata de la organización política del espacio y de cómo se representa y utiliza en la discusión política (Dalby 2009). La construcción de símbolos, percepciones e ideas son parte del imaginario sobre la ciencia, y los desarrollos científicos como las vacunas, y los países en la política internacional. Los países que crean reglas son también los que crean sentido, los constructores de imaginación y legitimidad. Seleccionan quién tiene derecho a desarrollar determinadas tecnologías y quién no. Los políticos de un país tienen percepciones de ese mundo, su política, y tienen imaginarios y representaciones sobre el mismo. Tienen códigos geopolíticos.

Un código geopolítico es “un conjunto de supuestos estratégicos que un gobierno se basa en otros estados para guiar su política exterior” (Taylor y Flynt 2002: 99). Un código geopolítico es una imagen creada por el Estado para hacer una imagen segmentada de otros estados, con el fin de intervenir políticamente. La geopolítica no solo se ocupa de los Estados, sino de las estructuras de poder que producen espacios y lugares, territorios y paisajes, entornos y agentes sociales. Los estados son muy difíciles de entender en la complejidad de los agentes involucrados. Sin embargo, brindan certeza geográfica. En palabras de Eudaily y Smith, “si la soberanía y el estado están desacoplados porque el estado ahora es problemático en una era globalizadora que lo ha hecho menos efectivo, o si el estado nunca (o quizás brevemente) fue efectivo es menos importante que qué soberanía fuera del Estado podría significar para la investigación geopolítica y para nuevas formas de poder” (Eudaily y Smith 2008: 313). Por

lo tanto, “un campo geopolítico es tanto el contexto socioespacial del arte de gobernar como los actores sociales, las reglas y la dinámica espacial que constituyen la arena” (Toal 2017: 9).

¿Cómo leyeron el mundo los principales actores de la política nacional argentina en cuanto al desenvolvimiento de la pandemia? ¿Qué decían las instituciones y los políticos, tanto oficialistas como opositores, sobre aquello que sucedió en la gestión de la pandemia y los acuerdos y negocios internacionales en relación a la adquisición de vacunas?

Lectura del mundo oficialista: Frente de Todos

El Frente de Todos, con el presidente Alberto Fernández a la cabeza tuvo siempre una posición activa sobre la búsqueda de vacunas en países que pudieran conseguirse, a fin de atender a la emergencia sanitaria. La urgencia y el rol de responsabilidad ante el Poder Ejecutivo condicionó significativamente su accionar, puesto que le tocó gestionar ante un mercado de oferta en el cual no había demasiadas certezas en cuanto a si los fármacos funcionarían, ni si estarían disponibles pronto y en la cantidad necesitada. En efecto, gran parte de los gobiernos del mundo, especialmente aquellos de las principales potencias se reservaron una proporción superior de vacunas en detrimento de otros países. El gobierno nacional negoció principalmente con el laboratorio británico AstraZeneca, con el estadounidense Pfizer, con el ruso Gamaleya y con el Instituto de Productos Biológicos de Beijing, entre otros. Meses después de que empezaran a tener algunos resultados la llegada de las primeras dosis, el gobierno argentino performó un discurso de país exitoso dado que relativamente en comparación con otros países, estaba consiguiendo vacunas para inocular principalmente a la población de riesgo. Poco después, con una retórica más nacionalista e industrialista, el gobierno anunció como un éxito de la industria local la fabricación de una parte del

proceso de la vacuna de AstraZeneca y, más adelante, de la Sputnik V de Rusia.

En el gobierno de Fernández vemos un discurso geopolítico que es el de una Argentina solidaria, integrada al concierto de naciones, e industrial, pero que se ve limitada por el avance del poder de las grandes potencias que acaparan la mayor parte de las dosis existentes.

Así, la red social Twitter del oficialismo se centró, por un lado, en la gestión de las vacunas, destacando la llegada de las vacunas Sputnik V, AstraZeneca y Sinopharm. Por ejemplo, en el siguiente fragmento de la ex presidenta Cristina Fernández se puede ver un discurso geopolítico de una Argentina que consigue comprar vacunas por estar integrada al concierto de naciones: “Toda la vida dijeron que nosotros estábamos cerrados al mundo, que no teníamos ninguna conexión. (...) Fue la articulación de una Argentina con una visión multilateralista en materia exterior lo que nos permitió contar con las vacunas que nos suministró y nos vendió la Federación Rusa y la que nos está vendiendo la República Popular de China” (Fernández, 2021a).

Por otra parte, el oficialismo centró su discurso fuertemente en remarcar como un éxito de la industria local la fabricación de una parte del proceso de la vacuna de AstraZeneca y de la Sputnik V. En este sentido, el presidente Alberto Fernández, compartía una imagen de la caja que contiene la vacuna de AstraZeneca, agregando que “Estas imágenes reflejan cómo dos pueblos de América Latina, el más norteño y el más sureño se han hermanado para producir la vacuna AstraZeneca y así, inmunizar a la región. Recibo con alegría y orgullo que tengamos nuestras vacunas para seguir cuidando a nuestra gente” (Fernández, 2021b).

En la misma sintonía, el ex ministro de salud, Ginés González García, sostenía el 12 de agosto de 2020 en relación al acuerdo entre AstraZeneca y mAbxience que “LA VACUNA SE FABRICARÁ EN ARGENTINA. Como anunciamos junto al Presidente @alferdez, en conjunto con México, nuestro país fabricará entre 150 y 250 millones de

vacunas para Latinoamérica. Un reconocimiento a la calidad y el trabajo de los laboratorios argentinos” (González García, 2020), apareciendo aquí el reconocimiento a la industria y los laboratorios nacionales. También, la actual ministra de salud, Carla Vizzotti, compartía el 27 de mayo el siguiente mensaje: “Venimos desde México, donde fortalecimos lazos y estrategias regionales. Allí, con gran orgullo y alegría, @alferdez y @lopezobrador_ anunciaron el inicio de la distribución de las vacunas de AstraZeneca producidas en Latinoamérica para Latinoamérica” (Vizzotti, 2021).

Por su parte y la misma dirección, el jefe de Gabinete -por aquel entonces-, Santiago Cafiero, el 25 de mayo compartía una imagen de la caja de la vacuna de AstraZeneca sosteniendo: “Fabricado en Argentina” (Cafiero, 2021a) y, seguidamente, el 31 de mayo, Cafiero señaló que la fabricación de estas vacunas en nuestro país es motivo de orgullo: “Recibimos 2.148.600 dosis de AstraZeneca. Una parte de esas vacunas se fabricó en el país. Eso es industria nacional y nos llena de orgullo. Con este embarque, el más grande desde que iniciamos la campaña de vacunación, superamos las 17,5 millones de dosis en Argentina” (Cafiero, 2021b). La asesora presidencial, Cecilia Nicolini, replicaba algo similar el 25 de mayo: “En este día tan especial para la Argentina, @alferdez y @lopezobrador_ anunciaron que Latinoamérica empezará a recibir las vacunas que nuestros países produjeron conjuntamente. Soberanía, independencia y cooperación regional, también en la salud” (Nicolini, 2021a), agregando la palabra soberanía e independencia al discurso oficial.

En relación a la vacuna Sputnik V, el presidente Fernández anunciaba, remarcando su orgullo, el 4 de junio la fabricación de esta vacuna en territorio argentino, mediante un proceso de transferencia tecnológica del Instituto Gamaleya a Laboratorios Richmond: “Junto al presidente de la Federación Rusa, anuncié el inicio de la producción de la vacuna Sputnik V en nuestro país. Fuimos los primeros de la región en aprobar esta vacuna que ha preservado la vida de millones de argentinos. Es un orgullo que podamos empezar su

fabricación” (Fernández, 2021c). Siguiendo esta sintonía, en el discurso oficialista destacan frases como “producción nacional”, “orgullo argentino” y “logro de la industria nacional”. El significado geopolítico de conseguir vacunas en contexto de escasez responde al fortalecimiento de la nación y el Estado, una política activa que tiene éxito en un contexto en que la mayoría de las potencias acaparan stock, y un éxito multilateral de la diplomacia gubernamental. En ese sentido, el gobierno argentino no presentó una postura de alineamiento con los países de las potencias occidentales o las emergentes como Rusia o China. Argentina construyó un discurso “realista” explicando que ante un sistema internacional anárquico que acapara fármacos para la salud pública, el país pudo sostenerse con recursos propios. Por otra parte, hubo un discurso “liberal” que pregonaba capacidades internacionales, poder blando, acuerdos multilaterales como Covax o a favor de la universalización del acceso global a las vacunas, pero con agregado de valor en el territorio argentino. Algunos ejemplos de estos discursos son:

“Vamos a producir la vacuna Sputnik V en Argentina. La ciencia y la industria nacional nos dan otro motivo para tener esperanza y estar orgullosos” (Cafiero, 2021c).

“Recibí la noticia de que el Instituto Gamaleya aprobó el primer lote de dosis del componente I de la vacuna Sputnik V producidas en la Argentina. Este logro nacional es un orgullo inmenso. Mis felicitaciones a @mfigueiras y a los científicos y científicas de @richmond_lab”, (Fernández, 2021d).

“Industria argentina, orgullo nacional. El Instituto Gamaleya aprobó el primer lote de dosis de Sputnik V producidas en el país por @richmind_lab. Desde el inicio el Estado acompañó las gestiones para concretar estos acuerdos entre el sector público y privado”, (Cafiero, 2021d).

“Hoy recibimos del @richmond_lab 307.500 dosis del componente 2 de @sputnikvaccine. Vacunas seguras y eficaces, elaboradas por la ciencia y la industria tecnológica argentina”, (Nicolini, 2021b).

Lectura del mundo opositora: Cambiemos

La coalición Cambiemos o Juntos, compuesta por el partido PRO del ex presidente Mauricio Macri y la Unión Cívica Radical tuvieron, en un principio, una actitud cooperativa en cuanto a las medidas sanitarias en general, implementadas por el gobierno de Fernández. Pero con el correr de los meses, las posiciones fueron radicalizándose hasta encontrarse muy críticos de cómo se conseguían las vacunas y, sobre todo, a quiénes. Si en el oficialismo encontramos una mirada liberal, solidaria e industrialista del lugar en el mundo de Argentina, en los discursos opositores hay una geopolítica que ve al país rechazando a las potencias occidentales -especialmente por el conflicto con Pfizer- y a favor del Eje Moscú-Beijing. Su lectura del mundo es más liberal, que supone acceso al mercado de vacunas a nivel global, y la cartelización por parte del oficialismo, que habría hecho preferencias con ciertos laboratorios (suponiendo negocios privados) y con ciertas potencias (suponiendo alineamientos estratégicos).

En este sentido, la red social Twitter de la oposición se centró, en primer lugar, en criticar la adquisición de las vacunas procedentes de Rusia, Sputnik V. La ex diputada nacional, Elisa Carrió, publicaba el 21 de diciembre de 2020 que “No me pondría la vacuna rusa. La eficacia de la vacuna no está aprobada” (Carrió, 2020). Unos días más tarde, Carrió -junto a tres diputados nacionales-, presentó incluso una denuncia penal contra el presidente de la Nación, Alberto Fernández, y el ministro de Salud, Ginés González García, por la “contratación y firma de contratos con el gobierno de Rusia, para la reserva, adquisición y comercialización de la vacuna Sputnik V, quienes podrían estar incurso en la posible comisión de los delitos de atentado contra la salud pública; defraudación al Estado, Incumplimiento de Deberes de Funcionario Público, sin perjuicio de otras calificaciones” (Sic) (Denuncia, 2020). En la denuncia se acusa al presidente y parte de su gabinete de varios delitos, entre ellos, el que castiga por

envenenamiento de sustancias medicinales destinadas al uso público o al consumo de una colectividad de personas (Corral, 2021). Además, se resalta que el “Poder Ejecutivo, redireccionó –casi en exclusividad- todo su esfuerzo para la adquisición de la vacuna Sputnik V, soslayando otras opciones de vacunas” (Sic) y sostiene que la contratación y adquisición de Sputnik V “parece haber desplazado las otras opciones que ya completaron sus fases de experimentación y que han comenzado a aplicarse en países europeos y EE UU” (Denuncia, 2020). Posteriormente, la denuncia fue desestimada en febrero.

En segundo lugar, el discurso de la oposición se centró en visibilizar su reclamo ante la cancelación del contrato con Pfizer para la adquisición de 14 millones de vacunas. Dicho mercado supone, en la interpretación de los discursos, que el país se encuentra aislado del estado del arte tecnológico, elección preferencial por el mundo no occidental. En esa lectura, hay dos interpretaciones preeminentes. Una que señala que la motivación es puramente mercantil, en la búsqueda de negocios privados espurios, y la otra, diametralmente opuesta, que postula una toma de partido internacional y alineamientos ideológicos.

En este sentido, la presidenta del partido PRO, Patricia Bullrich, el 22 de marzo sostenía que el bloque de diputados de Cambiemos está dispuesto a realizar los cambios que pide Pfizer en la Ley 27.573 (Ley de vacunas destinadas a generar inmunidad adquirida contra el Covid-19): “Presidente: no tiene excusas. El Bloque de Diputados Nacionales de @proargentina está dispuesto a votar los cambios necesarios en la ley 27.573 para que nuestro país pueda comprar la vacuna de Pfizer y cualquier otra que esté disponible en el mercado” (Bullrich, 2021a), explicitando así su postura de modificar una ley nacional en función de los intereses de un laboratorio estadounidense.

En la misma dirección, el 12 de abril Bullrich publicó: “La economía se vuelve a resentir y el gobierno no ayuda a quienes ya sufren la segunda ola de la hiper recesión. Expliquen por

qué no compraron la vacuna de Pfizer, pero sí 4 millones de la China, que inmuniza a medias. ¿A esto llaman cuidar a los argentinos?” (Bullrich, 2021b). En este fragmento, además de cuestionar la falta de vacunas de Pfizer, se puede apreciar un rechazo a la vacuna Sinopharm proveniente de China.

En simultaneo, otra crítica que aparece en el discurso de la oposición es la crítica a la demora de la llegada de las vacunas de AstraZeneca: “Argentina fue elegida para probar la vacuna de Pfizer. El presidente la descartó y eligió -tarde- otras que llegaron a cuenta gotas. Con mejores decisiones no entraríamos de nuevo en una cuarentena estricta con miles de niños sin escuelas, con comercios destruidos y sin trabajo” (Bullrich, 2021c). Los diputados Mario Negri y Waldo Wolff también hicieron críticas en este sentido: “A Astra Zeneca se le adelantaron 54 millones de dólares por 22,3 millones de vacunas. Pero no llegó ninguna y el Gobierno no ha sabido exigir como sí lo han hecho en la Unión Europea. Ocultan todo como lo hicieron con Pfizer” (Negri, 2021a). También aseguraron que “Tenían que traer vacunas y testear. Trajeron ideología y pelea. Rechazaron 13M de Pfizer. Firmaron contrato 22M AstraZeneca primer semestre. Pagaron 60% adelantado. Aún no llegó 1. Vacunas Vip. Pésima praxis, corrupción y relato. (...)” (Wolff, 2021a).

Las exigencias a la explicación del fallido contrato de Pfizer ocupan un lugar destacado en el discurso de la oposición, como se puede ver en los siguientes fragmentos del twitter de Patricia Bullrich:

“El Contrato con Pfizer nos daba preferencia para la compra de 14 millones de vacunas. El Gobierno Nacional, por alguna razón no explicada ni justificada, decidió no aceptar el buen precio y la cantidad ofrecida, que podía complementarse con una compra mayor” (Bullrich, 2021d).

“Los argentinos ya deberíamos estar vacunados: 4.500 compatriotas participaron de las pruebas de Pfizer en 2020, que nos aseguraba comprar 14 millones de dosis anticipadas de la vacuna. Pfizer acudió al Ministerio de Salud y presentó su contrato el año pasado” (Bullrich, 2021e).

“González García no lo aceptó; no quiso comprar vacunas Pfizer. ¿Por qué? Porque delegó la negociación en una ex empleada de Sigman: Sofía Terragona. Usar un intermediario es la matriz de la corrupción K: poner un amigo que hace el trabajo sucio. Ese es el hecho de corrupción” (Bullrich, 2021f).

“No firmar el contrato es el hecho de corrupción. A partir de ahí, montaron la mentira de que Pfizer pedía condiciones leoninas, mientras le vendía a todos nuestros vecinos en condiciones aceptables” (Bullrich, 2021g).

El diputado Negri también aludió al contrato fallido con Pfizer al sostener que “El Presidente dice que se sintió condicionado. ¿Que significa eso? Cuando Pfizer le vende 1800 millones de vacunas a Europa, ¿ceden todo el continente los europeos? Perú tuvo que salir a explicar que no cedió recursos naturales y acá insinúan que nos pidieron el Nahuel Huapi” (Negri, 2021b).

Otras aristas que aparecen en el discurso de la oposición tienen que ver con responsabilizar al oficialismo de la caída del contrato con Pfizer por la compra de las 14 millones de vacunas y, en consecuencia, responsabilizar al gobierno por los muertos por Covid. Algunos ejemplos son: “El hecho de que Argentina haya impedido la firma de un contrato que le daba al país la primacía, la posibilidad de ser el primer país de América latina en tener vacunas, es un problema muy serio y merece una investigación muy profunda” (Bullrich, 2021h) y “Lamentablemente, hay miles de muertos por Covid en Argentina que no pueden preguntarles a Alberto Fernández y a Ginés González García: ¿ustedes no midieron las consecuencias de decirle que no a la vacuna de Pfizer?” (Bullrich, 2021i). En la misma dirección, Ocaña y Carrió acusan al gobierno de causar la muerte de 11.000 personas: “Recordemos que Pfizer se había comprometido a entregar 8 millones de vacunas en el primer semestre. Algunos estudios afirman que si esas vacunas hubiesen ingresado, se habrían salvado 11 mil vidas. Todas esas familias no estarían atravesando un momento de mucho dolor” (Ocaña, 2021a); así como también “Sobre la conciencia de Cristina Kirchner, que

hizo poner la palabra negligencia para que no se haga el contrato con Pfizer, van a pesar por siempre la muerte de miles de argentinos” (Carrió, 2021a) y “CFK. Ella es la autora intelectual indirecta de la muerte de más de 50 mil argentinos, por haber hecho un acuerdo con Putin y haber impedido la llegada de otras vacunas” (Carrió, 2021b).

Asimismo, Negri remarca que el gobierno rechazó las vacunas de Pfizer por ideología, algo que aparece en el discurso opositor de manera recurrente: “Primero el Gobierno decidió comprar vacunas al fondo global Covax sólo para el 10% de la población, cuando pudo hacerlo para el 50%. Ahora nos enteramos que rechazó que las vacunas sean de Pfizer. ¿Qué animadversión tiene el Gob con Pfizer? ¡Exigimos explicaciones en el Congreso!” (Negri, 2021c) y “Entre la geopolítica y los amigos, la Argentina tiene un atraso en la vacunación. El Presidente debía protegernos de la segunda ola, no avisarnos. Debía procurar las vacunas. No importa cuál, todas. Cafiero confesó que ellos no querían gastar plata” (Bullrich, 2021j).

La palabra “geopolítica” empieza a ocupar un lugar importante en el discurso de la oposición, como puede verse en los twitts del ex ministro de Salud durante la presidencia de Mauricio Macri, Adolfo Rubinstein y el diputado Wolff: “La caída del acuerdo con Pfizer, sumado a la respuesta del funcionario del fondo COVAX de OMS sobre el rechazo a esta vacuna parecen expresar una decisión geopolítica profundamente ideológica respecto a la compra de vacunas. Hay que investigar y el gobierno debe dar explicaciones” (Rubinstein, 2021a) y “Toda America menos Argentina, Venezuela, Cuba y algunos países caribeños compraron Pfizer. Si no hubiésemos tenido un proyecto de vacunas mínimamente teñido de ideología y sesgo geopolítico hoy tendríamos 8.000.000 de compatriotas más vacunados y menos víctimas de COVID” (Wolff, 2021b).

Ahora bien, en el discurso de la oposición puede verse un rechazo hacia las vacunas Sputnik V y Sinopharm, además del reclamo por la demora de vacunas de AstraZeneca: “Mientras

6.000 argentinos ponían el cuerpo en el Hospital Militar para testear Pfizer, el Gobierno decidió poner todos los huevos en la canasta de AstraZeneca. Como se demoraba la producción corrieron a Moscú y Pekín. Jamás fueron a EE.UU a ver la vacuna de Johnson y Johnson” (Negri, 2021d). El discurso se orienta fuertemente hacia la adquisición de las vacunas estadounidenses, como Johnson y Johnson y Pfizer. Otro fragmento en este sentido señala: “Frente a la donación de vacunas de EE.UU a nuestro país, el gobierno y el congreso deben resolver esta situación cuanto antes. Es probable que Moderna y J&J no quieran avanzar por las mismas razones que Pfizer. No podemos darnos el lujo de no recibir vacunas. Cada día cuenta” (Rubinstein, 2021b).

Entre las críticas hacia el fallido contrato con Pfizer empiezan a aparecer cuestionamientos hacia la compra de las vacunas de Rusia y China y aparecen términos como “ideologización de las vacunas”. En este sentido, “El Jefe de Gabinete Santiago Cafiero admitió que no compraron las vacunas del Fondo Covax para ahorrar dólares. Acaso las que compraron a Rusia, China y Sigman las pagaron en pesos? Acaso no dijeron que entre la salud y la economía elegían la salud? Indefendible” (Negri, 2021e) y “Queremos vacunas y más vacunas. El que ideologizó las vacunas es el Gobierno. A mí no me importa si es comunista o capitalista. Los que tienen amigos en los laboratorios son ellos. Estamos esperando escuchar a AstraZeneca. ¿Tienen garantías de que llegarán los 22 millones?” (Negri, 2021f).

Un twitt bastante significativo de Negri del 8 de junio señaló: “Nicolás Vaquer -gerente de Pfizer- dijo que la ley no es compatible con lo que la empresa solicita. El dato llamativo es que dijo que NO fueron convocados por el Gobierno a participar de la confección de la ley. Quedó claro que el Ejecutivo priorizó laboratorios como AstraZeneca” (Negri, 2021g). En este twitt un diputado de la oposición da a entender que es necesario hacer partícipe de la confección de una ley nacional argentina a un laboratorio estadounidense para que lleguen las vacunas de su empresa a nuestro país.

En tercer lugar, la oposición criticó fuertemente el retraso de las segundas dosis de la vacuna Sputnik V, haciendo hincapié fuertemente en la carta de la asesora presidencial, Cecilia Nicolini, dirigida al Fondo de Inversión Ruso (Nicolini, 2021c). A través de esta carta, la oposición habló de geopolítica y negocios con los Estados amigos, en detrimento de las vacunas norteamericanas, como Pfizer y Moderna. Por ejemplo, Rubinstein señaló que “Mucha gente ya lleva 3 meses de la primera dosis de SputnikV sin aún novedades de cuándo se les dará la segunda. No sólo no hay evidencia científica de que esto se pueda dilatar más, sino que, ante las nuevas variantes, se deben completar cuanto antes los esquemas de vacunación” (Rubinstein, 2021c) y seguidamente “Rusia no cumplió con su parte del contrato y a millones de personas se les cumplió el plazo de 3 meses. Parece que quisieran naturalizar eso, como quisieron naturalizar el escándalo de los vacunados vip y acusaron a la sociedad de obsesionada por pedir más vacunas” (Rubinstein, 2021d). En la misma dirección apuntó Wolff: “El gobierno elige retar a los Argentinos que esperan la segunda dosis de Sputnik en vez de reclamarle a los Rusos con quien firmaron un contrato que están incumpliendo” (Wolff, 2021c); y también Ocaña: “Un hecho grave, hay más de 6 millones de argentinos que no saben cuando van a recibir su segunda dosis. El Gobierno en lugar de insistir con chicanas debe dedicarse a conseguir los segundos componentes y encaminar las negociaciones con otros laboratorios de vacunas” (Ocaña, 2021b); “En especial a las familias de aquellos que ya no están, el gobierno les debe una explicación. Acordaron con países que no podían responder a la cantidad de dosis necesarias y aún hay 2,7 millones de adultos mayores esperando tener su segunda dosis de Sputnik” (Ocaña, 2021c).

Ahora bien, con la carta de la asesora presidencial enviada al Fondo de Inversión Ruso, el discurso de la oposición se orientó a responsabilizar a Rusia por la cancelación del contrato con Pfizer, además de lanzar acusaciones de amiguismos con ciertos estados –como Rusia y China- y de

“hacer geopolítica con las vacunas”. Por ejemplo, el 22 de julio, Bullrich publicó en Twitter que “La carta del Gobierno a los rusos es prueba contundente de la decisión política que nos dejó sin millones de vacunas, con miles de muertos, sin economía y sin educación. Fernández, González García y Vizzotti tienen que explicar esta catástrofe sanitaria, educativa y económica” (Bullrich, 2021k). En una dirección similar, Rubinstein publicó: “La carta de Nicolini es la crónica de una muerte anunciada. Hace meses que denunciamos que Rusia no cumple el contrato. El gobierno encara las negociaciones como si fueran con un amigo y no con otro Estado. Es patético. El sesgo ideológico y geopolítico nos está saliendo carísimo” (Rubinstein, 2021e) y “Necesitamos la mayor cantidad de vacunas posible, y las necesitamos desde hace rato. Pero el gobierno privilegió a sus socios geopolíticos Rusia y China y a sus socios locales, y sacaron el DNU (aún cuando podrían haber modificado la ley) recién cuando no cumplieron los acuerdos” (Rubinstein, 2021f).

Asimismo, Negri y Wolff hicieron publicaciones acusando a Rusia del contrato fallido con Pfizer: “El Gobierno se irritó mucho y hasta nos insultó cuando dijimos que se ataron a Rusia y Putin. El mail de la asesora Nicolini confirma que lamentablemente se priorizó la ideología y la geopolítica a la hora de salvar vidas. 1/3” (Negri, 2021h); “Es elocuente que el Gobierno advierta a los rusos que firmó un DNU para poder contar con firmas de EEUU. ¿Qué significa esto? ¿Que finalmente Rusia frenaba la llegada de dosis de EEUU y que la Argentina aceptó esta condición aún cuando miles de argentinos estaban muriendo? 2/3” (Negri, 2021i); “Firmando la ampliación de denuncia junto al diputado @enriquezjorge para que comparezca Cecilia Nicolini a explicar la carta que es de público conocimiento en la que confiesa que las Pfizer no llegaron por cuestiones geopolíticas” (Wolff, 2021d).

Ahora bien, luego del Decreto de Necesidad y Urgencia (DNU) que firmó el Gobierno el 2 de julio de 2021, a través del cual se actualiza la ley 27.573 para comprar dosis de vacunas de Pfizer, Janssen (Johnson y Johnson) y Moderna -

eliminando la palabra “negligencia”, entre otras cuestiones (Cafferata, 2021; Ámbito, 2021)-, la oposición criticó esta decisión. Entre algunos ejemplos encontramos:

“Después de meses en la que no trajeron las 13.2 millones de dosis Pfizer por geopolítica y otras oscuridades firman un contrato vinculante y lo anuncian sin ninguna explicación. Y la traen porque les falló AstraZeneca y Sputnik. Mintieron y costó muchas vidas” (Wolff, 2021e).

“Un año después, los argentinos podrán recibir las vacunas de Pfizer. Al final, no era la Ley de vacunas, no era la palabra negligencia o soberanía; eran los acuerdos geopolíticos firmados con Rusia que privaron a los argentinos tener a esta altura 13 millones de vacunas de Pfizer” (Ocaña, 2021d).

En relación a este punto, pero desde otro punto de vista, hubo reclamos de la oposición para que las provincias, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y las obras sociales pudieran adquirir y suministrar vacunas. Por ejemplo, “Presidente: su estrategia de vacunación fracasó. Su inutilidad nos lleva a una segunda ola sin vacunas. ¿Por qué no deja que las provincias, CABA y las obras sociales puedan comprarlas? La ley lo permite. Deje de jugar a la ruleta rusa con la salud de los argentinos” (Bullrich, 2021i); “Yo se lo dije 20 veces al presidente: dejen que las provincias compren la vacuna. Dejen que los laboratorios compren. Dejen que las farmacias compren. El sistema más efectivo de distribución de la vacuna en los Estados Unidos son las cadenas de farmacias” (Bullrich, 2021m); “El Presidente hizo de la vacunación un monopolio unitario. Impidió comprar a gobernadores. Decidió confundir campaña de salud pública con campaña política. Es más, su campaña política se basa en el monopolio del manejo de las vacunas” (Bullrich, 2021n).

En cuarto y último lugar, la oposición reclamó por la adquisición de las vacunas de Pfizer y Moderna para ser aplicadas en menores de 18 años con ciertos grados de discapacidad. Ante el anuncio de la adquisición de las vacunas de Pfizer, Moderna y Janssen por el DNU mencionado, la

oposición se abrogó la llegada de estas vacunas a sus insistentes reclamos:

“Finalmente la vacuna de Pfizer dejó de ser la entrega de la soberanía nacional, luego de vueltas oscuras y discursos inflamados. Con 8 meses de retraso, los argentinos tendremos una vacuna que hubiese evitado miles de muertes. Ahora la recibiremos para salvar nuestras vidas” (Bullrich, 2021o).

“Insistimos y lo logramos: ¡llegó la vacuna de Pfizer! 9 meses más tarde que al resto del mundo; costo que pagamos con miles de vidas, chicos sin educación y una economía destruida. Estas vacunas en suelo argentino son testimonio de que no abandonamos las causas que importan” (Bullrich, 2021p).

“Ojalá sea cierto que el Presidente va a firmar un DNU para destrabar la llegada de vacunas de Pfizer, Moderna y Janssen. Se perdieron muchas vidas en meses de infinitas idas y vueltas. Ojalá la noticia no sea un globo de ensayo para tapar que hoy votaron en contra en Diputados” (Negri, 2021j).

“Empiezan a llegar vacunas de #Pfizer gracias a los padres de chicos con problemas de salud y a los opositores a los que el Gobierno tildó de "visitadores médicos". La venta ideológica impidió que llegaran 8 millones en el primer semestre. Hay que recuperar el tiempo perdido” (Negri, 2021k).

Reflexiones finales

En el presente trabajo hemos abordado la forma en la cual los distintos actores políticos de la República Argentina, durante el año 2020 y parte de 2021, han abordado la cuestión de la política de vacunas. Las vacunas son un fármaco, y como tal son un instrumento de salud pública. Toda decisión que implica el cuidado de la salud de la población requiere de una mirada integral que está atravesada por intereses políticos distintos del eje de la salud. En efecto, y como se ha visto en

este trabajo, se puede sugerir que existen intereses de economía política pero, sobre todo, de política internacional.

En el caso de las vacunas contra el Covid-19 esto ha sido muy claro puesto que los actores de la política han actuado y brindado discursos públicos acordes a sus creencias y valores sobre el sistema internacional, y este último, caracteriza también toda una visión del mundo y de los adversarios políticos. Si para los opositores al gobierno de Fernández la política de adquisición de vacunas al extranjero fue errática, improvisada, interesada por negocios privados, o un imaginario de alineamiento geopolíticos, para el gobierno de Alberto Fernández fue una política de salud pública que busco mitigar los efectos de la pandemia, la búsqueda de socios internacionales realmente disponibles para la compra de los fármacos, y una imaginación geopolítica multilateral de cooperación internacional que es beneficiosa no solo para los argentinos sino para el resto del mundo. Conjuntamente, la política de vacunas resultó en los discursos gubernamentales de un beneficioso círculo virtuoso en el cual el país se insertó en la cadena global de valor, aportando con una parte de la producción de todo el entramado productivo de la vacuna Sputnik V de Rusia, de la vacuna de Oxford AstraZeneca, y está en negociación con otras ofertas. Más aún, en la etapa previa a la adquisición de las dosis que llegaron en aviones al territorio nacional, el país participó como plataforma de prueba para las distintas fases de las deferentes vacunas, lo cual también es rescatado por el gobierno argentino. Queda, finalmente, pensar las alianzas tecnológicas que resultan en cómo los actores políticos se ubican ideológicamente en el mundo, y cómo esto deriva en construcciones geopolíticas.

Referencias bibliográficas

Ámbito (2021). Gobierno actualiza por DNU ley de vacunas para comprar dosis de Pfizer, Janssen y Moderna, 2 de julio. Disponible en: <https://www.ambito.com/politica/pfizer/gobierno-actualiza-dnu-ley-vacunas-comprar-dosis-janssen-y-moderna-n5212982>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021a, 22 de marzo). *Presidente: no tiene excusas. El Bloque de Diputados Nacionales de @proargentina está dispuesto a votar los cambios necesarios en la* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1374159387053457408?lang=es>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021b, 12 de abril). *La economía se vuela a resentir y el gobierno no ayuda a quienes ya sufren la segunda ola de la* [Tweet]. Twitter. <https://mobile.twitter.com/PatoBullrich/status/1381587020720525313>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021c, 27 de abril). *Argentina fue elegida para probar la vacuna de Pfizer. El presidente la descartó y eligió -tarde- otras que llegaron a* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1387144618261757957>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021d, 28 de abril). *El Contrato con Pfizer nos daba preferencia para la compra de 14 millones de vacunas. El Gobierno Nacional, por alguna* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1387349377954504707?lang=es>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021e, 24 de mayo). *Los argentinos ya deberíamos estar vacunados: 4.500 compatriotas participaron de las pruebas de Pfizer en 2020, que nos aseguraba comprar* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1396946716046340100?lang=es>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021f, 24 de mayo). *González García no lo aceptó; no quiso comprar vacunas Pfizer. ¿Por qué? Porqué delegó la negociación en una ex empleada* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/PatoBullrich/status/1396946718751608833>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021g, 24 de mayo). *No firmar el contrato es el hecho de corrupción. A partir de ahí, montaron la mentira de que Pfizer pedía* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/PatoBullrich/status/1396946721096220682>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021h, 31 de mayo). *El hecho de que Argentina haya impedido la firma de un contrato que le daba al país la primacía, la* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/PatoBullrich/status/1396946736657092613>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021i, 1 de junio). *Lamentablemente, hay miles de muertos por Covid en Argentina que no pueden preguntarles a Alberto Fernández y a Ginés González* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1399895665526902786?lang=es>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021j, 7 de junio). *Entre la geopolítica y los amigos, la Argentina tiene un atraso en la vacunación. El Presidente debía protegernos de la* [Tweet]. Twitter. <https://mobile.twitter.com/patobullrich/status/1402086076425048069>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021k, 22 de julio). *La carta del Gobierno a los rusos es prueba contundente de la decisión política que nos dejó sin millones de* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1418210881607925780>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021l, 20 de marzo). *Presidente: su estrategia de vacunación fracasó. Su inutilidad nos lleva a una segunda ola sin vacunas. ¿Por qué no deja* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1373416968414453762>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021m, 6 de abril). *Yo se lo dije 20 veces al presidente: dejen que las provincias compren la vacuna. Dejen que los laboratorios compren* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1379607109176852480?lang=es>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021n, 18 de abril). *El Presidente hizo de la vacunación un monopolio unitario. Impidió comprar a gobernadores. Decidió confundir campaña de salud pública con* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1383928681618231305>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021o, 22 de julio). *Finalmente la vacuna de Pfizer dejó de ser la entrega de la soberanía nacional, luego de vueltas oscuras y discursos* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/patobullrich/status/1420020035905536008?lang=es>

Bullrich, P. [@PatoBullrich] (2021p, 8 de septiembre). *Insistimos y lo logramos: ¡llegó la vacuna de Pfizer! 9 meses más tarde que al resto del mundo; costo que* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/PatoBullrich/status/1435710182420586500>

Cafferata, M. (2021). El decreto que permite que el plan vacunación llegue hasta los menores, *Página 12*, 3 de julio. Disponible en: https://www.pagina12.com.ar/352161-el-decreto-que-permite-que-el-plan-vacunacion-llegue-hasta-?gclid=Cj0KCQjwIOMLbChCHARIsAGIjg7kpr-Wy74nYRIHWo90MfBeKR08nso6XUqAc9hp8sKKaV4WS469KuaEaAJOJEALw_wcB

Cafiero, S. [@SantiagoCafiero] (2021a, 25 de mayo). *Fabricado en Argentina* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/SantiagoCafiero/status/1397190509437890562>

Cafiero, S. [@SantiagoCafiero] (2021b, 31 de mayo). *Recibimos 2.148.600 dosis de AstraZeneca. Una parte de esas vacunas se fabricó en el país. Eso es industria nacional y* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/SantiagoCafiero/status/1399351576939139074>

Cafiero, S. [@SantiagoCafiero] (2021c, 2 de junio). *Vamos a producir la vacuna Sputnik V en Argentina. La ciencia y la industria nacional nos dan otro motivo para* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/SantiagoCafiero/status/1400256559016448000?lang=es>

Cafiero, S. [@SantiagoCafiero] (2021d, 15 de julio). *Industria argentina, orgullo nacional. El Instituto Gamaleya aprobó el primer lote de dosis de Sputnik V producidas en el país* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/SantiagoCafiero/status/1402406095042355204>

Carrió, E. [@elisacarrío] (2020, 21 de diciembre). *No me pondría la vacuna rusa. La eficacia de la vacuna no está aprobada* [Tweet]. Twitter. <https://mobile.twitter.com/elisacarrío/status/1341189636559876096>

Carrió, E. [@elisacarrío] (2021a, 2 de julio). *Sobre la conciencia de Cristina Kirchner, que hizo poner la palabra negligencia para que no se haga el contrato con* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrío/status/1411086784402952192>

Carrió, E. [@elisacarrío] (2021b, 13 de agosto). *CFK. Ella es la autora intelectual indirecta de la muerte de más de 50 mil argentinos, por haber hecho un* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrío/status/1426299261818449929>

Corral, I. (2021). Si bien no lo dijo públicamente, la denuncia de Carrió por la Sputnik V contra el Gobierno habla de “envenenamiento, *Chequeado*, 25 de junio. Disponible en: <https://chequeado.com/el-explicador/si-bien-no-lo-dijo-publicamente-la-denuncia-de-carrío-por-la-sputnik-v-contra-el-gobierno-habla-de-envenenamiento/>

Dalby, S. (2009). Geopolitics, the revolution in military affairs and the Bush doctrine. *International Politics* 46 (2/3), 234–252.

Denuncia. (2020). Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/1cX8zdeueiy7HarIRtVg6Kwb51pZunumW/view>

Eudaily, S. y Smith, S. (2008). Sovereign Geopolitics? – Uncovering the “Sovereignty Paradox. *Geopolitics* 13 (2): 309-334. DOI: [10.1080/14650040801991621](https://doi.org/10.1080/14650040801991621)

Fernández, C. [@CFKArgentina]. (2021a, 24 de marzo). *Toda la vida dijeron que nosotros estábamos cerrados al mundo, que no teníamos ninguna conexión.* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/cfkargentina/status/1374808113023434756?lang=es>

Fernández, A. [@alferdez]. (2021b, 26 de mayo). *Estas imágenes reflejan cómo dos pueblos de América Latina, el más norteño y el más sureño se han hermanado para* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/alferdez/status/1397531054316130305?lang=es>

Fernández, A. [@alferdez]. (2021c, 4 de junio). *Junto al presidente de la Federación Rusa, anuncié el inicio de la producción de la vacuna Sputnik V en nuestro* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/alferdez/status/1400900843218653187>

Fernández, A. [@alferdez]. (2021d, 15 de julio). *Recibí la noticia de que el Instituto Gamaleya aprobó el primer lote de dosis del componente I de la vacuna* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/alferdez/status/1415808421165666314?lang=es>

González García, G. [@ginesggarcia]. (2020, 12 de agosto). *LA VACUNA SE FABRICARÁ EN ARGENTINA. Como anunciamos junto al Presidente @alferdez, en conjunto con México, nuestro país fabricará entre* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/ginesggarcia/status/1293706284231995401?lang=es>

Le, T.; Andreadakis, Z.; Kumar, A.; Gómez R.; Tollefsen, S.; Saville, M. y Mayhew, S. (2020). The COVID-19 vaccine development landscape. *Nature Reviews Drug Discovery* 19: 305-306.

<https://doi.org/10.1038/d41573-020-00073-5>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021a, 29 de abril). *A Astra Zeneca se le adelantaron 54 millones de dólares por 22,3 millones de vacunas. Pero no llegó ninguna y* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/marioraulnegri/status/1387889604104278019>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021b, 28 de mayo). *El Presidente dice que se sintió condicionado. ¿Que significa eso? Cuando Pfizer le vende 1800 millones de vacunas a Europa* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/marioraulnegri/status/1398361198660313095>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021c, 1 de junio). *Primero el Gobierno decidió comprar vacunas al fondo global Covax sólo para el 10% de la población, cuando pudo hacerlo* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/marioraulnegri/status/1399885318321545218>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021d, 2 de junio). *Mientras 6.000 argentinos ponían el cuerpo en el Hospital Militar para testear Pfizer, el Gobierno decidió poner todos los huevos* [Tweet]. Twitter.

<https://mobile.twitter.com/marioraulnegri/status/1400134417545322499>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021e, 2 de junio). *El Jefe de Gabinete Santiago Cafiero admitió que no compraron las vacunas del Fondo Covax para ahorrar dólares. Acaso las* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1400208044773064707?lang=es>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021f, 8 de junio). *Queremos vacunas y más vacunas. El que ideologizó las vacunas es el Gobierno. A mí no me importa si es* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1402418790349017093>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021g, 22 de julio). *Nicolás Vaquer - gerente de Pfizer- dijo que la ley no es compatible con lo que la empresa solicita. El dato* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1402280215229968394>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021h, 8 de junio). *El Gobierno se irritó mucho y hasta nos insultó cuando dijimos que se ataron a Rusia y Putin. El mail* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1418213781184811018>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021i, 8 de junio). *Es elocuente que el Gobierno advierta a los rusos que firmó un DNU para poder contar con firmas de EEUU* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1418213783047081990>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021j, 1 de julio). *Ojalá sea cierto que el Presidente va a firmar un DNU para destrabar la llegada de vacunas de Pfizer, Moderna* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1410757762620047362>

Negri, M. [@marioraulnegri] (2021k, 24 de agosto). *Empiezan a llegar vacunas de #Pfizer gracias a los padres de chicos con problemas de salud y a los opositores* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/marioraulnegri/status/1430259591930073093>

Nicolini, C. [@cecilianicolini] (2021a, 25 de mayo). *En este día tan especial para la Argentina, @alferdez y @lopezobrador_ anunciaron que Latinoamérica empezará a recibir las vacunas que* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/cecilianicolini/status/1397228482560729089>

Nicolini, C. [@cecilianicolini] (2021b, 27 de agosto). *Hoy recibimos del @richmond_lab 307.500 dosis del componente 2 de @sputnikvaccine. Vacunas seguras y eficaces, elaboradas por la ciencia y* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/cecilianicolini/status/1431391102096089088>

Nicolini, C. (2021c). Carta a Braverman Anatoly del Fondo de Inversión Ruso, 7 de julio.

Ocaña, G. [@gracielaocana] (2021a, 6 de julio). *Recordemos que Pfizer se había comprometido a entregar 8 millones de vacunas en el primer*

semestre. Algunos estudios afirman que [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/gracielaocana/status/1412574482154364930>

Ocaña, G. [@gracielaocana] (2021b, 24 de junio). *Un hecho grave, hay más de 6 millones de argentinos que no saben cuando van a recibir su segunda dosis* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/gracielaocana/status/1408113919131009027?lang=ar>

Ocaña, G. [@gracielaocana] (2021c, 29 de julio). *En especial a las familias de aquellos que ya no están, el gobierno les debe una explicación. Acordaron con países* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/i/web/status/1420829760964513797>

Ocaña, G. [@gracielaocana] (2021d, 27 de julio). *Un año después, los argentinos podrán recibir las vacunas de Pfizer. Al final, no era la Ley de vacunas,* no [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/gracielaocana/status/1420013972820987908>

Rubinstein, A. [@RubinsteinOk] (2021a, 1 de junio). *La caída del acuerdo con Pfizer, sumado a la respuesta del funcionario del fondo COVAX de OMS sobre el rechazo* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/rubinsteinok/status/1399898610893045762>

Rubinstein, A. [@RubinsteinOk] (2021b, 6 de junio). *Frente a la donación de vacunas de EEUU a nuestro país, el gobierno y el congreso deben resolver esta situación* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/rubinsteinok/status/1400966732039213078>

Rubinstein, A. [@RubinsteinOk] (2021c, 17 de junio). *Mucha gente ya lleva 3 meses de la primera dosis de SputnikV sin aún novedades de cuándo se les dará* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/rubinsteinok/status/1405676648599539729>

Rubinstein, A. [@RubinsteinOk] (2021d, 5 de agosto). *Rusia no cumplió con su parte del contrato y a millones de personas se les cumplió el plazo de 3* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/RubinsteinOk/status/1423417760378413059>

Rubinstein, A. [@RubinsteinOk] (2021e, 22 de julio). *La carta de Nicolini es la crónica de una muerte anunciada. Hace meses que denunciarnos que Rusia no cumple el* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/rubinsteinok/status/1418219723934756864>

Rubinstein, A. [@RubinsteinOk] (2021f, 27 de julio). *Necesitamos la mayor cantidad de vacunas posible, y las necesitamos desde hace rato. Pero el gobierno privilegió a sus socios* [Tweet]. Twitter.
<https://twitter.com/RubinsteinOk/status/1420012378238881798>

Taylor, P. y Flint, C. (2002). *Geografía política. Economía-Mundo, Estado-Nación y localidad*. Madrid: Trama.

Toal, G. (2017). *Near Abroad. Putin, the West, and the Contest over Ukraine and the Caucasus*. New York: Oxford University Press.

Vizzotti, C. [@carlavizzotti] (2021, 27 de mayo). *Venimos desde México, donde fortalecimos lazos y estrategias regionales. Allí, con gran orgullo y alegría, @alferdez y @lopezobrador_ anunciaron el* [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/carlavizzotti/status/1398021441417887749>

Wolff, W. [@WolffWaldo] (2021a, 22 de mayo). *Tenían que traer vacunas y testear. Trajeron ideología y pelea. Rechazaron 13M de Pfizer. Firmaron contrato 22M AstraZeneca primer semestre* [Tweet]. Twitter. <https://mobile.twitter.com/wolffwaldo/status/1396096352942178306>

Wolff, W. [@WolffWaldo] (2021b, 9 de junio). *Toda America menos Argentina, Venezuela, Cuba y algunos países caribeños compraron Pfizer. Si no hubiésemos tenido un proyecto de vacunas* [Tweet]. Twitter. <https://mobile.twitter.com/wolffwaldo/status/1402611483855495173>

Wolff, W. [@WolffWaldo] (2021c, 24 de junio). *El gobierno elige retar a los Argentinos que esperan la segunda dosis de Sputnik en vez de reclamarle a los* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/wolffwaldo/status/1408026142980947970>

Wolff, W. [@WolffWaldo] (2021d, 22 de Julio). *Firmando la ampliación de denuncia junto al diputado @enriquezjorge para que comparezca Cecilia Nicolini a explicar la carta que es* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/wolffwaldo/status/1418372492805263362?lang=es>

Wolff, W. [@WolffWaldo] (2021e, 27 de julio). *Después de meses en la que no trajeron las 13.2 millones de dosis Pfizer por geopolítica y otras oscuridades firman* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/i/web/status/1420001869678645251>

SOBRE LAS AUTORAS Y LOS AUTORES

Agustín Barberón. Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Maestrando en Ciencias Sociales (UNICEN). Colaborador del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL-UNICEN-CICPBA). E-Mail: agustin.barberon@gmail.com

Daniel Blinder. Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires (UBA); Magíster en Defensa Nacional por la Universidad de Defensa Nacional (UNDEF). Investigador del CONICET en el Instituto de Estudios de Innovación y Desarrollo Productivo de la Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAZ). Se desempeña como profesor de grado y posgrado en temas de relaciones internacionales geopolítica defensa y otros. E-Mail: dblinder@unpaz.edu.ar

Kleinsy Bonilla. Doctora en Cooperación Internacional para el Desarrollo y Magíster en Desarrollo Económico, por la Universidad de Kyung Hee (Corea del Sur). Investigadora asociada al Departamento de Políticas Científicas y Tecnológicas (DPCT), Instituto de Geociencias (IG) de la Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP), São Paulo, Brasil; y del Instituto para el Desarrollo de la Educación Superior en Guatemala (INDESGUA). Vicepresidenta para América Latina y el Caribe de la Organización de Mujeres para la Ciencia para el Mundo en Desarrollo (OWSD) para el período 2021-2025 y miembro fundador de la Red de Diplomacia Científica en Latinoamérica y el Caribe DiploCientífica. Enfoca sus investigaciones en desarrollo económico, cooperación internacional en ciencia y tecnología y

diplomacia científica. Actualmente reside en Oslo, Noruega. E-Mail: kleinsy@gmail.com.

Sandra Colombo. Dra. en Sociología de la Universidade Estadual Paulista (UNESP, Brasil), Magister en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Profesora de Historia (UNICEN). Investigadora Categoría I del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores. Profesora Titular Exclusiva de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Humanas (FCH-UNICEN). Integrante del Comité Académico de la Maestría en Ciencias Sociales de la FCH. Directora del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL-UNICEN-CICPBA). Directora de proyectos de investigación, extensión universitaria y transferencia científico-tecnológica en el ámbito de las relaciones internacionales. E-Mail: s_s_colombo@yahoo.com.ar

Ignacio De Ángelis. Doctor en Ciencias Económicas por la Universidad Nacional de La Matanza (UNLAM). Magíster en Ciencia, Tecnología y Sociedad de la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ). Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Profesor investigador de la Universidad Internacional de Valencia (VIU). Coordinador del Grado en Relaciones Internacionales y del Máster en Política Exterior. Miembro del Grupo de Estudios Globales (EG-VIU), miembro colaborador del MIEM, Universidad de Valencia y del del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL-UNICEN-CICPBA). E-Mail: deangelisignacio@gmail.com

Olisney De Luque Montaña. Magíster en Cooperación Internacional y Gestión de Proyectos de la Universidad del Norte, Colombia. Directora de la Oficina de Relaciones Internacionales, docente en programas de pregrado y posgrado e investigadora de la Universidad de La Guajira

(Riohacha, Colombia). Coordinadora de la Red Colombiana para la Internacionalización - Nodo Caribe. Investiga temáticas sobre Internacionalización de la Educación Superior y cooperación internacional para el desarrollo. E-Mail: odeluquem@uniguajira.edu.co

Luisa Echeverría-King. Doctora en Educación por parte de la Universidad de Murcia (España), investigadora de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Unilibertadores (Bogotá, Colombia). Consultora y asesora de internacionalización y diplomacia científica. Desde 2012 se dedica a la internacionalización de la educación superior. Vicepresidenta del Capítulo Colombiano de la Organización Mundial de Mujeres en la Ciencia en países en vía de Desarrollo de la UNESCO y Directora Ejecutiva de Diplocientífica. Miembro del Comité de Enlace del Punto Focal para la Región de América Latina y el Caribe del Consejo Internacional del International Science Council. Ha participado en la construcción de la política nacional de internacionalización de la CTI y la diplomacia científica de Colombia durante 2022. E-Mail: lecheverriaking@gmail.com

Cristian Guglielminotti. Doctorando de la Universidad Nacional de Luján en la Orientación Ciencias Sociales y Humanas por la Universidad de Luján (UNLu). Magister en Política y Gestión de la Ciencia y la Tecnología por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Colaborador del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPI-UNICEN-CICPBA). Docente Jefe de Trabajos Prácticos de Rectorado y Nodocente de la Secretaría de Ciencia, Arte y Tecnología de UNICEN. E-Mail: guglielminotticr@gmail.com

Leda Ibarra. Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos

Aires (UNICEN). Durante sus años como estudiante participó como militante en diversos proyectos, seminarios y congresos destinados a la búsqueda de una mirada alternativa a la visión hegemónica en la disciplina de las relaciones internacionales. E-Mail: ledaibarra1994@gmail.com

María Paz López. Dra. en Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP); Magíster en Ciencia, Tecnología y Sociedad de la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ); Profesora en Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Investigadora del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL-UNICEN-CICPBA). Docente del Departamento de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Humanas y del Departamento de Filosofía de la Facultad de Derecho, UNICEN. E-Mail: mplopez@fch.unicen.edu.ar.

Fernando Julio Piñero. Dr. en Sociología por la Sociología de la Universidade Estadual Paulista (UNESP-Brasil); Magister en Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN); Profesor de Geografía (UNICEN); Profesor Titular Regular de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas (FCH-UNICEN). Investigador Categoría I del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores. Secretario de Bienestar estudiantil de la UNICEN. Director de Proyectos de Investigación acreditados en organismos nacionales e internacionales en temas de Ciencia, Tecnología y Sociedad. E-Mail: fernando.julio.pinero@gmail.com

Sofya Surtayeva. Doctora en Ciencias Sociales y Humanas, y Magister en Ciencia, Tecnología y Sociedad y Licenciada en Comercio Internacional por la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ). Becaria postdoctoral CONICET con lugar de trabajo en el Centro Babini, de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). E-Mail: sofya.surtayeva@gmail.com

Ana María Taborga. Doctora en Ciencias Sociales (FLACSO), Magíster en Relaciones Internacionales y Licenciada en Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Integrante de la planta estable del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL-UNICEN-CICPBA). Profesora Titular Exclusiva del Departamento de Relaciones Internacionales (FCH- UNICEN). Docente-Investigadora Categoría II (SPU-ME). E-Mail: taborgaana@gmail.com

Bianca Berenice Totino. Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). E-Mail: biantotino@gmail.com

Luis Guillermo Velásquez Pérez. Politólogo y máster en Estadística Aplicada por la Universidad de San Carlos de Guatemala. Maestrando en el Programa de Maestría en Política Científica y Tecnológica, Instituto de Geociencias, Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP, Brasil). Fue asesor en el Congreso de la República de Guatemala, ha sido profesor universitario y le interesan especialmente los temas relacionados a la crisis de la democracia, la captura del Estado, la política científica y tecnológica, así como la relación entre tecnología y política. E-Mail: lgvelasq@gmail.com

Nevia Vera. Doctora en Ciencia Política por la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). Magíster en Ciencias Sociales y Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN). Becaria Postdoctoral CONICET. Integrante de la planta estable del del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Problemáticas Internacionales y Locales (CEIPIL-UNICEN-CICPBA). Docente del Departamento de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias

Humanas de UNICEN. Miembro de la Red Argentina de Profesionales de Política Exterior (REDAPPE) y de DiploCientífica. E-Mail: neviavera@fch.unicen.edu.ar