

# **MIGRACIÓN INTERNA Y DESARROLLO HUMANO:UN ANÁLISIS MULTIVARIADO DE LOS BENEFICIOS SOCIALES QUE IMPLICA CAMBIAR LA RESIDENCIA HABITUAL. PROVINCIA DE CATAMARCA. AÑO 2001.**

Daniel Esteban Quiroga, Gladys del Valle Rosales y Jonatha Rodrigo de Oliveira Lira.

Cita:

Daniel Esteban Quiroga, Gladys del Valle Rosales y Jonatha Rodrigo de Oliveira Lira (2016). *MIGRACIÓN INTERNA Y DESARROLLO HUMANO:UN ANÁLISIS MULTIVARIADO DE LOS BENEFICIOS SOCIALES QUE IMPLICA CAMBIAR LA RESIDENCIA HABITUAL. PROVINCIA DE CATAMARCA. AÑO 2001. IV Jornadas Nacionales sobre Estudios Regionales y Mercados de Trabajo, San Luis.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/daniel.esteban.quiroga/33>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pgRm/AYY>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:  
<https://www.aacademica.org>.

**MIGRACIÓN INTERNA Y DESARROLLO HUMANO:UN ANÁLISIS MULTIVARIADO DE LOS BENEFICIOS SOCIALES QUE IMPLICA CAMBIAR LA RESIDENCIA HABITUAL. PROVINCIA DE CATAMARCA. AÑO 2001.**

**QUIROGA, DANIEL ESTEBAN**

[danielestebanquiroga@gmail.com](mailto:danielestebanquiroga@gmail.com)

*Universidad Nacional de Catamarca (UNCa.)- Facultad de Humanidades  
CIECS-CONICET-UNC*

**ROSALES, GLADYS DEL VALLE**

[rgladysdelvalle@yahoo.com.ar](mailto:rgladysdelvalle@yahoo.com.ar)

*Universidad Nacional de Catamarca (UNCa.)- Facultad de Ciencias Económicas y de  
Administración- Instituto de Investigaciones Estadísticas y Demográficas.*

**OLIVEIRA LIRA, JONATHA RODRIGO**

[rodrrigao@hotmail.com](mailto:rodrrigao@hotmail.com)

*Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP), Instituto de Filosofia e Ciências Humanas-  
Núcleo de Estudos de População Elza Berquó*

**Resumen**

El objetivo de esta investigación es presentar algunas de las reflexiones más importantes sobre los signos y las repercusiones teóricas y empíricas que en cuanto a la migración de mexicanos hacia Estados Unidos han resultado tras los 20 años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (tlcan). Es relevante trabajar en esta dirección, en virtud de que uno de sus principales propósitos era reducir el flujo migratorio, pese a que en su estructura formal no está incorporado lo referido a este sistema migratorio, el más grande del mundo. Su exclusión, se “sustentó” en el nuevo aliento tomado por las políticas liberales en cuanto a que la libertad de la movilidad del capital y de mercancías a través de las fronteras nacionales, se acompaña de la búsqueda de la contención de la movilidad laboral, con el respaldo teórico que ofrece el pensamiento neoclásico de la migrationhump.

En la República Argentina la distribución de las oportunidades es extremadamente desigual, no solo entre provincias sino también al interior de las mismas, como consecuencia posiblemente de la diversidad geográfica y de un pasado lejano. Comprender esta desigualdad no solo permitirá comprender por qué y cómo se desplazan las personas sino también permitirá reconocer la existencia de políticas públicas tendientes a reforzar estas desigualdades entre regiones.

El enfoque de desarrollo humano se basara en la idea de que los beneficios sociales a los que logran acceder los migrantes internos deben ser juzgados según la medida en que promuevan el “bienestar humano” en el lugar de origen como de destino.

De esta manera la noción de desarrollo humano va a ser conceptuada entendiéndola como un proceso mediante el cual las personas amplían sus oportunidades como una vida prolongada y saludable, acceso a la educación, acceso a recursos materiales y culturales, libertad política, etc. Por lo tanto desarrollo humano se refiere no solamente a la satisfacción de necesidades básicas, sino también al desarrollo humano como un proceso dinámico de participación.

Utilizando el software SPSS se procesan datos sobre Migración desde el nacimiento y de hace 5 años, proporcionados por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas año 2001.

Se considera conveniente la utilización de esta herramienta ya que permitirá complementar a lo ya desplegado, el análisis estadístico descriptivo e inferencial, considerando diferencias significativas. Se aplica la técnica de Análisis Multivariado: Regresión Logística.

**Palabras claves: Migración Interna – Desarrollo Humano – Censo 2001**

**Abstract**

**Key Words:**

**Introducción**

Este trabajo se basa en la idea que el principal componente de desarrollo para una región o para una nación lo constituye su gente. Pensamiento que se sustenta en que el objetivo básico de cualquier acción que incentive el progreso debe buscar crear un ambiente propicio para que los seres humanos desplieguen al máximo su potencial y lleven adelante una vida prolongada y saludable (PNUD, 2009).

En este marco se debe destacar que no se buscará medir cifras de ingresos nacionales y mucho menos la acumulación de bienes de consumo y la riqueza financiera de las personas. El enfoque de desarrollo humano se basará en la idea de que los beneficios sociales a los que logran

acceder los migrantes internos deben ser juzgados según la medida en que promuevan el “bienestar humano” en el lugar de origen como de destino<sup>1</sup>.

De esta manera la noción de desarrollo humano va a ser juzgada entendiéndola como un proceso mediante el cual las personas amplían sus oportunidades como una vida prolongada y saludable, acceso a la educación, acceso a recursos materiales y culturales, libertad política, etc. Por lo tanto desarrollo humano se refiere no solamente a la satisfacción de necesidades básicas, sino también al desarrollo humano como un proceso dinámico de participación (PNUD, 2009).

Como se ha señalado en los diversos informes sobre la temática publicados por Naciones Unidas, lo ideal para medir y controlar el desarrollo humano es incluir un sinfín de variables para obtener una lectura de los más amplia posible. Sin embargo se debe tener en cuenta dos factores que inciden en lo señalado: 1) la carencia de datos comparables a nivel provincial y más aun a nivel departamental y 2) la amplitud que muchas veces se busca como ideal tiende a crear una imagen confusa y desvía la atención de lo verdaderamente importante.

Por lo tanto, este trabajo se guiará en lo recomendado por la ONU y basará el análisis del desarrollo humano centrándose en tres variables básicas para la vida humana: Longevidad, educación y niveles decentes de vida (PNUD, 2009). A lo que debe sumarse que para analizar el IDH en los países que se denominan “países en desarrollo” se distinguen tres grupos: desarrollo humano alto (IDH de 0,800-0,899), desarrollo humano medio (IDH de 0,500-0,799) y desarrollo humano bajo (IDH inferior a 0,500).

---

<sup>1</sup>Como señala el informe sobre Desarrollo Humano publicado en el año 2009 por la ONU: La expansión de la producción y de la riqueza es sólo un medio. La manera de relacionar los medios con el fin último debe convertirse nuevamente en el aspecto central del análisis y de la planeación para el desarrollo.

De esta manera concretando un estudio que relate migración interna y desarrollo humano se espera ampliar el conocimiento sobre los movimientos de población, rompiendo el esquema tradicional utilizado para analizar la migración en la República Argentina.

Esta relación se encuentra sustentada en un país donde la distribución de las oportunidades es extremadamente desigual no solo entre provincias sino también al interior de las mismas, como consecuencia posiblemente de la diversidad geográfica y de un pasado lejano. Comprender esta desigualdad no solo permitirá comprender por qué y cómo se desplazan las personas sino también permitirá reconocer la existencia de políticas públicas tendientes a reforzar estas desigualdades entre regiones<sup>2</sup>.

Es en este punto en donde se debe dejar en claro que la visión que aquí se intenta desplegar reconoce a las personas la libertad de llevar adelante la vida que cada uno elija, por lo tanto la movilidad es un componente esencial de dicha libertad. Pero también se reconoce la necesidad de demostrar hasta qué punto sus efectos son positivos, tanto para quienes migran como para los que permanecen.

Uno de los caminos que se intentará transitar, es la preocupación sobre la pérdida que significa el desplazamiento de personas altamente capacidades para las comunidades de origen. La bibliografía existente señala que los impactos son complejos, se sitúan en un contexto determinado y suelen cambiar en el tiempo. En este sentido es importante tener en cuenta que cuanto mayor es su número, más posibilidades existen que su situación repercuta más intensa y profundamente sobre quienes se quedan.

---

<sup>2</sup>Las desigualdades al interior de los países pueden seguir en el tiempo un patrón con forma de campana: el progreso en algunas áreas crea riqueza, lo que se traduce en desigualdad y ésta a su vez motiva la migración, que con el tiempo tiende a reducir la desigualdad(PNUD, 2009).

Comprender el impacto de los desplazamientos es de gran importancia ya que permite enumerar los efectos generales del movimiento interno en el desarrollo humano. Por ejemplo las provincias más pobres de la República Argentina no solo tienen la desventaja de haber desarrollado una primarización de su economía, la cual en lo productivo se reduce a unas escasas actividades, sino además se presentan como históricas expulsoras de población. Por lo tanto la pregunta que debe plantearse es ¿Hasta qué punto podrán planificar un futuro promisorio si carecen de la mano de obra capacitada para concretarlo?

Por último se reconoce que la medición de los efectos en los lugares de origen y destino y los beneficios que consiguen los migrantes se va a ser afectada por:

- Aspectos metodológicos: Medir los impactos de la migración implica comparar el bienestar de alguien que emigra con el bienestar de quien no ha migrado. Esta situación muy pocas veces puede ser realizada por la carencia de datos en los bloques migratorios de los cuestionarios censales.
- Dimensión temporal: los posibles beneficios que se consiguen con la migración no siempre son inmediatos y necesitan mucho más del corte temporal establecido para la migración reciente (5 años) para ser evidentes.
- Escasez de datos: como se ha demostrado en trabajos anteriores existe una enorme falta de datos en el campo de la migración interna. Incluso con las variables existentes a menudos es difícil hacer comparaciones por el nivel de desagregación de los mismos.

## **Material y Método**

Se utiliza como fuente de datos las bases de los Censos Nacionales de Población de los años 1980 y 2001, publicadas por el proyecto IPUMS de la Universidad de Michigan.

Se realizan cruces de variables, consideran errores de estimación y test estadísticos, tomando en cuenta diferencias significativas.

Se realiza el análisis para todos los migrantes internos, a fin de distinguir la influencia que tiene cada una de las variables en la decisión de cambiar el lugar de residencia habitual. Esto permitirá a través de la inclusión de la noción de desarrollo humano ahondar en el análisis de los determinantes de la migración interna, buscando comprobar que en la decisión interviene más de una situación y que su mayoría responde a condiciones extremas, por lo que la medida no es deliberada ni planificada.

Además, se intenta por medio de los modelos propuestos realizar un cuestionamiento de la fuente de datos que no permite desplegar del todo la importancia del campo de estudio y mucho menos permite reflexionar sobre la vinculación del fenómeno con los procesos de desarrollo en general y con el desarrollo humano en particular.

### **Repercusiones en el origen y en el destino: Entender por qué la gente se desplaza.**

Si se busca de manera descriptiva analizar algunos indicadores conocidos del nivel de vida de la población migrante, se puede presentar algunas características a partir del signo de sus saldos netos.

En términos generales, en los Cuadros N° 1 y 2 se observa la ya indicada heterogeneidad que despliega nuestro país, entre las provincias de atracción y rechazo. Pero esta particularidad como característica propia de la migración interna, permite señalar además que a lo largo de la historia nacional la magnitud e intensidad de estas diferencias dependen de un dinámico contexto en el que convive una relación intrínseca entre migración y factores de orden económico y social.

Para el año 1980 (Cuadro N° 1), los indicadores seleccionados muestran el comportamiento característico de cada zona. En las provincias de atracción los resultados son los esperados: Buenos Aires presenta una baja tasa global de fecundidad de 2,99 hijos por mujer, una alta esperanza de vida al nacer de 69,50 años y un 3,80 % de población analfabeta. En cambio en Neuquén, que es la séptima provincia de atracción en importancia, se registró una alta TGF de 4,26 hijos por mujer, una esperanza de vida de 67,70 años y una población analfabeta que ronda el 9,70 %.

**Cuadro N° 1. Migración interna de toda la vida. Indicadores básicos del nivel de vida. Provincias de atracción y rechazo. Año 1980.**

Provincias	Indicadores			
	Tasa global de fecundidad (1)	Esperanza de vida al nacer (2)	Población analfabeta (por ciento)	IDH (3)
<b>Total</b>				<b>(3)</b>
		<b>Provincias de atracción</b>		
Buenos Aires	2,99	69,50	3,80	(3)
Río Negro	3,91	67,30	9,50	(3)
Santa Cruz	4,18	65,20	3,80	(3)
Mendoza	3,41	70,10	7,30	(3)
Chubut	4,13	66,30	7,70	(3)
Tierra del Fuego	3,69	65,20	2,30	(3)
Neuquén	4,26	67,70	9,70	(3)
		<b>Provincias de rechazo</b>		
Capital Federal	2,13	72,20	1,40	(3)
Entre Ríos	3,53	68,00	7,70	(3)

Corrientes	4,41	65,40	14,80	(3)
Santiago del Estero	4,48	65,60	12,60	(3)
Tucumán	4,12	67,00	8,40	(3)
Chaco	4,83	64,40	16,50	(3)
Córdoba	3,12	70,80	5,20	(3)
Santa Fe	2,80	70,00	5,80	(3)
San Luis	3,64	67,90	7,70	(3)
Catamarca	4,73	66,70	8,10	(3)
Misiones	5,09	65,20	11,90	(3)
San Juan	3,70	67,40	7,10	(3)
La Pampa	3,29	68,00	6,20	(3)
La Rioja	4,50	66,80	6,40	(3)
Salta	4,78	64,20	11,10	(3)
Formosa	4,98	66,00	12,30	(3)
Jujuy	5,09	63,80	11,60	(3)

**Nota:** (1) la *Tasa global de fecundidad* es el número de hijos que en promedio tendría una mujer de una cohorte hipotética de mujeres que durante su vida fértil tuvieran hijos de acuerdo a las tasas de fecundidad por edad del período de estudio y no estuvieran expuestas al riesgo de mortalidad desde el nacimiento hasta el término de su período fértil.

(2) Esperanza de vida al nacer es el promedio de años que se espera que viva un recién nacido de no variar la tendencia de la mortalidad observada en el momento de su nacimiento.

(3) El cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) se inicia por la Organización de Naciones Unidas (ONU) en el año 1990, por lo que con anterioridad no existen registros.

**Fuente:** Elaboración propia en base: INDEC Censo de Población de 1980, Departamento de Análisis Demográfico, Serie Estudios n° 10. Buenos Aires, año 1983.

En cuanto a las provincias de rechazo se encuentran cifras que no resultan claramente coincidentes con los indicadores generales, por ejemplo Capital Federal presenta los más

favorables de todas las provincias argentinas: una TGF de 2,13 hijos por mujer, una esperanza de vida al nacer de 72,20 años y una población analfabeta de apenas 1,40 %.

Pero el rol de provincias expulsoras claramente lo desempeñan las regiones del NEA y NOA, que presentan características propias de zonas con menores oportunidades de acceso a la salud, la educación y al mercado laboral. En cada región Misiones y Jujuy son un ejemplo claro de lo señalado, la primera muestra una TGF de 5,09 hijos por mujer, una esperanza de vida al nacer de 65,20 años y una población analfabeta del 11,90 %; y la segunda registra una TGF de 5,09 hijos por mujer, una esperanza de vida al nacer de 63,80 años y un 11,60 % de su población es analfabeta.

Los indicadores para el año 2001 (Cuadro N° 2) permiten señalar en primer lugar que la heterogeneidad de realidades entre las distintas zonas geográficas indicada anteriormente, se reducen visiblemente. Dentro de las provincias de atracción no existe grandes diferencias entre la TGF de Buenos Aires (2,31 hijos por mujer) como principal lugar de destino y Río Negro (2,57 hijos por mujer).

A su vez, una segunda observación permite comprobar que en la decisión de migrar interviene más de una situación y que en su mayoría responde a condiciones extremas por lo que la medida no es deliberada ni planificada. Por ejemplo Buenos Aires es el principal punto de atracción, pero es la provincia de Santa Cruz, que es la cuarta en importancia, la que presenta los indicadores más favorables: una TGF de 2,76 hijos por mujer, una esperanza de vida al nacer de 72,93 años, una población analfabeta de apenas 1,44 % y un desarrollo humano alto ya que registra un índice de 0,81.

Pero posiblemente lo señalado anteriormente también indique que los flujos migratorios que conectan las provincias expulsoras y Buenos Aires dan cuenta de la existencia de un sólido e histórico vínculo en el que las redes migratorias juegan un papel importante.

Para las provincias de rechazo se mantiene la particularidad que en algunos casos existen cifras que no responden a las características que debe presentar una zona expulsora de población, como por ejemplo Capital Federal que registra un de desarrollo humano alto de 0,86. Esta situación está explicada por el verdadero cambio que produce la migración interna en la población de una determinada zona geográfica y además por el peso poblacional que representan los grandes centros urbanos.

Por último se debe considerar que los indicadores utilizados en la construcción de estos cuadros, que buscan mostrar las condiciones sociales para cada una de las provincias involucradas, permiten reflexionar no solo de las múltiples situaciones que alberga nuestro territorio sino también posibilita dar cuenta de las circunstancias de vida a la que se enfrentan los que deciden cambiar su lugar de residencia habitual.

**Cuadro N° 2. Migración interna de toda la vida. Indicadores básicos del nivel de vida.**

**Provincias de atracción y rechazo. Año 2001.**

Provincias	Indicadores			
	Tasa global de fecundidad (1)	Esperanza de vida al nacer (2)	Población analfabeta (por ciento)	IDH
<b>Total</b>	<b>2,45</b>	<b>77,54</b>	<b>2,61</b>	<b>0,80</b>
<b>Provincias de atracción</b>				
Buenos Aires	2,31	73,99	1,58	0,79
Neuquén	2,48	75,24	3,41	0,79

Tucumán	2,64	72,42	3,62	0,76
Santa Cruz	2,76	72,93	1,44	0,81
Chubut	2,53	72,16	3,08	0,80
Rio Negro	2,57	73,86	3,77	s.d.
<b>Provincias de rechazo</b>				
Capital Federal	1,84	75,91	0,45	0,86
Entre Ríos	2,70	74,08	3,08	0,76
Corrientes	2,91	72,03	6,48	0,77
Santiago del Estero	2,62	71,53	6,04	0,77
Chaco	2,85	69,97	7,98	0,77
Tierra del Fuego	2,75	74,84	0,67	0,82
Misiones	3,42	72,69	6,18	0,76
Salta	3,21	71,88	4,66	0,77
San Juan	2,91	73,63	2,95	0,78
Formosa	3,21	70,80	5,98	0,75
Jujuy	2,95	72,50	4,74	0,77
Córdoba	2,12	74,90	2,11	0,78
Catamarca	3,18	73,38	2,93	0,79
La Pampa	2,43	74,78	2,69	0,79
Santa Fe	2,23	74,17	2,46	0,79
Mendoza	2,58	74,95	3,21	0,80
La Rioja	2,56	72,54	2,47	0,78
San Luis	2,98	74,06	2,95	0,78

**Nota:** (1) la *Tasa global de fecundidad* es el número de hijos que en promedio tendría una mujer de una cohorte hipotética de mujeres que durante su vida fértil tuvieran hijos de acuerdo a las tasas de fecundidad por edad del período de estudio y no estuvieran expuestas al riesgo de mortalidad desde el nacimiento hasta el término de su período fértil.

(2) Esperanza de vida al nacer es el promedio de años que se espera que viva un recién nacido de no variar la tendencia de la mortalidad observada en el momento de su nacimiento.

**Fuente:** elaboración propia en base a: INDEC, Proyecciones provinciales de población por sexo y grupos de edad 2001-2015. Serie Análisis Demográfico N° 31, Buenos Aires, 2005; Tablas abreviadas de mortalidad 2000-2001. Total País y Provincias, Documento de Trabajo del Programa Análisis Demográfico N° 146, Buenos Aires, 2005; Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y PNUD, Informe de Desarrollo Humano 2013, Buenos Aires, 2013.

### **Asociación o relación existente entre Migración Interna y Desarrollo Humano.**

Teniendo en cuenta lo indicado en el marco teórico y lo señalado al inicio de este documento, se considera oportuno analizar la asociación de migración interna y desarrollo humano modelizando aplicando la técnica de Análisis Multivariado: Regresión Logística. Esta decisión fue tomada ya que esta técnica permite introducir como variables predictoras de la respuesta (efecto o v. dependiente) una mezcla de variables categóricas y cuantitativas.

Pero además los coeficientes de regresión ( $\beta$ ) de las variables independientes consideradas en el modelo permiten conocer el riesgo de tener el resultado o efecto evaluado para un determinado valor (x) respecto al valor disminuido en una unidad (x-1).

Para la aplicación de este modelo se trabaja tomando como variable dependiente, en ambas categorías migratorias, la condición de migración según lugar de residencia habitual. Esta variable toma el valor 0 para la categoría No Migrante y 1 para Migrante.

Como variables independientes, en base al análisis descriptivo realizado en el capítulo anterior y teniendo en cuenta las cinco libertades instrumentales que distingue Amartya Sen (2000), se consideran:

1. **Libertades políticas:** como se refiere a la oportunidad que se tiene no solo de elegir quien nos gobierna sino también de investigar y criticar a las autoridades, se opta por las variables *computadora con conexión a internet, televisión por cable, teléfono celular y teléfono fijo*. Esta selección se justifica porque dentro de este punto Amartya incluye la libertad de expresión política y de prensa sin censura.
2. **Servicios económicos:** en este caso se selecciona *Nivel de ocupación* (ocupado/desocupado), ya que este punto se refiere a la posibilidad individual de disponer y utilizar los recursos económicos para consumir, producir y comercializar.
3. **Oportunidades Sociales:** se refiere a la libertad de tener acceso a servicios básicos como educación, salud, vivienda, etc. Por lo tanto se toma para modelizar las variables *Sexo, Grupo de edad, Estado Civil, Máximo nivel de instrucción alcanzado, Tipo de vivienda, Agua usada para beber y cocinar, Desagüe del inodoro, Combustible usado para cocinar y Propiedad de la vivienda*. La importancia de asegurar la existencia de estos servicios no solo tiene que ver con la vida privada (como llevar una vida sana y prevenir la mortalidad evitable y la muerte prematura), sino también con la participación pública del individuo.
4. **Garantías de transparencia:** se refiere a la necesidad de franqueza y claridad que debe existir en las interrelaciones sociales. En este caso como no se dispone de información específica en los censos de población se considera oportuno repetir las mismas variables utilizadas en la primera libertad instrumental: *computadora con conexión a internet, televisión por cable, teléfono celular y teléfono fijo*.
5. **Seguridad protectora:** como se refiere a la red de protección social que se proporciona a la población vulnerable se toma la variable *Obra social*.

Se realiza el análisis para los migrantes y no migrantes, con el fin de ver semejanzas y diferencias entre ambos grupos, tomando como variable de referencia en cada caso, la última categoría.

El cuadro N° 24 y 25 permite observar que para el año 1980 la reproducción de los valores observados, por los pronosticados, es de un 68,5 % de los casos, mientras que para el año 2001 este porcentaje es de un 93%.

Para las variables en la ecuación y las pruebas ómnibus sobre los coeficientes del modelo (Paso, Bloque, Modelo) los test dan altamente significativo (Sig. 0,00) en ambos períodos censales.

Ahora bien, más que la determinación del modelo de regresión logística interesa analizar los Odds ratios (ExpB) o chances de ser migrante, para cada variable independiente supuesta dentro de cada libertad instrumental<sup>3</sup>.

Se considera para cada período censal los casos en que el Estadístico de Wald da significativo (Sig.<0,05 o un valor próximo) para cada categoría de la variable de contraste.

Para el año 1980 podemos observar (Cuadro N° 3) que las chances de migrar o ser migrante, con respecto a la categoría de referencia son:

- En los Ocupados un 30 % mayor, un 34 % mayor en los desocupados y un 10 % mayor en los inactivos.
- Un 8 % menor en los varones, con respecto a las mujeres.

---

<sup>3</sup> Para identificar migrantes de no migrantes, en el año 1980 se recodifica la variable lugar de nacimiento indicando a los nacidos en esta provincia como no migrantes y a los nacidos en otra provincia como migrantes. Ante la ausencia de esta variable, para el año 2001 se recodifica lugar de residencia habitual identificando a los que residen en esta localidad como no migrantes y a los que residen en esta provincia pero en otra localidad y a los que residen en otra provincia como migrantes.

- La de que pertenezca al grupo de edad de 5 a 14 años de edad es de un 52 % menor, en contraposición al 18 % menor de que pertenezca al grupo de 15 a 64 años.
- De que tenga nivel de educación preescolar es mayor en un 48 %, un 19 % técnica o industrial y un 13 % en el comercial; siendo la categoría de referencia nivel universitario
- De que tenga una vivienda tipo B es de un 27 % menor. Esta situación se presenta también para los departamentos en donde el porcentaje es de un 67 % menor. La categoría de referencia es vivienda colectiva
- De que se abastezcan de agua por red pública es de un 175 % mayor, mientras que es un 46 % mayor para los que lo hacen por pozo perforado.
- De que tenga desagüe del inodoro por red pública mayor en un 49 % , otro sistema de drenaje en un 46% mayor y sin agua de descarga en un 20%. Categoría de referencia: No tiene inodoro.
- En cuanto al combustible usado para cocinar existen iguales chances de un 15 % mayor para los casos que provenga de red o de un tanque; con respecto a otra fuente.

**Cuadro N° 3. República Argentina. Modelo de regresión Logística para determinantes de la condición Migrante (1). Año 1980.**

Característica	Variable Referencia	Variable Contraste	B	E.T.	Wald	Sig.	Exp(B)
Nivel de Ocupación	Otros	Ocupado			13797	0,00	
		Desocupado	0,2644	0,004	5201	0,00	1,30
		Inactivo	0,2897	0,006	2463	0,00	1,34
Sexo	Mujer	Varón	-0,0939	0,004	645	0,00	1,10
Grupo de edad	65 años y más				21273	0,00	
		5 a 14	-0,0783	0,002	2441	0,00	0,92
		15 a 64	-0,7325	0,005	21156	0,00	0,48
Máximo de nivel de instrucción alcanzado	Universitario				52040	0,00	
		Preescolar	0,3942	0,005	6567	0,00	1,48
		Primaria	0,0579	0,005	120	0,00	1,06
		Bachillerato	0,0763	0,005	219	0,00	1,08
		Comercial	0,1214	0,006	431	0,00	1,13
		Normal	0,0132	0,005	6	0,02	1,01
		Técnica o industrial	0,1717	0,007	589	0,00	1,19
Tipo de vivienda	Vivienda Colectiva				91708	0,00	
		Vivienda tipo B	-0,3183	0,005	4045	0,00	0,73
		Departamento	-1,0395	0,006	27623	0,00	0,35
		Habitación alquilada	0,2686	0,005	2517	0,00	1,31
Agua para beber y cocinar	Otra fuente				118046	0,00	
		Agua corriente de red pública	1,0110	0,003	112761	0,00	2,75
		Pozo perforado	0,3773	0,008	2166	0,00	1,46

Desagüe del inodoro	No tiene Inodoro			55544	0,00	
		Red pública	0,3968	0,002	40349	0,00
		Otro sistema de drenaje	0,3775	0,002	39749	0,00
Combustible usado para cocinar	Otra	Sin Agua de descarga (letrinas, etc.)	0,1820	0,002	10093	0,00
		Gas de red	0,1440	0,002	3907	0,00
Constante		Gas de un tanque	0,1388	0,002	4693	0,00
			-1,9679	0,008	57073	0,00
						0,14

<sup>(1)</sup> Se considera Migración según lugar de nacimiento

**Fuente:** Elaboración propia utilizando SPSS y Microdatos Censo de 1980. Indec

A diferencia del año 1980, la base de datos del año 2001 permite desarrollar un modelo estadístico que contiene todas las variables seleccionadas para las cinco libertades instrumentales propuestas por AmartyaSen.

El Cuadro N° 4 permite señalar que, las chances para una persona de migrar o ser migrante, con respecto a la categoría de referencia son:

- Si posee computadora con conexión a Internet de un 13 % mayor, mientras que para la que tiene computadora sin conexión de Internet es solo de un 5% mayor.

La categoría de referencia es: No tiene computadora.

- Si tiene televisión por cable, con respecto a no tiene, de un 6% menor.

- De que solo tenga teléfono celular es de un 48 % mayor, de que tenga teléfono fijo y celular es de un 2% menor y de que solo tenga teléfono fijo de un 25% menor; frente a que no tenga teléfono.
- De que sea ocupada o desocupada es menor (14% y 5%, en cada caso) e inactiva similar (apenas un 3% mayor); que en otra situación.
- En cuanto a la diferencia por sexo no existen grandes distancias ya que se observa apenas que es un 2 % mayor, si es varón.
- La de que pertenezca al grupo de edad de 5 a 14 años es de un 17 % mayor, y de un 23 % mayor de que pertenezca al grupo de 15 a 64 años; con respecto a que tenga 65 o más años.
- Con respecto al estado civil viudo en los demás estados los porcentajes son levemente mayores (1%, 7%), salvo en casados que es inferior en un 10%.
- En cuanto a máximo nivel de instrucción alcanzado, es mayor en los niveles más altos y menor en los más bajos. O sea de que tenga nivel universitario es un 34% mayor, nivel secundario un 28% menor y nivel primario un 43% menor; con respecto a otro nivel.

**Cuadro N° 4. República Argentina. Modelo de regresión Logística para determinantes de la condición Migrante (1). Año 2001.**

Característica	Variable Referenc.	Variable Contraste	B	E.T.	Wald	Sig.	Exp(B)
Computadora con conexión a internet	No tiene Computadora				1043	0,00	
		Computadora con conexión a internet	0,1190	0,004	1012	0,00	1,13
		Computadora sin conexión a internet	0,0451	0,003	220	0,00	1,05
Televisión por cable	No tiene televisión por cable	Tiene televisión por cable	-0,0580	0,002	844	0,00	0,94
					54715	0,00	
Teléfono	No tiene teléfono						
		Teléfono fijo y celular	-0,0204	0,003	36	0,00	0,98
		Sólo tiene celular	0,3898	0,003	18700	0,00	1,48
Nivel de Ocupación	Otra situación						
		Sólo tiene teléfono fijo	-0,2897	0,003	11929	0,00	0,75
					2740	0,00	
		Ocupados	-0,0514	0,002	433	0,00	0,95
Sexo	Mujer						
		Desocupados	-0,1482	0,003	2436	0,00	0,86
		Inactivos	0,0288	0,005	39	0,00	1,03
Grupo de edad	65 años y más	Varón	0,0215	0,002	121	0,00	1,02
					2604	0,00	
		5 a 14	0,1570	0,017	84	0,00	1,17
Estado civil	Viudo	15 a 54	0,2063	0,004	2598	0,00	1,23
					4281	0,00	
		Soltero	0,0081	0,005	3	0,08	1,01
		Casado	-0,1035	0,004	535	0,00	0,90
		Divorciado	0,0642	0,006	104	0,00	1,07
		Separado legal	0,0670	0,007	106	0,00	1,07

Máximo de nivel de instrucción alcanzado	Otro			66754	0,00		
		Primaria	-0,5559	0,004	24013	0,00	0,57
		Secundaria	-0,3236	0,003	8859	0,00	0,72
		Universitaria	0,2904	0,004	5383	0,00	1,34
Tipo de vivienda	Vivienda Colectiva			13273	0,00		
		Casa	-2,1084	0,026	6826	0,00	0,12
		Rancho	-2,1348	0,025	7079	0,00	0,12
		Choza	-2,1137	0,026	6648	0,00	0,12
		Casilla	-1,9168	0,026	5537	0,00	0,15
		Departamento	-2,0009	0,026	6085	0,00	0,14
		Pieza en inquilinato	-1,8096	0,027	4615	0,00	0,16
		Pieza en hotel o pensión	-1,5377	0,029	2794	0,00	0,21
		Local no construido para habitación	-1,6133	0,029	3063	0,00	0,20

(1) Se considera Migración según lugar de nacimiento

Fuente: Elaboración propia utilizando SPSS y Microdatos Censo de 2001. Indec.

#### Cuadro N° 4 .Continuación.

Característica	Variable Referencia	Variable Contraste	B	E.T.	Wald	Sig.	Exp(B)
Agua para beber y cocinar	De rio, canal, arroyo			11992	0,00		
		De red pública	-0,5149	0,008	4075	0,00	0,60
		De perforación con bomba a motor	-0,4110	0,008	2455	0,00	0,66
		De perforación con bomba manual	-0,4214	0,010	1617	0,00	0,66
		De pozo con bomba	-0,2003	0,009	506	0,00	0,82

		De pozo sin bomba	-0,2461	0,010	667	0,00	0,78
		Agua de lluvia	-0,2523	0,011	574	0,00	0,78
		De cisterna	-0,0055	0,010	0,28	0,59	0,99
Desagüe del inodoro	Hoyo excavación en la tierra, etc.				5521	0,00	
		A red pública (cloaca)	-0,1529	0,005	984	0,00	0,86
		A cámara séptica	0,0383	0,005	68	0,00	1,04
		Sólo a pozo ciego	-0,0522	0,005	123	0,00	0,95
Combustible usado para cocinar	Otra				19117	0,00	
		Gas de red	-0,5372	0,015	1284	0,00	0,58
		Gas de Tubo	-0,0600	0,015	16	0,00	0,94
		Gas en Garrafa	-0,3777	0,015	641	0,00	0,69
		Leña o carbón	-0,2655	0,015	296	0,00	0,77
Propiedad de la vivienda	Otra situación				501908	0,00	
		Propietario de la vivienda y del terreno	-0,2341	0,005	1897	0,00	0,79
		Propietario de la Vivienda	-0,1883	0,007	726	0,00	0,83
		Alquilada	1,2373	0,006	48675	0,00	3,45
		Prestada	0,4706	0,006	6444	0,00	1,60
		Cedida por trabajo	1,4605	0,006	53599	0,00	4,31
Obra social	No tiene obra social	Tiene obra social	-0,1502	0,002	4896	0,00	0,86
Constante			0,6836	0,031	482	0,00	1,98

<sup>(1)</sup> Se considera Migración según lugar de nacimiento

Fuente: Elaboración propia utilizando SPSS y Microdatos Censo de 2001. Indec.

- En la variable tipo de vivienda, con respecto a la categoría vivienda colectiva, en todas las demás categorías los porcentajes son considerablemente menores (entre 80 % y 88%); teniendo más chances de migrar los de vivienda colectiva. Las mayores diferencias se dan en los casos de vivienda propia (88% menores)
- En cuanto a las variables:
  - Agua para beber y cocinar, con respecto a de río, canal, arroyo;
  - Desagüe del inodoro, con respecto a hoyo- excavación en la tierra
  - Combustible usado, con respecto a otro;

En las demás categorías de cada variable el porcentaje es menor que el de la categoría de referencia, resultando así mayor la chance de migrar en las situaciones menos favorables. O sea: agua para beber y cocinar de río, canal, arroyo, de cisterna, de pozo, agua de lluvia. Desagüe del inodoro por hoyo o excavación en la tierra, cámara séptica (% similares que la variable de referencia), solo pozo ciego. Combustible usado otro, gas de tubo, leña o carbón, gas en garrafa.
- Para la variable propiedad de la vivienda, con respecto a otra situación, los porcentajes son menores en propietario de la vivienda y terreno (21% menor) y propietario de la vivienda (17% menor) y son mayores en cedida por trabajo (331% mayor), alquilada (245% mayor), prestada (60% mayor), O sea las chances de migrar son mayores en los no propietarios
- Para los que tienen obra social, con relación a los que no la tienen es de un 14% menor.

De esta manera, tomando en cuenta los estudios descriptivos e inferenciales realizados, puede decirse que existen diferencias significativas entre los períodos censales. Posiblemente la explicación de esta particularidad se encuentre en las características que presenta el contexto político, económico y social en cada época.

En la década del 80 las chances de ser migrante son mayores en desocupados que en ocupados y la decisión de concretar el desplazamiento no diferencia sexo pero si edad, ya que existen mayores posibilidades que migren aquellos que pertenecen al primer grupo de edad. Teniendo en cuenta esta particularidad y las características que presenta el grupo de 15 a 64 años, es importante señalar que posiblemente este período se caracterice por una migración interna de tipo familiar que unipersonal, por lo que la migración responde a una estrategia de tipo familiar.

Por otra parte, las exigencias del mercado laboral posiblemente no sean tan altas ya que las chances de ser migrante son mayores en aquellos que tienen un nivel de educación prescolar.

Desgraciadamente, la ausencia de variables que permitan completar el modelo planteado, solo nos permite señalar que la situación particular del migrante interno no debe ser tan precaria (en vivienda, abastecimiento de agua, desagüe del inodoro y combustible para cocinar) ya que se necesita de cierta condición económica que permita asumir los costos de cambiar el lugar de residencia habitual.

Para el año 2001, se observa que en las variables ocupación y sexo no existen grandes diferencias con el año 1980. Pero para la variable edad existen mayores chances de ser migrantes si se pertenece al grupo de 15 a 64 años, por lo tanto posiblemente un contexto político, social y económico desfavorable haya motivado migraciones individuales que familiares, por los riesgos que ella implica.

La disponibilidad de un importante conjunto de variables para este período permite señalar que migrar implica poseer un nivel educativo alto, para lograr una exitosa inserción en el lugar de destino. El estado civil y el acceso a la información juegan también un papel importante en la toma de decisión.

Al planteo anterior, se debe agregar que carecer de oportunidades sociales como el acceso a servicios de públicos (agua, cloaca y gas) y a una vivienda digna (lo que incluye ser propietario) motiva a modificar esta situación desfavorable.

De esta manera la migración y el grado de desarrollo humano están íntimamente relacionados, al observar en los modelos la influencia que tiene gozar o no de beneficios sociales. Por lo tanto se puede afirmar que una desigual distribución de oportunidades no hace más que ampliar esta brecha entre el lugar de origen y el de destino.

### **Hallazgos y discusión**

A manera de conclusión, la heterogeneidad de realidades observadas en el campo de la migración interna va a determinar que el fenómeno adquiera en la República Argentina características propias.

La noción de desarrollo humano propuesto para ahondar en el análisis de los determinantes de la migración interna permite comprobar que en la decisión interviene más de

una situación y que su mayoría responde a condiciones extremas, por lo que la medida no es deliberada ni planificada. Por lo tanto pareciera ser que no existe gran influencia del lugar de nacimiento a la hora de cambiar la residencia, pero si responde más intereses personales y/o familiares.

Una primera referencia de esta afirmación, es que dentro de las provincias de atracción existen lugares con un desarrollo humano medio como Buenos Aires, Neuquén y Tucumán; y dentro de las provincias de rechazo se encuentran provincias con desarrollo humano alto como Capital Federal, Tierra del Fuego y Mendoza.

Como se puede observar, esta situación también está explicada por el verdadero cambio que produce en la población de una determinada zona geográfica la migración interna y además por el peso poblacional que representan los grandes centros urbanos como es el caso de Capital Federal.

Un segundo camino en la interpretación permitirá observar que dentro de las variables consideradas para distinguir cada una de las libertades instrumentales, el acceso a la información (por medio de una PC con internet y teléfono celular) influye en la toma de decisiones a la hora de cambiar el lugar de residencia, dentro de las oportunidades sociales (sexo, edad, estado civil, ocupación, tipo de vivienda, etc.) no existen grandes diferencias entre migrante y no migrante, al igual que para seguridad protectora (obra social).

De esta manera las políticas públicas destinadas a contener a la población de origen, sobre todo a la altamente capacitada, deben estar orientadas a responder una multiplicidad de necesidades que no solamente se relacionan al campo laboral, sino también a un igual acceso de oportunidades que permitan un total desarrollo de las aptitudes personales.

Por lo tanto se presencia la irrupción de un nuevo paradigma que no desconoce la seducción que ejerce el mercado laboral como condicionante de migración, sino que además

reconoce un conjunto de nuevos ejes que permiten explicar el fenómeno desde la óptica de lo tecnológico, lo cultural, lo psicológico, lo espiritual, etc. Desgraciadamente la fuente de datos existente no permite explorar estos nuevos horizontes.

Por último, se observa en los modelos propuestos que la búsqueda de evidencias para explicar la migración interna tiene que partir con un fuerte cuestionamiento de la fuente de datos, en este caso censal, que no permite desplegar del todo la importancia del campo de estudio y mucho menos permite reflexionar sobre la vinculación del fenómeno con los procesos de desarrollo en general y con el desarrollo humano en particular.

De esta situación se debe hacer cargo no solo el sector político mostrando un verdadero interés sobre una temática tan actual como compleja y dinámica, por el componente social que en ella interviene, sino también los académicos deben mostrar un sinceramiento realizando las recomendaciones pertinentes para mejorar y avanzar en la investigación desde el nivel micro al macro.

### **Bibliografía**

- Busso, G. (2007). Argentina, Bolivia, Brasil y Chile: pobreza y efectos sociodemográficos de la migración interna a inicios del siglo XXI. *Notas de Población N° 84*, 53-85.
- CEPAL. (2008). Migración interna y desarrollo en América Latina y el Caribe: continuidad, cambio y desafíos de política. En CEPAL, *Panorama social de América Latina* (págs. 203-238). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2012). *Población, territorio y desarrollo sostenible*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

de la Torre Ávila, L. (2009). Dinámicas migratorias e iniciativas locales de desarrollo. En P. e. CIDES-UMSA, *Migraciones contemporáneas. Contribución al debate* (págs. 289-328). Bolivia: Plural editores.

Delaunay, D. (2007). Relaciones entre pobreza, migración y movilidad: dimensiones territorial y contextual. *Notas de Población N° 84*, 87-130.

Delgado Wise, R., Márquez Covarrubias, H., & Rodríguez Ramírez, H. (2009). Seis tesis para desmitificar el nexo entre migración y desarrollo. *Migración y Desarrollo*, 27-52.

ECLAC. (October 2010). Internal migration. *Demographic Observatory N° 10*, 1-474.

Groizard Cardosa, J. L. (2006). Migraciones y desarrollo: nuevas teorías y evidencia. *Revista de Economía Mundial*, 251-274.

Fukuyama, F. (2003). Capital social y desarrollo: la agenda venidera. En R. Atria , M. Siles, I. Arriagada, L. Robison, & S. Whiteford , *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma* (págs. 33-48). Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Gutiérrez Garza, E., & González Gaudiano, É. (2010). *De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable*. México: Siglo XXI.

Hidalgo Capitán, A. L. (2011). Economía Política del Desarrollo. La Construcción Retrospectiva de una Especialidad Académica. *Revista de Economía Mundial* 28, 279-320.

INDEC. (s.f.). *ECMI: INDEC*. Recuperado el 22 de Abril de 2014, de INDEC: [http://www.indec.mecon.ar/webcenso/ECMI/ecmi\\_metodologia\\_web.pdf](http://www.indec.mecon.ar/webcenso/ECMI/ecmi_metodologia_web.pdf)

Latouche, S. (2004). *Sobrevivir al desarrollo. De la descolonización, del imaginario económico a la construcción de una sociedad alternativa*. Barcelona: Icaria.

Lozano Ascencio, F., & Gandini, L. (2011). Nigración calificada y desarrollo humano en América Latina y el Caribe . *Revista Mexicana de Sociología*, 675-713.

Max-Neef, M. (1993). *DESARROLLO A ESCALA HUMANA*. Montevideo: Editorial Nordan-Comunidad.

Oberai, A. S. (1990). Consecuencias de la migración. En A. S. Oberai, *Migración, urbanización y desarrollo* (págs. 37-50). Ginebra: OIT.

Ocampo, A. J. (2003). Capital social y agenda del desarrollo. En R. Atria , M. Siles, I. Arriagada , L. J. Robison , & S. Whiteford, *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma* (págs. 25-31). Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Páez Orellana , K. (2012). *Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo: Avances en América Latina, 2009-2011*. Santiago de Chile: 2012.

Pinto da Cunha, J. M., & Baeninger, R. (2007). Las migraciones internas en el Brasil contemporáneo. *Notas de Población N° 82*, 33-68.

PNUD. (1990). *Desarrollo Humano - Informe 1990*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.

PNUD. (2009). *Informe sobre Desarrollo Humano 2009 - Superando barreras: Movilidad y desarrollo humanos*. Nueva York: PNUD.

Portes, A. (2009). Migración y desarrollo: una revisión conceptual de la evidencia. En P. e. CIDES-UMSA, *Migraciones contemporáneas. Contribución al debate* (págs. 329-344). Bolivia: Plural editores.

Quiroga , D. E. (2013). La situación de la educación en los Aglomerados del Noroeste Argentino: el caso del Gran Catamarca. 2do. Trimestre de 2007-2012. *XII JORNADAS ARGENTINAS DE ESTUDIOS DE POBLACION* (págs. 1-20). Bahía Blanca: AEPA.

Quiroga, D. E., Rosales, G. d., & Ribotta, B. A. (2015). La medición de la migración interna en los Censos Nacionales de Población, Hogares y Vivienda de Argentina. Años 1947-2010. *XII Jornadas Argentinas de Estudios de Población* (págs. 1-39). Salta: AEPA.

Ranis, G., & Stewart, F. (2002). Crecimiento económico y desarrollo humano en América Latina.

*CEPAL N° 78, 7-24.*

Rodríguez , J., & Busso, G. (2009). *Migración interna y desarrollo entre 1980 y 2005. Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países.* Santiago de Chile: CEPAL.

Rodríguez Vignoli, J. (2004). Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000. *Serie población y desarrollo 50*, 1-58.

Rosales, G. (2002). *Gran Catamarca, Mercado laboral y migración. periodo 1995-1999.* Catamarca: CENEDIT.

Rosales, G. d. (2009). *Migración laboral y migración del NOA 2000-2002.* Catamarca: ECU.

Sen, A. (1998). Las teorías del Desarrollo a principios del siglo XXI. *Cuadernos de Economía N° 29*, 73-100.

Vivas Viachica, E. A. (2007). Migración interna en Nicaragua: descripción actualizada e implicancias de política, con énfasis en el flujo rural-urbano. *Población y desarrollo N° 80*, 1-80.