

Capítulo de Tesis de Doctorado.

Resumen. Efectos de Origen de Clase en la Argentina (1955-2001).

Quartulli, Diego.

Cita:

Quartulli, Diego (2016). *Resumen. Efectos de Origen de Clase en la Argentina (1955-2001)*. Capítulo de Tesis de Doctorado.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/diego.quartulli/40>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Resumen

En todas las sociedades diferenciadas existen *bienes posicionales* en algún sentido (Hirsch, 2005). Estos bienes, aparte de su posible valor intrínseco para cada uno de los individuos, suelen obtener parte de su valor en un proceso de interacción social. Ejemplo de ese tipo de bienes son la posición en la estructura educativa (Bol & van de Werfhorst, 2011) y la posición en la estructura productiva (Sørensen, 2005a).

La influencia de los *orígenes sociales* en general y, de los *orígenes de clase* en particular, en la asignación de los individuos a aquellas posiciones sociales es un problema tanto filosófico como sociológico compartido por una variedad de tradiciones y programas de investigación.

Desde la tradición de la *estratificación social* parece haber fuertes razones sociológicas para suponer que el *origen social* es un atributo clave a observar en los diferentes valores encontrados a la salida del sistema educativo y a la entrada del mercado de trabajo de las sociedades modernas (Grusky, 2008).

De modo similar, aunque en forma más específica, al seleccionar el *origen de clase* como propiedad fuente, una parte de la tradición del *análisis de clase* se preocupa por los *efectos de clase* sobre aquellas posiciones sociales (Sørensen, 2000).

En forma complementaria a la proposición anterior, una serie de programas de investigación de la filosofía política ofrecen fuertes razones *normativas* para observar la evolución de la influencia de los *orígenes de clase* en la obtención de estos bienes y (re)diseñar las instituciones en función de la satisfacción de los criterios de aquellas razones (Roemer, 1996a)(Swift, 2004).

Esto es apoyado por una convergente evidencia en lo tocante tanto a sus supuestos como a sus diseños. Los supuestos, especialmente la existencia de *preferencias sociales*, han obtenido una extensa serie de apoyos experimentales gracias a los programas de la *economía experimental* (Fehr & Gintis, 2007), de la *justicia experimental* (Frohlich & Oppenheimer, 1992) como de la *sociobiología* (Bowles & Gintis, 2011). Por otro lado, algunos diseños institucionales, parcialmente basados en aquellas preferencias, han pasado satisfactoriamente algunas pruebas formales y fácticas acerca de su eficiencia y viabilidad (Wright, 2010)(Bowles, 2012).

En función de lo anterior, como objetivo principal en la presente tesis se observará, para la Argentina urbana de 1955-2001, la evolución de los *efectos* del *origen de clase* en dos *bienes posicionales* considerados claves en el proceso de *estratificación social* como pueden conceptualizarse la salida del sistema educativo y la entrada al mercado de trabajo.

Es con este problema sociológico de trasfondo que el caso empírico de la Argentina parece pertinente. Es compartido por una vasta bibliografía que la Argentina fue una sociedad *capitalista* con aceptables indicadores de productividad y desigualdad de condiciones para 1955.¹

También parece haber cierto consenso en que luego de 1976 se comenzó una bisagra importante en la *gobernanza económica* hacia un sentido más aperturista aumentando la presión de la competencia internacional sobre las firmas nacionales, especialmente aquellas de bienes transables. Esto se debió al descenso de algunos *costos de transacción* (*transaction costs*) al tiempo que se mantuvieron relativamente constante la distribución de los *derechos de propiedad* (*property rights*) produciendo un corrimiento del *equilibrio organizacional* hacia firmas cercanas a un nivel de productividad internacional.

Luego, con las llamadas reformas estructurales de los 90', lo anterior se complementó con una mayor injerencia del *mercado* en distintas esferas de decisión de actores y agentes de la sociedad donde antes había una mayor injerencia del *Estado*. Esto último, vía las políticas de la convertibilidad, se acompañó con una profundización de la presión de la *competencia*. Una diferencia importante con los cambios de 1976, es que esta vez, aquella no se profundizó sólo a nivel de firmas de bienes transables (que continuó) sino también a nivel del trabajador debido al fuerte aumento del costo del *trabajo* versus el *capital* haciendo un corrimiento del *equilibrio organizacional* hacia firmas más intensivas en capital y menos en trabajo.²

Es importante aclarar que esta bisagra institucional, si bien implicó cambios en su *gobernanza económica*, estos pueden interpretarse como cambios parciales si se toma en cuenta la totalidad de las instituciones del sistema social argentino.

En efecto, la distribución básica de *derechos de propiedad* (*property rights*) esenciales del capitalismo que produce, en ausencia de fuertes políticas compensatorias, un piso mínimo pero fuerte de desigualdad material y simbólica, siguió bastante intacta.

Los datos primarios de esta investigación fueron posibles de realizar gracias a una instancia de investigación en el Observatorio de la Deuda Social (ODSA). Allí se trabajó en la edición 2010 de la Encuesta de la Deuda Social de la Argentina (EDSA) que incluyó un módulo de preguntas retrospectivas que permitieron la construcción de los datos aquí utilizados.

¹ Ejemplos de los indicadores productivos puede considerarse que por esa época el aumento de la productividad fue mayor que algunas sociedades centrales (Kennedy & Graña, 2012). Como ejemplo de los indicadores sobre la desigualdad de condiciones puede considerarse que la desigualdad de ingresos era menor a la media latinoamericana y cercana a la de los países centrales (Altimir, 1986).

² El cambio en el sentido de la reglas de la *gobernanza económica*, en ausencia de firmes políticas afirmativas y compensatorias, parece haberse expresado en fuertes consecuencias desde el punto de vista de sus impactos sociales (Torrado, 2010a)(Lindenboim, 2010), en términos de la evolución de la productividad (Lindenboim, Kennedy, & Graña, 2011) y de la desigualdad de ingresos laborales (Altimir, Beccaria, & González Rozada, 2002)(Salvia, 2012).

Abstract

In all differentiation societies are *positional goods* in some sense (Hirsch, 2005). These **goods**, apart from its intrinsic possible value for each of the individuals, usually obtain part of its value in a social interaction process. Example of such goods are the position in the educational structure (Bol & go Werfhorst, 2011) and the position in the productive structure (A. Sorensen, 2005a).

The influence of the *social origins* in general and, *class origins* in particular, in the allocation of individuals to those social positions is somewhat philosophical and sociological problem shared by a variety of traditions and research programs.

From the tradition of *social stratification* it seems to have strong sociological reasons to suppose that social origin is a key attribute to observe in the different values founded at the output of the education system and labor market entry of modern societies (Grusky, 2008).

Similarly, although more specifically, selecting the *class origin* as a source property, a part of the tradition of *class analysis* is concerned with the effects of social class on those social positions (Sørensen, 2000).

Complementary to the previous proposal, a number of research programs of political philosophy provide strong *normative* reasons to observe the evolution of the influence of *class origins* in obtaining these goods and (re)designing institutions based on satisfaction of the criteria for those reasons (Roemer, 1996a) (Swift, 2004).

This is supported by a convergent evidence with regard to both their assumptions and their designs. The assumptions, especially the existence of *social preferences* have obtained an extensive series of experimental support through programs of *experimental economics* (Fehr & Gintis, 2007), *experimental justice* (Oppenheimer & Frohlich, 1992) and *sociobiology* (Bowles & Gintis, 2011). On the other hand, some institutional designs, partially based on those preferences, have successfully passed some formal and factual evidence about its efficiency and viability (Wright, 2010) (Bowles, 2012).

Based on the above, the main objective in this thesis will be observed, for urban Argentina of 1955-2001, the evolution of the *effects* of *class origin* in two *positional goods* considered key in the process of social stratification like can be conceptualized the leaving of the educational system and job market entry.

It is with this sociological problem for background that the empirical case of Argentina seems appropriate. It is shared by a vast literature that Argentina was

a capitalist society with acceptable productivity indicators and unequal conditions for 1955.³

Also it seems to be some consensus that after 1976 an important turning point in the economic governance toward more openness began to sense increasing the pressure of international competition on domestic firms, especially those of tradable goods. This was due to decline some *transaction costs* while the distribution of *property rights* remained relatively constant producing a shift of *organizational equilibrium* to nearby firms to a level of international productivity

Then, with so-called structural reforms of the 90s, the above is complemented by a greater involvement of the *market* in different spheres of decision actors and agents of society where there was a greater involvement of the *State*. The latter, via the convertibility policies was accompanied by a deepening of the *competition* pressure. An important difference with the 1976 changes, is that in this time, that was not expanded only at the firm's level traded goods (which continued) but also at the worker's level due to the strong increase in the cost of *labor* versus *capital* by an *organizational equilibrium* landslide towards more capital intensive and less labor firms.⁴

It is important to clarify that this institutional hinge, although involved *economic governance* changes, these can be interpreted as partial changes when you take into account all the institutions of the Argentine social system.

Indeed, the basic distribution of *property rights* essential of capitalism that produces, in the absence of strong countervailing policies, a minimum but strong floor material and symbolic inequality, remained fairly intact.

Primary data of this research were possible to perform thanks to an instance of research at the Observatory on Social Debt (ODSA). There has been worked on the 2010 edition of the Survey of the Social Debt Argentina (EDSA) which included a module of retrospective questions that allowed the construction of the data used here.

³ Examples of production indicators can be considered that by that time the productivity increase was greater than some central societies (Graña & Kennedy, 2012). Examples of condition inequality social can be considered that income inequality was lower than the Latin American average and close to that of the central countries (Altimir, 1986).

⁴ The change in the sense of the rules of economic governance, in the absence of strong affirmative and compensatory policies, seems to have expressed strong consequences in terms of their social impacts (Torrado, 2010a)(Lindenboim, 2010), in terms the evolution of productivity (Lindenboim, Kennedy, & Graña, 2011) and inequality of earnings (Altimir, Beccaria, & González Rozada, 2002) (Sage, 2012).

Indice Analítico

Resumen.....	3
Abstract	5
Indice Analítico	7
Agradecimientos.....	10
Símbolos especiales	13
Índice de Tablas.....	14
Índice de Figuras.....	16
Introducción General.....	19
IG.1 Preámbulo.....	19
IG.2 Objetivos.....	21
IG.3 Estructura del trabajo.....	23
Capítulo 1	29
Estratificación Social y Análisis de Clase.....	29
Convergencia y divergencia de dos viejos compañeros de ruta académicos	29
1.1 Introducción	29
1.2 Tradiciones, teorías específicas y paradigmas	31
1.2.1 Clases de Problemas.....	36
1.2.2 Clase de Soluciones.....	45
1.2.3 Breve Recapitulación.....	52
1.3 El sendero a caminar	56
1.4 Límites y fronteras de la investigación	61
1.5 Especificidad de la investigación.....	66
Capítulo 2	73
Tuercas y Tornillos.	73
Principales herramientas conceptuales utilizadas.....	73
2.1 Introducción	73
2.2 Origen de clase I. De qué clase de clase estamos hablando	76
2.3 Origen de clase II. Relaciones de intercambio en el sistema de clase.....	83
2.3.1 Origen de clase III. Principales y Agentes.....	87
2.3.2 Origen de clase IV. Poder y Posición de Mercado.....	95
2.3.3 Origen de clase V. Breve síntesis	102
2.4 Destinos Sociales I. Signalling y Screening.....	107
2.5 Destinos Sociales II. Bienes Posicionales	111
2.6 Resumen del capítulo.....	121
Capítulo 3.....	122
Especificando el caso argentino.	122
Situación inicial y cambios posteriores	122
3.1 Introducción	122
3.2 Instituciones y Gobernanza Económica.....	125
3.3 La especificidad histórica del caso argentino.....	132
3.3.1 Haciendo la Argentina capitalista.....	133
3.3.2 La industria intensiva como eje (1955-1975)	140
3.3.3 Buscando un lugar en el nuevo orden mundial 1976-2001	145

3.3.3.1 1976-1990	145
3.3.3.2 1991-2001	149
3.4 Conclusiones del capítulo	154
Capítulo 4	156
Coordenadas Metodológicas	156
4.1 Introducción	156
4.2 Estructura de los datos	158
4.3 Efectos Edad, Período y Cohorte en análisis de cohortes	162
4.4 Haciendo observable los inobservables	173
4.4.1 Indicadores del origen de clase	177
4.4.2 Construcción del esquema de clase	181
4.5 Técnicas de análisis	187
4.5.1 Odds Ratios	189
4.5.2 Modelos Loglineales	195
4.5.3 Análisis de bondad de ajuste	203
4.6 Conclusiones	210
Introducción a la sección empírica	212
IE.1 De la teoría a los datos	213
IE.2 Análisis de los datos y Estableciendo el fenómeno	217
IE.3 Estrategia Metodológica	219
IE.4 Especificando el análisis	224
IE.5 Conclusiones y apéndices	227
Capítulo 5	229
Efectos del origen de clase en la salida del sistema educativo	229
5.1 De la teoría a los datos	231
5.2 Análisis de los datos	235
5.3 Estableciendo el fenómeno	246
5.4 Especificando el análisis	253
5.5 Conclusiones del capítulo	257
Apéndices Capítulo 5	259
5.A1 Tabla 5.2 y Figura 5.1 sólo para 2 grandes períodos (1955-1976 / 1977-2001)	259
5.A2 Tabla 5.2 y Figura 5.1 realizada con datos sin control de sesgo de selección	260
5.A3 Tabla 5.2 y Figura 5.1 realizada con datos estandarizados	261
Capítulo 6	262
Efectos de origen de clase en la entrada al mercado de trabajo	262
6.1 De la teoría a los datos	264
6.2 Análisis de los datos	267
6.3 Estableciendo el fenómeno	275
6.4 Especificando el análisis	281
6.5 Conclusiones del capítulo	285
Apéndices Capítulo 6	287
6.A1 Tabla 6.2 y Figura 6.1 sólo para 2 grandes períodos (1955-1976 / 1977-2001)	287
6.A2 Tabla 6.2 y Figura 6.1 realizada con datos sin control de sesgo de selección	289
6.A3 Tabla 6.2 y Figura 6.1 realizada con datos estandarizados	290
Capítulo 7	291
Conclusiones	291
7.1 Introducción	291
7.2 Breve recapitulación empírica	292
7.3 Algunas respuestas al problema específico de investigación	299
7.4 Algunas preguntas a un problema clásico de investigación ¿Eppur si muove?	304
7.5 Epílogo	313
Sección Anexos	319

Anexo 1	320
Morfología y Cambio Morfológico	320
A1.1 Morfología y posición social	321
A1.2 Cardinalidad de una posición social.....	324
A1.3 Cambio Morfológico	325
A1.4 Aplicaciones	328
Anexo 2	331
Estructura Social y Estructura de Clase	331
A2.1 Relación y Estructura en las ciencias formales	333
A2.2 Relación y Estructura en las ciencias fácticas.....	335
A2.3 Relación Social y Estructura Social	338
A2.4 Relaciones de Clase y Estructura de clase	344
Anexo 3	350
Sesgo de selección	350
A3.1 Sesgo Cohorte y Sesgo Celda	352
A3.2 Construcción del Ponderador.....	354
Anexo 4	358
Diseño Muestral.....	358
A4.1 Introducción.....	358
A4.2 Dominios del Estudio.....	359
A4.3 Estrategia y plan de muestreo	362
A4.3.1 Primera Etapa	362
A4.3.2 Segunda Etapa	363
A4.3.3 Tercera Etapa.....	365
A4.3.4 Cuarta Etapa	365
A4.4 Ponderadores para los dominios originales de la muestra	366
A4.5 Estimación de los errores muestrales.....	370
Bibliografía	372
Índice de Nombres	402
Índice Temático.....	409

Agradecimientos

A la memoria de mi madre

Para muchos autores una tesis doctoral suele ser algo más que cientos de hojas y miles de letras. Es un aprendizaje personal que se da en un ambiente social. Esta sección intenta visibilizar la acción de algunos integrantes de este último que contribuyeron, de una u otra manera, a la concreción del primero.

Esta investigación se pudo realizar gracias a la usufructuación de dos becas de doctorado financiadas por el CONICET. Una, la primera, con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (FSOC-UBA) y otra, la segunda, con sede en el Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA). De esta última institución es de donde provienen los datos con que se trabajó a lo largo de esta tesis. Se agradece la calidez de ambos lugares de trabajo para permitir el avance de esta investigación. En sentido también se agradece al Centro de Política Educativa de la UNAJ por haberme permitido un lugar de trabajo apto para la culminación de esta tesis.

Comparto la opinión de Ernest Nagel que es un privilegio de un autor reconocer las deudas personales que ha contraído al escribir su trabajo y, aunque no me es posible registrarlos a todos, es un placer indicar a los principales acreedores.

A Agustín Salvia que confió en mí cuando nadie confiaba en mí. Mucho del *know-how* necesario para el día a día de un investigador lo he podido aprender, primero siendo ayudante en el programa ‘Cambio Estructural y Desigualdad Social’ y luego investigando a su lado. Agustín ha sido, al decir de los sociólogos, mi socialización primaria dentro del mundo de la ciencia social.

A Pablo Dalle, primero compañero y luego director, que siempre confió en mí. Pablo ha tenido la escasa y valiosa virtud de saber presionar cuando se puede presionar, saber esperar cuando no, y la sabiduría de reconocer ambos momentos. Ha sido un placer recorrer junto a él sendero de esta tesis de doctorado. Siguiendo la metáfora del párrafo anterior, Pablo, junto con otras personas que a continuación se nombran, forma parte de mi socialización secundaria dentro del micromundo de la ciencia.

Muchos docentes y compañeros, a lo largo de distintos cursos, seminarios o charlas de pasillo, me han dado palabras de aliento, junto con críticas y consejos desinteresados. Entre ellos se encuentran Dan Adaszko, Marcelo Boado, Eduardo Chávez Molina, Fernando Cortes, Pablo De Grande, Eduardo Donza, Vicente Espinoza, Sandra Fachelli, Raúl Jorrat, Alfredo Lattes, Pedro López Roldán, Héctor Maletta, Astor Massetti, Jéssica Plá, Manuel Riveiro, Nicolás Sacco, Ruth Sautu y Martín Silberman.

Algunos de ellos merecen un párrafo especial. A Marcelo Boado por facilitarnos, en un maratón académico, allá por 2009, mucho de su conocimiento sobre algunas técnicas estadísticas, algo inexploradas por estas latitudes, a una camada entera de investigadores sobre movilidad y estratificación social de la Argentina. Precisamente en ese curso, también se iniciaron mis primeras migas con Pablo, mi posterior director de tesis.

A Raúl Jorrat, por intercambiar comentarios de igual de igual cuando, claramente, existen diferencias. Raúl, es un actor central del campo de la estratificación social en la Argentina y un gran productor de datos primarios de la Argentina. En este sentido, sus salidas a campo son fuentes secundarias usuales para los estudios de estratificación social y movilidad social en el país. Raúl, a contrapelo de muchos investigadores de su generación, se esforzó por ser un investigador poco parroquiano e investigar problemas perennes en conexión con estrechas relaciones con grupos de investigadores internacionales.

A Manuel Riveiro, una de las personas con las cuales tengo mayor afinidad académica. Manuel fue un lector sumamente atento de muchas las versiones preliminares de los capítulos al tiempo que brindó su oreja como un psicólogo académico.

A Sandra Fachelli y Pedro López Roldán, por la atenta lectura de los capítulos empíricos y por los consejos metodológicos recibidos. A Jéssica Plá, compañera de caminos académicos y de docencia, por los consejos, lecturas y bibliografía intercambiada.

A Pablo de Grande, compañero de causas perdidas. A Dan Adaszko, compañero de trabajo y docencia, que me enseñó que hay vida fuera del templo de la academia.

Desde un costado más afectivo, un agradecimiento a mis tíos Chiqui y Miguel (y mis tías Carmen y Mariela) que siempre estuvieron cuando se los necesitó. De forma más contemporánea, también agradezco a mis suegros Juan y Stella por hacerme sentir parte de su familia.

Tuve la suerte de crecer en un barrio donde todavía había árboles, potrero y horas libres en las esquinas. En ese barrio tuve la suerte de haber concurrido 18 años al Batallón 41 de Ramos Mejía, institución que me permitió ser una persona más completa de la que, casi con seguridad, hubiera sido sino hubiera concurrido allí. Tengo la suerte mayor de todavía tener cerca a muchos de los amigos de aquella época, como a casi todos de la generación del 91' y otros posteriores como Yorsh, Emi, Eze, Fergi, Víctor, Mariano y Sebastián.

A mi querida abuela Esterina, un ejemplo de sabiduría casi analfabeta. Ella, que al igual que mis otros abuelos también provino del sur de Italia, tuvo un pasado de origen rural mezclados con guerras mundiales y migraciones ultramarinas. Con su ejemplo me demostró el valor de la incondicionalidad y la importancia de la inteligencia emocional y social en la vida.

A mi papá, Jorge, el cual me enseñó muchas cosas que no se enseñan a través de un pizarrón. Gracias a su socialización para conmigo, y gran parte de su legado familiar, aprendí a por lo menos no pasar vergüenza en las actividades manuales.

A mi mujer, Gisele, por hacerme creer que hay proyectos por fuera del proyecto de tesis. Si bien yo tuve la sensatez de pedirle compartir un camino, ella, por fortuna, cometió la locura de aceptarlo e intentar, con otro tipo de inteligencia, hacer del que esto escribe algo humanamente más aceptable y reducirle su casi analfabetismo emocional.

Símbolos especiales

$\neg p$	<i>no p</i>
$p \wedge q$	<i>p y q (conjunción)</i>
$p \vee q$	<i>p o q (disyunción)</i>
$p \Rightarrow q$	<i>si p, entonces q (implicación)</i>
P_x	<i>el individuo x tiene la propiedad P</i>
P_{xt}	<i>el individuo x tiene la propiedad P en el tiempo t</i>
$(\forall_x)P_x$	<i>Para todo x: x tiene la propiedad P</i>
$(\exists_x)P_x$	<i>Para algún x: x tiene la propiedad P</i>
$\{x P_x\}$	<i>el conjunto de objetos x tal que x posee la propiedad P</i>
$=_{df}$	<i>idéntico por definición</i>
Δ	<i>cambio de valor</i>
\emptyset	<i>conjunto vacío</i>
$x \in A$	<i>el individuo x pertenece al conjunto A</i>
$x \notin A$	<i>el individuo x no pertenece al conjunto A</i>
$A \subseteq B$	<i>el conjunto A se halla incluido en, o es igual a, el conjunto B</i>
$A \subset B$	<i>el conjunto A se halla propiamente incluido en el conjunto B</i>
$A \cup B$	<i>la unión de los conjuntos A y B</i>
$A \cap B$	<i>la intersección o solapamiento de los conjuntos A y B</i>
$A - B$	<i>la diferencia entre los conjuntos A y B</i>
$A \Delta B$	<i>la diferencia simétrica entre los conjuntos A y B</i>
\bar{A}	<i>el conjunto complemento del conjunto A</i>
$\langle a, b \rangle$	<i>el par ordenado de los individuos a y b</i>
$\langle a, b, \dots, n \rangle$	<i>el conjunto ordenado de n elementos (n – upla)</i>
$A \times B$	<i>el producto cartesiano de los conjuntos A y B</i>
R_{xy}	<i>los individuos x e y se relacionan por la relación R</i>
$x \sim_R y$	<i>el individuo x es equivalente al individuo y en el respecto R</i>
$f: A \rightarrow B$	<i>la función f que mapea al conjunto A en el conjunto B</i>
$f(x)$	<i>el valor de la función f en x</i>
$a \sqsubset b$	<i>la cosa a es parte de la cosa b</i>
$a \triangleleft b$	<i>el sistema a un subsistema del sistema b</i>

Índice de Tablas

Tabla 4.1. Ejemplos de igualdades aritméticas en función de la expresión 4.1 y la Figura 4.2	165
Tabla 4.2.a Principales características del esquema de clase de origen utilizado.	185
Tabla 4.2.b Principales características del esquema de clase de origen utilizado.	186
Tabla 4.3. Diferentes sociedades (tablas de contingencia) con iguales flujos relativos (odds ratios) pero diferentes morfologías de origen y destino de clase (marginales de aquellas tablas de contingencia).	193
Tabla.5.1. Origen de clase y destino educativo según período. Residuos estandarizados (modelo independencia condicional) y frecuencias observadas (entre paréntesis) sobre poblaciones sintéticas construidas para cada período conservando el núcleo de la asociación de los datos observados.	237
Tabla 5.2. Bondad de ajuste de distintos modelos log-lineales de tres vías. Los n de cada período fueron llevados a 1000 y luego el $Ls2$ se calculó para 3200 casos (n observado).	239
Tabla 5.3. Bondad de ajuste interna del modelo de independencia de Origen de clase y Destino educativo condicionado por Período. Los n de cada período fueron llevados a 1000 y luego los $Ls2$ se calcularon para 800 casos (3200/4).	247
Tabla 5.4. Bondad de ajuste de distintos modelos. Argentina urbana 1955-2001 (Varones). Los n de los 4 sub-períodos fueron igualados en 800, generando dos grandes períodos de 1600 casos cada uno. Luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 3200.	254
Tabla 5.5. Bondad de ajuste de distintos modelos. Argentina urbana 1955-2001 (Mujeres). Los n de los 4 sub-períodos fueron igualados en 800, generando dos grandes períodos de 1600 casos cada uno. Luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 3200.	254
Tabla 5.6. Estimación puntual y error estándar de parámetros Beta. Hombres.	255
Tabla 5.7. Estimación puntual y error estándar de parámetros Beta. Mujeres.	255
Tabla 5.8. Bondad de ajuste de diferentes modelos log-lineales de tres vías. Periodos 1955-1976 / 1977-2001. Los n de los 4 sub-período fueron igualados en 1000 y luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 3200.	259
Tabla 5.9. Estimación puntual del parámetro B del modelo Unidiff para 1955-1976 y 1977-2001.	259
Tabla 5.10. Modelo de independencia condicional entre origen y educación para cada período. Los n de los 4 sub-período fueron igualados en 1000 y luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 3200.	259
Tabla 5.11. Bondad de ajuste de distintos modelos log-lineales de tres vías. Datos sin control de sesgo de selección. Los n de los 4 sub-período fueron igualados en 1000 y luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 3200.	260
Tabla 5.12. Bondad de ajuste de distintos modelos log-lineales de tres vías. Datos estandarizados.	261
Tabla 6.1. Origen de clase y destino laboral según período. Residuos estandarizados (modelo independencia condicional) y frecuencias observadas (entre paréntesis) sobre poblaciones sintéticas construidas para cada período conservando el núcleo de la asociación de los datos observados.	269
Tabla 6.2. Bondad de ajuste de distintos modelos log-lineales de tres vías. Los n de cada período fueron llevados a 1000 y luego el $Ls2$ se calculó para 3200 casos (n observado).	271
Tabla 6.3. Bondad de ajuste interna del modelo de independencia de Origen y Destino condicionado por Período. Los n de cada período fueron llevados a 1000 y luego los $Ls2$ se calcularon para 800 casos (3200/4).	276
Tabla 6.4. Bondad de ajuste de distintos modelos. Argentina urbana 1955-200. Los n de los 4 sub-períodos fueron igualados en 800, generando dos grandes períodos de 1600 casos cada uno. Luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 1600.	282
Tabla 6.5. Bondad de ajuste de distintos modelos. Argentina urbana 1955-2001. Los n de los 4 sub-períodos fueron igualados en 800, generando dos grandes períodos de 1600 casos cada uno. Luego la estandarización del $Ls2$ se realizó para un n de 1600.	282
Tabla 6.6. Estimación puntual y error estándar de parámetros Beta. Varones.	283
Tabla 6.7. Estimación puntual y error estándar de parámetros Beta. Mujeres.	283

Tabla 6.8. Bondad de ajuste de diferentes modelos log-lineales de tres vías. Periodos 1955-1976 / 1977-2001.....	287
Tabla 6.9. Estimación puntual del parámetro B del modelo Unidiff para 1955-1976 y 1977-2001.....	287
Tabla 6.10. Modelo de independencia condicional entre origen y destino para 1955-1976 y 1977-2001.....	288
Tabla 6.11. Bondad de ajuste de distintos modelos log-lineales de tres vías. Datos sin control sesgo de selección.....	289
Tabla 6.12. Bondad de ajuste de distintos modelos log-lineales de tres vías. Datos estandarizados.....	290
Tabla.7.1. Media de edad de ingreso al mercado de trabajo según origen de clase y período.....	301
Tabla A1.1. Simulación de una evolución de una totalidad social compuesta por 4 posiciones sociales y sin cambio morfológico ($\Delta M = 0$).....	329
Tabla A1.2. Simulación de una evolución de una totalidad social compuesta por 4 posiciones sociales con cambio morfológico con sentido “positivo” ($\Delta M+$).....	329
Tabla A4.1. Población y Hogares según aglomerado urbano de EDSA 2010. Datos CNPhyV 2010.....	361
<i>Tabla A4.2. Porcentajes de radios censales y de hogares según estratificación muestral, tamaño muestral y tamaño del aglomerado de la EDSA.....</i>	<i>364</i>
Tabla A4.3. Cantidad de hogares y puntos muestrales según aglomerado urbano para EDSA.....	364
Tabla A4.4. Estimación de los errores muestrales del esquema de clase de origen según período. Supuestos de un intervalo de confianza del 95% y una proporción del 50%.....	371

Índice de Figuras

Figura I.1. Organización interna de la tesis, en función de secciones, capítulos y anexos.....	23
Figura 1.1. Relación entre Tradiciones de investigación, Teorías específicas y Paradigmas.	33
Figura 1.2. Tradición de la Estratificación Social y el proceso de asignación intergeneracional.....	40
Figura 1.3. Tradición de la Estratificación Social y su relación con los estudios de movilidad social.....	41
Figura 1.4. Tradición del Análisis de Clase y su relación con los estudios de la movilidad social.	42
Figura 1.5. Tradición del Análisis de Clase y el proceso de asignación intergeneracional.	43
Figura 2.1. Consumos individuales y totales de un bien posicional para 2 personas (Adaptación de (Pagano, 2005, p. 54))	115
Figura 2.2. Intensidad y sentido del consumo de Bienes Privados, Públicos y Posicionales en el caso simplificado de 2 agentes (<i>a</i> y <i>b</i>). (Adaptado de (Vatiero, 2011, p. 6)).....	116
Figura 2.3. Cantidad de agentes que consumen unidades positivas y negativas de bienes privados, públicos y su vinculación con diferentes especies de bienes posicionales. (Adaptado de (Vatiero, 2009, p. 10)).	118
Figura 4.1. Estructura de datos que permiten análisis de cohortes.	159
Figura 4.2. Relación Lineal de las Edades, los Períodos y las Cohortes en un diagrama de Lexis.	164
Figura 4.3 Diagrama de Lexis utilizado en esta investigación.	170
Figura 4.4. Relación entre los conceptos, su referencia (inobservable) y su indicador (observable).	175
Figura 5.1. Estimaciones puntuales y (cuasi) error estándar de los parámetros β del modelo de diferencias uniformes para cada período.....	243
Figura 5.2. Gráfico Mosaico sobre bondad de ajuste interna del modelo de independencia de origen y educación condicionado por período.	251
Figura 5.3. Estimaciones puntuales y (cuasi) error estándar de los parámetros β del modelo de diferencias uniformes para cada período.....	260
Figura 5.4. Estimaciones puntuales y (cuasi) error estándar de los parámetros β del modelo de diferencias uniformes para cada período. Datos estandarizados.	261
Figura 6.1. Estimaciones puntuales y (cuasi) error estándar de los parámetros β del modelo de diferencias uniformes para cada período.....	273
Figura 6.2. Gráfico Mosaico sobre bondad de ajuste interna del modelo de independencia de origen y destino condicionado por período.	279
Figura 6.3. Estimaciones puntuales y (cuasi) error estándar de los parámetros β del modelo de diferencias uniformes para cada período. Datos sin control de selección.	289
Figura 6.4. Estimaciones puntuales y (cuasi) error estándar de los parámetros β del modelo de diferencias uniformes para cada período. Datos estandarizados.	290
Figura A2.1. Relaciones entre los conjuntos de relaciones de empleo, mercado, clase e intercambio teniendo como conjunto universal a las relaciones sociales.	346
Figura A2.2. Relación entre conceptos y herramientas formales (entre paréntesis) utilizadas para su representación..	348
Figura A3.2. Esquematización del Sesgo Cohorte.	352
Figura A3.3. Esquematización del Sesgo Celda.....	353
Figura A3.5. Tasa específica de mortalidad (<i>y</i>) por grupo de edad (<i>x</i>) para Argentina 2010. Bondad de Ajuste del modelo según coeficiente de correlación de Pearson (R^2).....	354
Figura A3.6. Tasa específica de mortalidad (<i>y</i>) por grupo de edad (<i>x</i>) para Argentina 2010. Bondad de Ajuste del modelo según coeficiente de correlación de Pearson (R^2). Los datos se encuentran redondeados a 3 decimales.....	356

Figura A3.7. Efecto diferencial del sesgo de selección para dos poblaciones diferentes, manteniendo su característica exponencial.	357
Figura A4.1. Dominios y subdominios del estudio.....	360