

Disertación.

Proyecto e informe de investigación: Confundir el todo con la parte.

Hernández Rivas, Edgar Antonio.

Cita:

Hernández Rivas, Edgar Antonio (2021). *Proyecto e informe de investigación: Confundir el todo con la parte*. Disertación.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/edgar.antonio.hernandez.rivas/4>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p74b/15F>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Proyecto e informe de investigación: confundir el todo
con la parte



Edgar Antonio Hernández Rivas

<https://orcid.org/0000-0001-7944-0604>

Licencia: [CC BY](#)

2021

Contenido

Capítulo	Página
1 Proyecto e informe de investigación: Confundir el todo con la parte	2
Bibliografía	VII

Capítulo 1

Proyecto e informe de investigación: Confundir el todo con la parte^I

Algunos universitarios confunden proyecto con informe de investigación; esto se dice con base a las expresiones realizadas por los clientes en las asesorías de tesis. Por otro lado, tienen la creencia de que un proyecto es una tarea escolar, pero no es así. Es el primer trabajo profesional al que se ven sometidos. Los comentarios giran en torno a estas dos ideas. Estimado lector(a) si eres formador de investigadores, por favor, identifica las ideas erróneas acerca de los proyectos de investigación de pregrado; también inculca el sentido de profesionalidad en la actividad formativa de nivel superior.

Los universitarios no son estudiantes comunes, sino profesionales en formación. Este cambio de consciencia contribuirá a entender la importancia del proceso de profesionalización al que están sometidos y, también los ayudará a desarrollar el sentido de profesionalidad que deben manifestar en sus actividades formativas.

¿Por qué tienen estas ideas los universitarios -profesionales en formación-? En este documento solo podemos especular; aunque suene mal. Las deficiencias formativas identificadas son de enseñanza y de aprendizaje. Pero, ¿qué tanto contribuye cada una de ellas?

Deficiencias de enseñanza. Ignorancia, incompetencia, o desmotivación docente son algunas de las fuentes que alimentan o generan un caldo de cultivo para que se manifiesten deficiencias de enseñanza. También pueden deberse a cuestiones de financiamiento, inversión, infraestructura. En pocas palabras; exógenas y endógenas al docente. La cuestión es,

¿cómo combatir las causas que alimentan las deficiencias de enseñanza?

Deficiencias de aprendizaje. Ignorancia, incompetencia, o desmotivación estudiantil son algunas fuentes que alimentan o generan un caldo de cultivo para que se manifiesten deficiencias de aprendizaje. Se pueden distinguir a grandes rasgos, fuentes endógenas y exógenas.

Educación por competencias. La educación a cambiado de base; hay una transición de la educación basada en objetivos de aprendizaje a una educación basada en competencias. Desgraciadamente, un proceso educativo con ésta nueva base, no hace necesariamente competente al profesional en formación. Sin embargo, si los mecanismos de valoración fueran más estrictos, probablemente muchos no serían capaces de pasar las pruebas. En la literatura anglo parlante se hace una distinción entre competence, proficiency y competency; las traducciones al español usan el mismo constructo: competencia. Se tratan de aspectos diferentes. A qué se refiere un docente, cuando dice que está evaluando competencias. ¿Tendría sentido usar el mismo esquema evaluativo para cualquiera de las tres concepciones? Probablemente no.

¿Qué se entiende por deficiencia formativa? Se usará el constructo *deficiencia formativa* para referirse conjunta e indistintamente a las deficiencias de enseñanza y aprendizaje. Primeramente, vamos a puntualizar algo sutil: deficiencia vs insuficiencia formativa. En este documento se hace referencia a la deficiencia, no a la insuficiencia formativa; no son lo mismo, ni se combaten de la misma forma. Las insuficiencias son de carácter ecológico; no hay asientos suficientes para todos, no hay suficientes maestros cualificados para todos, etc; son algunos ejemplos de insuficiencias. Pero, ¿qué hay de las deficiencias? Se trata de aspectos genéticos, inherentes a la enseñanza y aprendizaje de facto.

Un estudiante puede reprobado un exámen de conocimientos, por no haber estudiado lo suficiente, o hacerlo de último minuto; en este caso, se estaría hablando de una insuficiencia de aprendizaje -por falta de estudio-. Sin embargo, por poner un ejemplo intuitivo, dos estudiantes pueden dedicar el mismo tiempo, a la misma materia; sin embargo, uno de ellos obtuvo una mejor calificación que el otro. Parte de la variación se debe a deficiencias de aprendizaje. Los conocimientos previos, son un ejemplo de deficiencias de aprendizaje; lo mismo aplica a las estructuras cognitivas que han formado con los mismos conocimientos o los métodos de que hacen uso para recuperar información.

¿Qué causa que confundan el todo con la parte? Deficiencias o insuficiencias. Tal vez sean ambas en una determinada proporción. Quizás más unas que otras. Ahora bien, un diagnóstico educativo para determinar las insuficiencias formativas, no será el mismo, ni arrojará los mismos

datos que, un diagnóstico para determinar las deficiencias formativas. Puede haber deficiencias, sin que haya insuficiencias, y viceversa.

Ejemplo de deficiencia e insuficiencia. Un profesor tiene 30 estudiantes y, solo, 25 paquetes de material educativo. Este es un ejemplo de insuficiencia formativa. Sin embargo, a pesar de ello, el material en cuestión, no presenta deficiencia alguna. Por otro lado, podría tener la cantidad necesaria de material educativo, y sin embargo, éste último podría tener deficiencias formativas.

Deficiencia formativa: Last version. Se usará la analogía de actualización de software para señalar un tipo de deficiencia. Un software de arquitectura x64 no funciona en hardware con arquitectura x32; pero un software x32 si funciona en una arquitectura de hardware x64. Sin embargo, en este segundo caso tendría un desempeño deficiente; ya que, por diseño, no sería capaz de aprovechar todas las funciones y potencia de la arquitectura en cuestión.

Deficiencia formativa: Last update. Misma arquitectura, distinta versión de desarrollo. ¿Qué es lo que hace diferentes a las versiones? Las diferencias son en las mejoras, corrección de errores (bugs), más funcionalidad, diseño, organización intuitiva, shortcuts (accesos rápidos). Una deficiencia es usar un esquema desactualizado.

Deficiencia formativa: Bugs. Los bugs son un tipo especial de deficiencia. En el software un bug es un comportamiento inesperado, generalmente indeseable. Por ejemplo, en el canal de comunicación formativa, una cosa es lo que se piensa enseñar, lo que se enseña y lo que se aprende; todo con el mismo mensaje (contenido). La depuración es una actividad sumamente artesanal.

Last version: Migrantes vs nativos digitales. ¿Qué clase de estudiantes están aprendiendo? (Farfán, s.f.). En 2021, y dada la universalidad de la educación superior, es posible ver a nativos y migrantes digitales conviviendo en el mismo espacio. En otras modalidades de educación superior, probablemente, solo se encuentren nativos digitales. Son, por decirlo así, arquitecturas de Hardware diferentes -no necesariamente mejores unas que otras-. **En función de la arquitectura de Hardware, la de software (programa formativo).**

Last update: Modelo formativo. ¿Cómo sabes que tu modelo funciona?, ¿es posible mejorarlo más?, ¿da resultados?, ¿es capaz de soportar la carga creciente?, ¿satisface las nuevas exigencias?, ¿eres capaz de darle forma?, ¿está documentado? Las actualizaciones tienen dos impulsores: push y pull. Con el primer impulsor, el agente empuja hacia adelante, proponiendo mejoras, anticipando errores y corrigiendo. Con el segundo

impulsor, el agente se ve obligado a atender las sugerencias, comentarios y quejas de los distintos agentes interesados. **Nota.** Al usar el término agente, se hace referencia indistintamente, al docente o estudiante; lo mismo se aplica al usar el término *modelo formativo*, el cual puede ser de enseñanza o aprendizaje. **En el modelo por competencias, el norte de las actualizaciones del modelo formativo es claro, ser más competente profesionalmente** en sus tres sentidos proficiency, competence y competency.

Bugs: Insights formativos. Cosas inesperadas, como ya se ha dicho. Una historia real: cierta estudiante puso enlaces (URL) como referencias bibliográficas, nada más. Se le preguntó por qué había hecho eso, ella argumentó que así se lo habían indicado en la guía de estilo del instituto de educación superior -se comprobó que era cierto-. ¿De quién fue el bug? En este caso real, la responsabilidad se le puede atribuir a quien redactó la dichosa guía normativa; partir de la idea de que el estudiante entendería el ejemplo: simples URLs. Otra parte de responsabilidad recae en el propio estudiante, ya que es un profesional en formación. **Nota.** La confusión provino del esfuerzo de diferenciar dos secciones de referencias: bibliografía (fuentes físicas) y linkografía (fuentes digitales con enlace -URL-). Preguntas para reflexión: ¿dónde es posible encontrar el mayor número de fuentes documentales?; en esta pandemia ¿dónde se busca información documental? Tal vez hubo un momento en donde tenía sentido la separación; actualmente no siento que sea así.

A manera de conclusión. De manera muy ligera se han explorado algunas posibles explicaciones acerca de la confusión entre proyecto de investigación e informe de investigación; así como el creer que un proyecto de investigación de pregrado solo se trata de una tarea escolar. Es posible que no se esté adaptando el programa educativo al tipo de estudiante. Por otro lado, es posible que haya desactualización en el contenido. Por último, pero no menos importante, los insights no son correctos. Ya sea que el formador tome la iniciativa o el estudiante tome la iniciativa; se tendrá que corregir este tipo de confusiones.

Notas

^I Proyecto e informe de investigación: Confundir el todo con la parte

Clave: [A20211031](#)

Algunos comentarios que inician a causa de la confusión detectada entre proyecto e informe; así como la idea errónea de ver al proyecto como una simple tarea escolar. Se exploran algunas posibilidades, y se hace una distinción entre deficiencia e insuficiencia, dando algunos ejemplos sencillos. Por último, se proponen tres tipos de deficiencias formativas: last version, last update y bugs.

Bibliografía

FARFÁN, PABLO (s).f.. «Los nativos digitales, los migrantes digitales y el futuro»
[https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/10898/1/
Losnativosdigitaleslosmigrantesdigitalesyelfuturo.pdf](https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/10898/1/Losnativosdigitaleslosmigrantesdigitalesyelfuturo.pdf). Congreso Nacional
de Pedagogía de Don Bosco.