Paperwork.

Comentarios sobre la redacción en proyectos de investigación/innovación de pregrado.

Hernández Rivas, Edgar Antonio.

Cita:

Hernández Rivas, Edgar Antonio (2022). *Comentarios sobre la redacción en proyectos de investigación/innovación de pregrado*. Paperwork.

Dirección estable: https://www.aacademica.org/edgar.antonio.hernandez.rivas/8

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/p74b/k8V

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Comentarios sobre la redacción en proyectos de investigación/innovación de pregrado

Edgar Antonio Hernández Rivas

https://orcid.org/0000-0001-7944-0604

Licencia: CC BY

2022

Contenido

Capítulo	Página
1 Comentarios sobre la redacción: capa argumentativa	2
Bibliografía	IV

Capítulo 1

Comentarios sobre la redacción en proyectos de investigación/innovación de pregrado

ID01-A202200527cEAHRf01

Sobre esto. Este es un archivo PDF, un documento electrónico. Lo que se puede ver en él son elementos informativos: textos, gráficos, referencias bibliográficas, y otras más. Tal vez, en este no, pero en la mayoría de ellos, vemos una gran variedad de elementos informativos. Esa es la capa visible; lo que el lector puede ver a simple vista, ya sea que se trate de un erudito, un experto, un profesional, un estudiante, o simplemente, un curioso. Pero, la mayoría de los textos, tienen más capas constitutivas[1], sino es que todos los textos. Una de esas capas, es la capa argumentativa.

ID02-A202200527cEAHRf01

Informe de proyecto: capa argumentativa. Recordar que el proyecto es más que el informe del proyecto. Este documento se centra en el informe del proyecto, que puede comenzar su formulación, diseño y redacción, de forma paralela, o lineal al proyecto. El informe esta conformado por capas. Una de ellas es, la capa argumentativa[2]. Los fundamentos teóricos

[1] Se usa la analogía de capas, como capas de cebolla, es decir, el todo esta conformado por una serie de capas que se envuelven unas a otras, y que están interconectadas entre sí. El producto se visualiza como un todo, pero se puede realizar un análisis del documento electrónico viendolo como una constitución de capas.

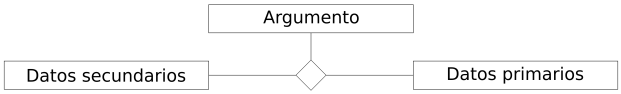
[2] ¿Cuántas capas tiene un informe de proyecto, o un documento en general? No tengo idea, pero me atrevería a decir que tiene, tantas como el que formula el informe sea capaz de manejar. Al referirme a capas, me estoy refiriendo a aspectos de los que se tiene conciencia y control. Por ejemplo, un estudiante comienza a escribir un

de la capa argumentativa son la argumentación, la lógica y poco más. Es un arte, y una técnica. También es una disciplina filosófica. La capa argumentativa de informes de investigación científica de pregado, requieren de evidencias que sustenten las aseveraciones (argumentos, en el más amplio sentido de la palabra). Este párrafo, al no tener referencias bibliográficas o evidencias empíricas, es un buen ejemplo, de algo carente de sustento argumentativo.

ID03-A202200527cEAHRf01

Capa argumentativa: propuesta de valor. ¿Qué te propongo,, profesional en formación? Lo que te propongo es la adopción de una directriz muy sencilla: todo argumento debe estar sustentado en referencias bibliográficas (genéricamente), y/o en referencias empíricas y/o referencias experimentales[3]. Entre la realidad y el informe de investigación/innovación; debe mediar una referencia primaria o secundaria. Las primeras, se pueden acumular en los anexos/apéndices; mientras que las segundas, en la sección de referencias bibliográficas, filmográficas, hemerográficas, pictográficas, fonográficas, o cualquier otra de esa naturaleza. **Publicidad.** En otro texto, mencioné la calidad en la recolección de datos . Algo que puede hacerse extensible, tanto a datos primarios o secundarios.

Figura 1.1: El argumento, en un proyecto de investigación de pregrado tiene que estar sustentado por datos primarios, secundarios o ambos.[II]



ID05-A202200527cEAHRf01

Esquema competencial de la competencia argumentativa. Para manejar la capa argumentativa, y tomar conciencia de ella, se requiere

ensayo conforme le van llegando las ideas; sin reflexionar en la existencia de una capa argumentativa, ¿significa esto que esa capa no existe?. Probablemente exista, pero al no tenerse consciencia y control sobre ella, no se puede aprovechar su existencia. Una persona preparada, puede analizar la capa argumentativa del ensayo, y encontrar que se encuentra carente de coherencia, estructura, función e intencionalidad. En vez de pensar en cuántas capas tiene, habría que preguntarse mejor: ¿cuántas capas soy capaz de manejar, dentro del plazo del informe? Y es que los proyectos, tienen un plazo de finalización; lo que se hizo, se hizo, lo que no, no. La cantidad, calidad y rápidez con la que se puedan manejar las capas, es algo que forma parte del crecimiento profesional del sujeto.

[3]Las dos últimas, pueden englobarse en lo que se conocen como datos primarios. La primera, se engloba en lo que se conocen como datos secundarios (creados por terceras personas).

diseñar o adoptar un esquema competencial que permita cultivar la competencia argumentativa. De esa manera se tendrán mejores condiciones formativas para acometer la manipulación de la capa argumentativa. Por ejemplo, el arquitecto tiene ciertas competencias que le permiten ver su entorno de una forma diferente a una persona que no tiene esas competencias arquitectónicas. Lo mismo sucede con el desarrollo de una competencia; creo que su aporte se da en tres aspectos: patrones conductuales, filtros perceptuales y criterios decisionales. Además, el esquema competencial de la competencia, está constituido por un conocimiento teórico, procedimental y técnico.

ID06-A202200527cEAHRf01

Un programa formativo comercial, o prefabricado de caracter público, rara vez, satisface las necesidades/intereses formativos de una persona al ciento por ciento. De él se puede aprovechar un porcentaje infimo; y de lo demás, tal vez, solo anecdótico. Una opción más rentable, es la de diseñar un esquema competencial a la medida que será el esqueleto, organos, etc. de la competencia en cuestión: competencia argumentativa. Sin embargo, no siempre es posible que un profesional en formación pueda hacer tal proesa. En muchos casos, se tienen que resignar a dejarse guiar por terceros, sin ser capaces de ver el valor de lo que se enseña. La oferta educativa se ha industrializado, y los programas se han vuelto genéricos, para satisfacer al mayor número de necesidades/intereses formativos. Dicho sea de paso, una competencia, puede estar constituida por distintos esquemas competenciales; cada uno de ellos, optimizado para cada perfil profesional o persona. No quiero desviarme demasiado.

ID07-A202200527cEAHRf01

Competencia argumentativa: referencias para la formación. No he leído estos libros; solo los tengo en la base de datos bibliográfica, porque fueron usados para algunos proyectos de investigación. Los menciono por si alguien le interesa saber y dominar, la competencia argumentativa. (A) Los trabajos de Toulmin son, tal vez, uno de los más conocidos y usados para enseñar argumentación, debate y oratoria (Toulmin, 2007). Cuando se habla de argumentación, es inevitable pensar en lógica formal; de eso hay mucho material. En cuanto a la lógica informal, un libro interesante es el de comprendiendo la argumentación: introducción a la lógica informal (Sinnott-Armstrong y Fogelin, 2013).

ID08-A202200527cEAHRf01

Capa argumentativa: argdown. Argdown es un programa que permite dibujar la capa argumentativa (NPMTeam, 2021; LeMire, 2010; Harrell, s.f.; ArgdownTeam, 2021). Se puede concebir como un marco de trabajo argumentativo, tanto para el enfoque cualitativo o cuantitativo. Veo dos modos de trabajar con él: primero diseñar la capa argumentativa, y

después redactar el informe; o bien, redactar el informe, y después documentar la capa argumentativa subyacente. Lo segundo es más apropiado para quienes apenas comienzan a manejar esta capa en la redacción de informes por capas. En su sitio web, argdown define su propuesta de valor como una *sintaxis simple para una argumentación compleja*.

ID09-A202200527cEAHRf01

Palabras finales. ¿Cuáles han sido las ideas principales? (a) Ver la constitución del informe como una serie de capas; siendo una de ellas, la capa argumentativa. (b) Para poder manejar esta capa con pericia, será necesario diseñar o adoptar un esquema competencial para la competencia argumentativa. (c) Para dicho proceso formativo, se pueden consultar algunos libros electrónicos disponibles en la red (Toulmin, 2007; Sinnott-Armstrong y Fogelin, 2013). (d) Para poder instrumentalizar dicho conocimiento, se puede hacer uso de Argdown, una herramienta para representar argumentación compleja. (e) Usar datos primarios y/o secundarios para sustentar los argumentos; los primeros en anexos/apéndices; mientras que los segundos en referencias (bibliográficas, etc.).

Notas

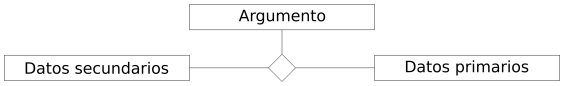
[I] Comentarios sobre la redacción en proyectos de investigación/innovación de pregrado

Clave: A202200527cEAHRf01

Los informes de proyectos están conformados por una trama argumentativa, la cual se ve reflejada mediante texto, y otros elementos gráficos (tablas, ilustraciones, figuras, ecuaciones, teoremas, gráficas). La trama argumentativa esta conformada por argumentos, que tienen una jerarquía entre sí. Hay argumentos principales y complementarios. En este paperwork, se exponen algunos comentarios básicos para profesionales en formación.

[II] El argumento, en un proyecto de investigación de pregrado tiene que estar sustentado por datos primarios, secundarios o ambos.

Clave: ID04-A202200527cEAHRf01



El hábito y rasgo formativo que debe cultivar el profesional enformación es la forma en que sustenta sus argumentos, dentro de un informe de proyecto. Tanto sus declaraciones, decisiones y soluciones, tiene que estar respaldadas en referencias primarias o secundarias.

Bibliografía

ArgdownTeam (2021). «Argdown Syntax Documentation for v.1.7.0». https://argdown.org/syntax/.

Harrell, Mara (s).f.. «Creating Argument Diagrams» https://www.cmu.edu/dietrich/philosophy/docs/harrell/Creating_Argument_Diagrams.pdf.

LeMire, Steven D. (2010). «An Argument Framework for the Application of Null Hypothesis Statistical Testing in Support of Research». *Journal of Statistics Education*, **18(2)**. http://jse.amstat.org/v18n2/lemire.pdf.

NPMTeam (2021). «Argdown CLI Documentation for v.1.7.8». https://www.npmjs.com/package/@argdown/cli.

Sinnott-Armstrong, Walter y Fogelin, Robert (2013). *Understanding Arguments*. Cengage Learning, U.S.A., 9.ª edición. ISBN 978-1-285-19736-4. https://zu.edu.jo/UploadFile/Library/E_Books/Files/LibraryFile_17113_11.pdf.

Toulmin, Stephen E. (2007). *Los usos de la argumentación*. Ediciones Península, Barcelona, España. ISBN 978-84-8307-765-8. https://cideargumentaciones.files.wordpress.com/2010/08/100258986-los-usos-de-la-argumentacion-toulmin-1.pdf. Traducción de María Morrás y Victoria Pineda.