



Edgardo Civallero

Herramientas para los investigadores (III)



## Claroscuros de Academia.edu y ResearchGate

### Herramientas para los investigadores (III)

Academia.edu y ResearchGate son plataformas bien conocidas entre la comunidad internacional de investigadores. Básicamente, ambas permiten crear una suerte de CV virtual: un perfil básico que resume la trayectoria académica, al cual se le puede agregar documentos propios mediante la subida de archivos en la nube. Asimismo, proporcionan la posibilidad de consultar estadísticas de lectura, interactuar con colegas y recibir mensajes.

El hecho de ubicar producción intelectual en alguna de esas plataformas no solo aumenta la visibilidad ante la comunidad de pares que participe en esos espacios, sino también ante buscadores como Google (aumento de la SEO o "googleabilidad").

Sin embargo, la legalidad de subir trabajos a Academia.edu o a ResearchGate puede ser dudosa<sup>1</sup>, y este es uno de los varios claroscuros que comparten ambas propuestas. De hecho, en 2013 Elsevier presionó duramente a Academia.edu para que diera de

---

<sup>1</sup> Servicios como SHERPA/RoMEO (<http://sherpa.ac.uk/romeo/>), una base de datos de copyright de políticas de editoriales y de espacios de auto-archivo, ayudan a averiguar / recordar las limitaciones y restricciones legales impuestas por las distintas revistas a aquellos autores que hayan publicado en ellas (y, por ende, aceptado sus términos y condiciones).

baja un buen número de artículos<sup>2</sup>; algo similar le ocurrió a ResearchGate<sup>3</sup> en 2018: terminó eliminando de sus servidores aproximadamente el 40% de sus contenidos.

Un segundo claroscuro: ambos proyectos forman parte de un negocio establecido y manejado por compañías privadas (Maly, 2018). Por ende, aquellos que participen de esas plataformas (o de otras redes sociales) no son "usuarios", sino "productos" que las empresas buscan utilizar y aprovechar: entre otras cosas, ofreciendo sus datos a distintos anunciantes. Si bien el hecho de que una empresa se dedique a hacer negocios no es criticable, debe ser tenido en cuenta por parte de aquellos académicos que creen que algunos servicios y productos deben compartirse libremente y dentro de unos estándares de ética particulares.

En tercer lugar, es preciso mencionar que las políticas de privacidad y de libertad intelectual de ambos sitios no son las mejores<sup>4</sup>. Muchos académicos e investigadores encuentran preocupante que determinados datos (p.ej. quién lee qué) sean compilados y manejados libremente por empresas privadas, que no adhieren a los mismos parámetros de ética profesional que otros profesionales académicos. Todo lo

---

<sup>2</sup> A finales de diciembre de ese año, Elsevier envió a Academia.edu alrededor de 2800 avisos de eliminación (Solon, 2013).

<sup>3</sup> Los miembros de la llamada *Coalition for Responsible Sharing* (que incluye a Elsevier y Wiley) pidieron a ResearchGate la eliminación de unos 7 millones de archivos (Harrington, 2017; Enago Academy, 2018). Apuntaron también a otras SCNs (Scholarly collaboration networks).

<sup>4</sup> Fortney y Gonder (2015) señalan que una red social no debería ser considerada como un repositorio de acceso abierto. Fitzpatrick (2015, 2017) abunda en el tema.

que se vea y se descargue en esos espacios va a ser monitoreado y registrado, y esa información puede ser empleada, por ejemplo, para crear perfiles sobre personas que estudien determinados temas (*whistleblowing*, cambio climático o terrorismo, por ejemplo). Perfiles que pueden ser utilizados con fines diversos, incluida la persecución política.

Como nota accesoria, es menester señalar el discutido *RG Score* de ResearchGate, una suerte de valoración estadística que muchos investigadores usan como factor de comparación, pero cuyo origen y algoritmo no es claro<sup>5</sup>.

Finalmente, es importante señalar que ambas plataformas son *information silos*<sup>6</sup>: se puede subir información a ellas, e invertir mucho tiempo y esfuerzo en el proceso, pero recuperar y reutilizar luego tal información es bastante complicado.

En resumen, si bien Academia.edu y ResearchGate resultan útiles, también presentan dificultades que deben ser consideradas. En todo caso, una solución factible es crear

---

<sup>5</sup> En relación con dicho *score* pueden consultarse las preguntas al respecto almacenadas en los propios foros de ResearchGate, p.ej. Björnsson (2012) o Toader-Williams (2012).

<sup>6</sup> Un *information silo* o "silo de información" es un sistema de gestión insular en el que un sistema o subsistema de información es incapaz de operar recíprocamente con otros que están, o deberían estar, relacionados. Por lo tanto, la información no se comparte de manera adecuada, sino que permanece secuestrada dentro de cada sistema o subsistema, figurativamente atrapada dentro de un contenedor como el grano está atrapado dentro de un silo: puede haber mucha información, y puede estar disponible dentro de esos límites, pero no tiene efecto fuera de tales límites.

un perfil en ellas, subir un puñado de textos representativos sobre los cuales se mantengan derechos de divulgación, y utilizar tales espacios como *landing pages* que permitan aprovechar las ventajas de ambas plataformas: las conexiones y la visibilidad.

Cada cual lidiará luego con los dilemas éticos. Aunque no son pocos los autores académicos que ya han gritado a los cuatro vientos que es preciso borrar todas las cuentas en Academia.edu (Geltner, 2016; Mangiafico, 2016; Bond, 2017; Truan, 2018; Hall, s.f.) y ResearchGate, y reforzar los *commons* académicos (Adema, 2016).

### **Lo básico**

En Academia.edu: crear la cuenta ([www.academia.edu](http://www.academia.edu)) con el perfil básico, subir un par de publicaciones esenciales, agregar afiliación, foto e intereses, conectar con colegas, explorar "research interests" para descubrir otras publicaciones e investigadores, y revisar las Analytics.

En ResearchGate: crear la cuenta ([www.researchgate.net](http://www.researchgate.net)) con el perfil básico, subir un par de publicaciones esenciales (RG crea DOIs, aunque poco estables), agregar afiliación, foto e intereses, buscar colegas a quién seguir, revisar la red de contactos que ResearchGate crea automáticamente (a partir de las citas y las personas a las que se sigue), y revisar la ResearchGate score y las estadísticas. Además, puede participarse en la sección Q&A, e invitar a otros a proporcionar Open Reviews de los trabajos propios.

## Referencias

Adema, Janneke (2016). Don't Give Your Labour To Academia.edu, Use It To Strengthen The Academic Commons. *Open Reflections*, April 7. [En línea]. <https://openreflections.wordpress.com/2016/04/07/dont-give-your-labour-to-academia-edu-use-it-to-strengthen-the-academic-commons/>

Björnsson, Björn Thrandur (2012). What's this "RG Score" nonsense? *ResearchGate*, October 8. [En línea]. [https://www.researchgate.net/post/Whats\\_this\\_RG\\_Score\\_nonsense](https://www.researchgate.net/post/Whats_this_RG_Score_nonsense)

Bond, Sarah (2017). Dear Scholars, Delete your Account at Academia.edu. *Forbes*, January 23. [En línea]. <https://www.forbes.com/sites/drsarahbond/2017/01/23/dear-scholars-delete-your-account-at-academia-edu/#2bdaa6c92d62x>

Enago Academy (2018). ResearchGate vs. Publishers: The Saga Continues... *Enago Academy*, May 8. [En línea]. <https://www.enago.com/academy/researchgate-gets-sued-copyright-infringement/>

Fitzpatrick, Kathleen (2015). Academia, Not Edu. *Kathleen Fitzpatrick*, October 26. [En línea]. <https://kfitz.info/academia-not-edu/>

Fitzpatrick, Kathleen (2017). Reading, Privacy, and Scholarly Networks. *Kathleen Fitzpatrick*, January 23. [En línea]. <https://kfitz.info/reading-privacy-and-scholarly-networks/>

Fortney, Katie; Gonder, Justin (2015). A social networking site is not an open access repository. *University of California, Office of Scholarly Communication*, December 1. [En línea]. <https://osc.universityofcalifornia.edu/2015/12/a-social-networking-site-is-not-an-open-access-repository/>

Geltner, G. (2016). Upon leaving Academia.edu. *Mittelalter*, Februar 19. [En línea]. <https://mittelalter.hypotheses.org/7123>

Hall, Gary (s.f.). *Should this be the last thing you read on Academia.edu?* [En línea]. <https://hostb.org/F0/download>

Harington, Robert (2017). ResearchGate: Publishers Take Formal Steps to Force Copyright Compliance. *The Scholarly Kitchen*, October 6. [En línea]. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/10/06/researchgate-publishers-take-formal-steps-force-copyright-compliance/>

Maly, Ico (2018). The end of Academia.edu: how business takes over, again. *Diggit Magazine*, February 22. [En línea]. <https://www.diggitmagazine.com/column/end-academiaedu-how-business-takes-over-again>



Mangiafico, Paolo (2016). Should you #DeleteAcademiaEdu? *Duke University Libraries, Scholarly Communication*, January 29. [En línea]. <https://blogs.library.duke.edu/scholcomm/2016/01/29/should-you-deleteacademiaedu/>

Solon, Olivia (2013). Elsevier clamps down on academics posting their own papers online. *Wired*, December 17. [En línea]. <https://www.wired.co.uk/article/elsevier-versus-open-access>

Toader-Williams, Adrian (2012). ResearchGate (RG) SCORE inclusion in the personal Curriculum Vitae (CV). *ResearchGate*, September 22. [En línea]. [https://www.researchgate.net/post/ResearchGate\\_RG\\_SCORE\\_inclusion\\_in\\_the\\_personal\\_Curriculum\\_Vitae\\_CV](https://www.researchgate.net/post/ResearchGate_RG_SCORE_inclusion_in_the_personal_Curriculum_Vitae_CV)

Truan, Naomi (2018). The Day I Removed my Publications from Academia & Research Gate. *Ici et là*, March 21. [En línea]. <https://icietla.hypotheses.org/114>

